



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6. – 21 000 S P L I T

Broj: 14. St-45/2015.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po stečajnom sudcu Jozi Čaleti, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom: ADRIA ČELIK, d.o.o., Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284. (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), kojega zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić, Mravince, Ante Starčevića 21, odlučujući: **1.** o utvrđenim/osporenim tražbinama stečajnih vjerovnika, ispitanih na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine te **2.** o prestanku postojanja razlučnih prava, dana 05. rujna 2016. godine, izvanraspravno,

riješio je

1. Utvrđene/osporene tražbine:

A/ Utvrđuje se kako su u stečajnom postupku nad uvedno navedenim stečajnim Dužnikom, na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine, **utvrđene-priznate, odnosno, osporene** tražbine stečajnih vjerovnika, prema svom iznosu i isplatnom redu i to ovako:

I/ Tražbine vjerovnika prvoga višega isplatnog reda (članak 71, stavak 1, Stečajnog zakona, (Narodne novine br.: 44/96. do 133/12, dalje: SZ, u vezi sa čl. 441, Stečajnog zakona, Narodne novine, br.: 71/15, dalje: SZ/15.), kako slijedi:

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražb. u kunama-bruto:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno u I/ viši isplatni red:	Osporio/ napomena:
1.	Babić Ivica, K. Sućurac, OIB: 89825528002	18.228,30	18.228,30	-	-
2.	Bačić Marinko, Prgomet, OIB: 31297751765	27.901,67	27.901,67	-	-
3.	Banić Marijan, Split, OIB: 25136758397	25.321,90	25.321,90	-	-
4.	Banić Stipe, Split, OIB: 98186349711	19.901,61	19.901,61	-	-

5.	Bartulović Ivica, Split, OIB: 37728949899	25.632,49	25.632,49	-	-
----	---	-----------	-----------	---	---

- 2 -

Broj: 14. St-45/2015.

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno u I/ viši isplatni red:	Osporio/ napomena:
6.	Batovanja Petar, Stobreč, OIB: 17907462227	20.092,42	20.092,42	-	-
7.	Begonja Ante, K. Novi, OIB: 04586078683	21.057,35	21.057,35	-	-
8.	Bekavac Mladen, Podstrana, OIB: 69143928778	25.582,40	25.582,40	-	-
9.	Berić Krešimir, K. Štafilić, OIB: 50353789435	22.568,35	22.568,35	-	-
10.	Biočić Ante, K. Sućurac, OIB: 39934466576	19.322,99	19.322,99	-	-
11.	Boljat Hrvoje, K. Stari, OIB: 15332015686	22.881,35	22.881,35	-	-
12.	Bonacin Edi, K. Sućurac, OIB: 21382848142	28.444,14	28.444,14	-	-
13.	Bonačić Stjepan, Konjsko, OIB: 19168842294	28.349,71	28.349,71	-	-
14.	Botić Ante, K. Štafilić, OIB: 02542085109	21.096,91	21.096,91	-	-
15.	Bratim Lovre, Split, OIB: 46902498667	27.588,54	27.588,54	-	-

16.	Cvijanović Andrea, Mastrinka, OIB: 99633553287	23.923,60	23.923,60	-	-
-----	--	-----------	-----------	---	---

- 3 -

Broj: 14. St-45/2015.

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u I/viši isplatni red:	Osporeno u I/viši isplatni red:	Osporio/napomena:
17.	Čengić Damir, K. Gomilica, OIB: 94210007043	23.206,54	23.206,54	-	-
18.	Čić Boško, K. Stari, OIB: 74897473993	31.277,41	31.277,41	-	-
19.	Ćevanić Matko, K. Stari, OIB: 44953550635	21.793,77	21.793,77	-	-
20.	Ćurić Mate, K. Novi, OIB: 70781245392	28.936,93	28.936,93	-	-
21.	Dadić Denis, K. Novi, OIB: 04070900603	18.228,30	18.228,30	-	-
22.	Deanković Neda, K. Štafilić, OIB: 27550978339	19.613,11	19.613,11	-	-
23.	Drča Branko, Neorić, OIB: 49093846792	25.316,31	25.316,31	-	-
24.	Duvnjak Zvonimir, Solin, OIB: 67285029542	22.870,83	22.870,83	-	-
25.	Đipalo Ante, Sinj, OIB: 9454642050	19.483,52	19.483,52	-	-
26.	Gabrilović Petar, K. Štafilić, OIB: 32201921573	18.821,79	18.821,79	-	-
27.	Galić Doris, Sinj, OIB: 68810724119	5.475,00	5.475,00	-	-

28.	Gobin Dino, Split, OIB: 81999646338	19.101,25	19.101,25	-	-
-----	--	-----------	-----------	---	---

- 4 -

Broj: 14. St-45/2015.

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno u I/ viši isplatni red:	Osporio/ napomena:
29.	Gotovac Mirko, K. Novi, OIB: 51560831280	18.426,13	18.426,13	-	-
30.	Grančić Stjepan, K. Sućurac, OIB: 79045993305	25.582,40	25.582,40	-	-
31.	Grbeša Ivica, Split, OIB: 67856223404	25.582,40	25.582,40	-	-
32.	Grbeša Josip, K. Novi, OIB: 22762631994	25.316,31	25.316,31	-	-
33.	Grgat Domagoj, Otok, OIB: 73575114726	25.316,31	25.316,31	-	-
34.	Grgat Luka, Sinj, OIB: 59077466874	30.952,50	30.952,50	-	-
35.	Gruban Ante, Hrvace, OIB: 18171336840	23.909,76	23.909,76	-	-
36.	Gudelj Jure,	22.870,83	22.870,83	-	-
37.	Jadrić Ljiljana, K. Gomilica, OIB: 19332295193	21.277,15	21.277,15	-	-
38.	Jednačak Marin, K. Sućurac, OIB: 79683179492	22.503,33	22.503,33	-	-

39.	Jurić Ivan, K. Lukšić, OIB: 11132640174	18.228,30	18.228,30	-	-
-----	---	-----------	-----------	---	---

- 5 -

Broj: 14. St-45/2015.

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno u I/ viši isplatni red:	Osporio/ napomena:
40.	Jurić Nediljko, K. Novi, OIB: 29004090549	28.841,05	28.841,05	-	-
41.	Kalinić Tonči, Split, OIB: 49227158024	18.046,59	18.046,59	-	-
42.	Kamber Ante, K. Kambelovac, OIB: 17024044468	18.030,47	18.030,47	-	-
43.	Karanušić Ivan, K. Kambelivac, OIB: 33536946736	25.076,54	25.076,54	-	-
44.	Kero Damir, Okrug Gornji, OIB: 90905342052	28.033,46	28.033,46	-	-
45.	Komar Marinko, Split, OIB: 33515879041	18.258,55	18.258,55	-	-
46.	Kuzmanić Toni, K. Gomilica, OIB: 97265225592	18.228,30	18.228,30	-	-
47.	Ljubenkov Tonći, K. Sućurac, OIB: 88348646077	17.728,63	17.728,63	-	-
48.	Maleš Boris, K. Sućurac, OIB: 14560850179	26.881,84	26.881,84	-	-

49.	Marijanović Mate, Solin, OIB: 33304839068	35.959,77	35.959,77	-	-
50.	Markov Božidar, K. Stari, OIB: 65681524080	21.096,91	21.096,91	-	-

- 6 -

Broj: 14. St-45/2015.

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno u I/ viši isplatni red:	Osporio/ napomena:
51.	Matenda Josip, Solin, OIB: 0020820598	20.387,20	20.387,20	-	-
52.	Melvan Davor, K. Štafilić, OIB: 96299972315	20.140,63	20.140,63	-	-
53.	Melvan Dragan, K. Štafilić, OIB: 09856208446	22.575,17	22.575,17	-	-
54.	Milišić Goran, Solin, OIB: 89143935567	26.203,23	26.203,23	-	-
55.	Milković Ivica, K. Sućurac, OIB: 60856402506	29.522,20	29.522,20	-	-
56.	Novak Stjepan, K. Stari, OIB: 53700427679	21.057,35	21.057,35	-	-
57.	Novak Željko, K. Sućurac, OIB: 52476572022	22.474,81	22.474,81	-	-
58.	Orlović Jure, Donji Muć, OIB: 25419762798	18.360,16	18.360,16	-	-

59.	Pajčić Marko, K. Sućurac, OIB: 04405902994	20.140,63	20.140,63	-	-
60.	Pavić Ivan, Solin, OIB: 95599797486	14.733,38	14.733,38	-	-
61.	Perišić Miroslav, Split, OIB: 63967620755	25.320,45	25.320,45	-	-
62.	Plazonja Ivica, K. Lukšić, OIB: 60865236290	29.522,20	29.522,20	-	-

- 7 -

Broj: 14. St-45/2015.

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno u I/ viši isplatni red:	Osporio/ napomena:
63.	Radešić Boro, K. Gomilica, OIB: 44008497782	34.329,34	34.329,34	-	-
64.	Radić Ante, K. Kambelovac, OIB: 76152554562	16.843,49	16.843,49	-	-
65.	Radić Damir, K. Sućurac, OIB: 43082281600	19.019,62	19.019,62	-	-
66.	Radović Adelhaida, K. Sućurac, OIB: 06864362145	19.897,44	19.897,44	-	-
67.	Reić Rudolf, Split, OIB: 77801371283	19.069,60	19.069,60	-	-
68.	Repić Stipo, Trogir, OIB: 20743321633	0,00	0,00	-	-
69.	Rodić Marko, Trnbusi, OIB: 03746187666	17.485,77	17.485,77	-	-
70.	Rogulj Damir, K. Lukšić, OIB: 00916852325	22.739,85	22.739,85	-	-

71.	Rogulj Katarina, Plano, OIB: 77238428908	30.954,13	30.954,13	-	-
72.	Sunara Ante, K. Novi, OIB: 34976690350	16.645,66	16.645,66	-	-
73.	Šiškov Lando, K. Gomilica, OIB: 39431507433	28.595,20	28.595,20	-	-

- 8 -

Broj: 14. St-45/2015.

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u I/viši isplatni red:	Osporeno u I/viši isplatni red:	Osporio/napomena:
74.	Šoda Ivan, Bristvica, OIB: 69985349815	17.485,77	17.485,77	-	-
75.	Tešija Ante, K. Sućurac, OIB: 17083794176	30.024,80	30.024,80	-	-
76.	Tešija Vlade, K. Štafilčić, OIB: 97575661041	21.793,77	21.793,77	-	-
77.	Topalušić Ivan, Split, OIB: 42015337196	23.206,54	23.206,54	-	-
78.	Tutavac Jurica, Žrnovnica, OIB: 91976640470	28.378,03	28.378,03	-	-
79.	Vučak Mijo, Split, OIB: 99564108871	26.441,87	26.441,87	-	-
80.	Vukasović Mijo, K. Novi, OIB: 34949849302	19.019,62	19.019,62	-	-
81.	Vukasović Tonći, K. Novi, OIB: 03401295465	23.450,45	23.450,45	-	-

82.	Vukasović Zdravko, Dugopolje, OIB: 69045862155	16.843,49	16.843,49	-	-
83.	Žaja Damir, K. Stari, OIB: 40487270558	21.096,91	21.096,91	-	-
84.	Župić Josip, Split, OIB: 27547760105	18.821,79	18.821,79	-	-
85.	Robert Vujnović, Zagreb, OIB: 21948959221.	316.991,95	-	316.991,95	Stečajni upravitelj.

- 9 -

Broj: 14. St-45/2015.

III/ Tražbine vjerovnika drugoga višega isplatnog reda (članak 71, stavak 2, SZ), kako slijedi:

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u II/ viši isplatni red:	Osporeno u II/ viši isplatni red:	Osporio:
1.	CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174.	27.376.089,02	4.561.401,93	22.814.687,09	Stečajni vjerovnik TECHOM GmbH
2.	MERITUM INŽENJERING, d.o.o., Split, OIB: 77837920878.	173.011,38	-	173.011,38	Stečajni upravitelj
3.	LEITNERLEITNER CONSULTING, d.o.o., Zagreb.	305.650,57	-	305.650,57	Stečajni upravitelj
4.	EUROTIM, d.o.o., Split, OIB: 41511343191.	1.159.631,57	-	1.159.631,57	Stečajni upravitelj

5.	JLM CORPORATION, Xathan Road Kowlong, Hong Kong.	12.125.154,40	-	12.125.154,40	Stečajni upravitelj
6.	Tobias Wagner, Neue Regel Ventu- res, Mursteinstr., Garmisch-Parten Kirchen 1, Njemačka.	20.055.435,69	-	20.055.435,69	Stečajni upravitelj
7.	TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS HmbH, Baldham, Njemačka.	82.492.949,97	-	82.492.949,97	Stečajni upravitelj
8.	D.A.R. METAL AG, Industriegebiet, Rockensussra, Njemačka.	81.855,05	-	81.855,05	Stečajni upravitelj

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u II/viši isplatni red:	Osporeno u II/viši isplatni red:	Osporio:
9.	DALMOND TRADE HOUSE LTD, Spyrou Kyprianou 20, Nicosia, Cipar.	249.536,26	-	249.536,26	Stečajni upravitelj
10.	TECHOM, GmbH, München, Njemačka.	105.063.309,02	-	105.063.309,02	Stečajni upravitelj

11.	CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT (CKTZ), Zagreb, OIB: 49800593791.	8.755.503,32	-	6.165.935,12 + 2.589.568,29	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu + Stečajni upravitelj
12.	KOMOP, Zagreb, Kovinska 21, OIB: 34604587904.	47.487,57	-	47.487,57	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
13.	Dario Blažević, Split, Mišina 4, OIB: 98470567367.	9.000,00	-	9.000,00	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
14.	SALONA VAR, d.o.o., Split, OIB: 29355720128.	27.787,78	-	27.787,78	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
15.	BI-BRODOSPLIT, Split, Put Supavla, OIB: 18556905592	189,14	-	189,14	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
16.	BRODOSPLIT, Tvornica dizel motora, Split, Put Supavla, OIB: 08724311192.	22.363,74	-	22.363,74	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
17.	KAESER KOMPRESOREN, d.o.o., Sesvete, OIB: 42572807012	11.786,19	-	11.786,19	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u II/ viši isplatni red:	Osporeno u II/ viši isplatni red:	Osporio:
---------------	--------------------------	---	---	--------------------------------------	----------

18.	Nenad Kuzmanić, Split, Barakovićeva 19, OIB: 85077785807.	22.812,50	-	22.812,50	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
19.	KALUN, d.d., Drniš, S. Radića 5, OIB: 34158554107.	29.407,35	-	29.407,35	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
20.	HRT, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305.	5.793,25	-	5.793,25	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
21.	KAM-BELL, d.o.o., K. Kambelovac, A. Starčevića 2, OIB: 12467921332.	4.142,50	-	4.142,50	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
22.	Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, R. cesta 1. OIB: 91547293790.	28.800,82	-	28.800,82	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
23.	Zavod za vještače- nje, prof. rehabili- taciju i zapošljava- nje osoba s invaliditetom, Zagreb, OIB: 20502470829.	13.390,38	-	13.390,38	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
24.	Nedjeljko Tešija, vlasnik Obrta za prijev. građ...., Split, B. Trenka bb. OIB: 63318738680.	5.377,01	-	5.377,01	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
25.	RMV PROJEKT, d.o.o., Split, Gospinica 6, OIB: 66835220222.	6.000,00	-	6.000,00	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbine u kunama-bruto:	Priznato u II/viši isplatni red:	Osporeno u II/viši isplatni red:	Osporio:
26.	BRODOMERKUR d.d., Split, OIB: 33956120458.	264.338,96	-	264.338,96	Vjerovnik TECHOM, po punom. odvj. Marku Kallayu
27.	Ante Perišin, OIB: 37596917288. i Duje Perišin, OIB: 09554457283, vl. Obrta za turizam... BALETNA ŠKOLA, Kaštel Kambelovac.	27.362,37	27.362,37	-	-

B/ Utvrđuje se kako su sve osporene tražbine vjerovnika iz točke A/ izrijeka ovog rješenja osporili Stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH, OIB: 23444430505, D-80809 München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu.

C/ Vjerovnici osporenih tražbina iz točke A/ izrijeka ovog rješenja, čije se osporene tražbine u osporenim iznosima ne temelje na ovršnoj ispravi i to vjerovnici i u osporenim iznosima:

Robert Vujnović, Zagreb, Kranjčevićeva 67, OIB: 21948959221, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 316.991,95 kuna,
CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, za dio osporene tražbine u iznosu od: 6.201.240,59 kuna,
MERITUM INŽENJERING, d.o.o., Split, OIB: 77837920878, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 173.011,38 kuna,
LEITNERLEITNER CONSULTING, d.o.o., Zagreb, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 305.650,57 kuna,
EUROTIM, d.o.o., Split, OIB: 41511343191, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 1.159.631,57 kuna,
JLM CORPORATION, Xathan Road Kowlong, Hong Kong, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 12.125.154,40 kuna,
Tobias Wagner, Neue Regel Ventures, Mursteinerstr., Garmisch-Partenkirchen 1, Njemačka, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 20.055.435,69 kuna,

TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Baldham, Njemačka, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 82.492.949,97 kuna,
D.A.R. METAL AG, Industriegebiet, Rockensussra, Njemačka, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 81.855,05 kuna,
DALMOND TRADE HOUSE LTD, Spyrou Kyprianou 20, Nicosia, Cipar, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 249.536,26 kuna,
TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 105.063.309,02 kuna,
CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d., Zagreb, OIB: 49800593791, za dio osporene osporene tražbine u iznosu od: 755.503,32 kuna,
KOMOP, d.o.o., Zagreb, OIB: 34604587904, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 47.487,57 kuna,
Dario Blažević, Split, Mišina 4, OIB: 98470567367, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 9.000,00 kuna,
SALONA VAR, d.o.o., Split, OIB: 29355720128, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 27.787,78 kuna,
BI-BRODOSPLIT, d.d., Split, OIB: 18556905592, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 189,14 kuna,
BRODOSPLIT – Tvornica dizel motora, d.o.o., Split, OIB: 08724311192, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 22.363,74 kuna,
Nenad Kuzmanić, Split, Barakovićeve 19, OIB: 85077785807, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 22.812,50 kuna,
KALUN, d.d., Drniš, OIB: 34158554107, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 29.407,35 kuna,
HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, za dio osporene tražbine u iznosu od: 1.525,34 kuna,
KAM-BELL, d.o.o., Kaštel Kambelovac, OIB: 12467921332, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 4.142,50 kuna,
Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 28.800,82 kuna,
Nedjeljko Tešija, vlasnik Obrta za prijevoz, građevinarstvo, trgovinu i usluge, Split, OIB: 63318738680, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 5.377,01 kuna,
RMV PROJEKT, d.o.o., Split, OIB: 66835220222, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 6.000,00 kuna,
BRODOMERKUR, d.d., Split, OIB: 33956120458, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 264.338,96 kuna,

upućuju se u roku od osam (8) dana od primitka ovog rješenja, pokrenuti parnicu protiv stečajnog Dužnika, radi utvrđenja u parnici osporenih im tražbina u ovome stečajnog postupku a ako u navedenom roku od osam (8) dana ne pokrenu parnicu na koju su upućeni, smatrat će se kako su isti odustali od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja ovoga stečajnog postupka pred državnim ili arbitražnim sudom već bio pokrenut parnični

postupak o tražbini koja je osporena, postupak radi utvrđivanja takve tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice pa se isti ovi vjerovnici takvih osporenih tražbina upućuju u roku od osam (8) dana od primitka ovog rješenja podnijeti prijedlog za preuzimanje i nastavak takve parnice a ako to ne učine u tome roku, smatrat će se kako su odustali od prava na vođenje parnice. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja je na rok o upućivanju na parnicu.

Stečajni vjerovnik TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelj tražbina slijedećih stečajnih vjerovnika čije se osporene tražbine i u osporenim iznosima ne temelje na ovršnoj ispravi:

CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, za dio osporene tražbine u iznosu od: 6.201.240,59 kuna,

CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d., Zagreb, OIB: 49800593791, za dio osporene tražbine u iznosu od: 165.935,12 kuna,

KOMOP, d.o.o., Zagreb, OIB: 34604587904, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 47.487,57 kuna,

Dario Blažević, Split, Mišina 4, OIB: 98470567367, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 9.000,00 kuna,

SALONA VAR, d.o.o., Split, OIB: 29355720128, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 27.787,78 kuna,

BI-BRODOSPLIT, d.d., Split, OIB: 18556905592, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 189,14 kuna,

BRODOSPLIT – Tvornica dizel motora, d.o.o., Split, OIB: 08724311192, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 22.363,74 kuna,

Nenad Kuzmanić, Split, Barakovićeve 19, OIB: 85077785807, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 22.812,50 kuna,

KALUN, d.d., Drniš, OIB: 34158554107, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 29.407,35 kuna,

HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, za dio osporene tražbine u iznosu od: 1.525,34 kuna,

KAM-BELL, d.o.o., Kaštel Kambelovac, OIB: 12467921332, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 4.142,50 kuna,

Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 28.800,82 kuna,

Nedjeljko Tešija, vlasnik Obrta za prijevoz, građevinarstvo, trgovinu i usluge, Split, OIB: 63318738680, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 5.377,01 kuna,

RMV PROJEKT, d.o.o., Split, OIB: 66835220222, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 6.000,00 kuna,

BRODOMERKUR, d.d., Split, OIB: 33956120458, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 264.338,96 kuna,

u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog Dužnika.

Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja je na rok o upućivanju na parnicu.

- 15 -

Broj: 14. St-45/2015.

Da) Stečajni vjerovnik TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelj tražbina slijedećih stečajnih vjerovnika čije se osporene tražbine i u osporenim iznosima temelje na ovršnoj ispravi, kako slijedi:

CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, za dio osporene tražbine u iznosu od: 16.613.446,50 kuna,

CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d., Zagreb, OIB: 49800593791, za dio osporene tražbine u iznosu od: 6.000.000,00 kuna,

KAESER KOMPRESSOREN, d.o.o., Sesvete, OIB: 42572807012, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 11.786,19 kuna,

HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, za dio osporene tražbine u iznosu od: 4.267,91 kuna,

Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Zagreb, OIB: 20502470829, za cijelu osporenu tražbinu u iznosu od: 13.390,38 kuna,

upućuje se u roku od osam (8) dana od primitka ovog Rješenja, u ime i za račun stečajnog Dužnika, pokrenuti parnicu protiv navedenih stečajnih vjerovnika čije je navedene tražbine utemeljene na ovršnoj ispravi osporio a radi dokazivanja u parnici osnovanosti svog osporavanja osporenih tražbina istih vjerovnika u navedenim iznosima a ako u navedenom roku od osam (8) dana, ne pokrene parnicu na koju je upućen, smatrat će se kako je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja je na rok o upućivanju na parnicu.

Db) Stečajni upravitelj Berislav Bušelić, kao osporavatelj dijela tražbine stečajnog vjerovnika

CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d., Zagreb, OIB: 49800593791, za dio osporene tražbine u iznosu od: 2.000.000,00 kuna,

koja se osporena tražbina i u osporenom iznosu od 2.000.000,00 kuna temelji na ovršnoj ispravi, upućuje se u roku od osam (8) dana od primitka ovog Rješenja, u ime i za račun stečajnog Dužnika, pokrenuti parnicu protiv navedenoga stečajnog vjerovnika čiju je navedenu tražbinu utemeljenu na ovršnoj ispravi osporio u ovom iznosu a radi dokazivanja u parnici osnovanosti svog osporavanja osporenog iznosa tražbine istog vjerovnika u navedenom iznosu a ako u navedenom roku od osam (8) dana, ne pokrene parnicu na koju je upućen, smatrat će se kako je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja je na rok o upućivanju na parnicu.

2. Prestanak postojanja razlučnih prava:

A) Utvrđuje se kako je otvaranjem stečajnog postupka nad uvedno navedenim stečajnim Dužnikom, dana 18. studenog 2015. godine, prestalo razlučno pravo vjerovnika CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT (CKTZ) Zagreb, d.d., Zagreb, Senjskih uskoka 7-8, OIB: 49800593791, stečeno zabilježbom ovrhe rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu, od dana 09. ožujka 2015. godine, broj: OVR-482/15. i od dana 10. ožujka 2015. godine, broj: OVR-6787/14. na nekretninama Dužnika upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić, Katastarska općina Kaštel Sućurac, označenim kao:

kč. br.: 5380, ZU 3511,	kč. br.: 5660, ZU 3512,	kč. br.: 5260, ZU 3513,
kč. br.: 5040, ZU 3514,	kč. br.: 4992, ZU 3522,	kč. br.: 4993, ZU 3523,
kč. br.: 4994, ZU 3524,	kč. br.: 4995, ZU 3525,	kč. br.: 4996, ZU 3526,
kč. br.: 5268, ZU 3531,	kč. br.: 5273, ZU 3532,	kč. br.: 4981/1, ZU 3655,
kč. br.: 4981/4, ZU 3657,	kč. br.: 4981/5, ZU 3658,	kč. br.: 4981/6, ZU 3659,
kč. br.: 4981/7, ZU 3660,	kč. br.: 4981/8, ZU 3661,	kč. br.: 4981/9, ZU 3662,
kč. br.: 5019, ZU 4390,		

radi osiguranja novčane tražbine istog Vjerovnika u iznosu od: 6.714.344,52 kune.

B) Utvrđuje se kako je otvaranjem stečajnog postupka nad uvedno navedenim stečajnim Dužnikom, dana 18. studenog 2015. godine, prestalo razlučno pravo vjerovnika TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, stečeno dana 13. travnja 2015. godine upisom na pokretninama u vlasništvu Dužnika pobliže navedenim u Prijedlogu za Glavni upis u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima (Upisnik) kod FINANCIJSKE AGENCIJE, Služba upisa, Upisničko mjesto Split, u ulošku Glavne knjige br.: 6513-344/14, koji je upis proveden temeljem Sporazuma o zasnivanju lebdećeg založnog prava (Sporazum), sklopljen dana 12. studenog 2014. godine između istog Vjerovnika i Dužnika i koji je Sporazum solemniziran od javnog bilježnika u Zagrebu Marijana Jurić, u Zagrebu, dana 12. studenog 2014. godine, pod brojem: OV-12059/2014.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 18. studenog 2015. godine, broj: 14. St-45/2015, otvoren je stečajni postupak nad uvedno navedenim stečajnim Dužnikom.

2. Nakon što su vjerovnici prijavili svoje tražbine u stečajni postupak, iste su tražbine ispitane na prvome Ispitnom ročištu održanom dana 14. siječnja 2016. godine te je potom dana 15. veljače 2016. godine Stečajni sudac sastavio Posebnu tablicu ispitanih tražbina, sukladno članak 177, stavak 2, SZ, temeljem koje je Posebne tablice ispitanih tražbina,

Stečajni sudac Rješenjem od 18. veljače 2016. godine, temeljem odredbe članka 177, stavak 3, SZ, odlučio o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno, osporene pojedine tada ispitane tražbine a istim je tim Rješenjem Stečajni sudac odlučio i o

upućivanju na parnicu radi utvrđivanja u parnici tada osporenih tražbina i to temeljem odredbe članka 177, stavak 3. i 4. i članka 178. i 179, SZ, kako je to sve navedeno u izrijeci istoga tog Rješenja.

3. One tražbine koje nisu ispitane na prvome Ispitnom ročištu kao i one prijavljene unutar roka od tri mjeseca od prvoga Ispitnog ročišta, ispitane su na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine, nakon kojeg je ročišta Stečajni sudac dana 29. lipnja 2016. godine sastavio Posebnu tablicu ispitanih tražbina koju je dana 05. rujna 2016. godine i dopunio, sve to sukladno članak 177, stavak 2, SZ. Temeljem iste Posebne tablice ispitanih tražbina i njezine dopune, Stečajni sudac ovim Rješenjem, temeljem odredbe članka 177, stavak 3, SZ, odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno, osporene pojedine ispitane tražbine (ispitane na ovome posebnome Ispitnom ročištu) a istim ovim Rješenjem Stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja u parnici tada osporenih tražbina, odnosno, radi dokazivanja u parnici utemeljenosti osporavanja osporenih tražbina koje se temelje na ovršnim ispravama, sve to temeljem navedenih odredaba članka 177, stavak 3. i 4. i članka 178. i 179, SZ, kako je to sve navedeno u izrijeci ovog rješenja pod točkom 1. Točkom 2, izrijেকে ovog Rješenja, Sud je utvrdio prestanak postojanja razlučnih prava u toj točki navedenih dvoje Vjerovnika a koja su razlučna prava stečena unutar roka od 60. dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje ovoga stečajnog postupka ili nakon podnošenja tog prijedloga, sukladno članku 97. SZ, donošenje koje odluke Sud smatra sukladnim cilju, svrsi vođenja stečajnog postupka i radi spriječavanja zlouporabe prava u ovome stečajnom postupku.

4. U odnosu na osporene tražbine iz točke 1, izrijেকে Rješenja, za naglasiti je kako je sve osporene tražbine vjerovnika osporio Stečajni upravitelj i vjerovnik TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelju. Vjerovnik TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelj, po shvaćanju ovog Suda, osporio je tražbine onih stečajnih vjerovnika koje nije osporio Stečajni upravitelj, odnosno, koje je priznao Stečajni upravitelj.

5. Također, po shvaćanju ovog Suda, vjerovnik TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallay, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelj, jedini je od vjerovnika osporio tražbine drugih stečajnih vjerovnika a koje je prije toga priznao Stečajni upravitelj, odnosno, koje prije toga nije osporio Stečajni upravitelj. Navode odvjetnika Grgića i odvjetnice Ane Bokulić dane na navedenome posebnome Ispitnom ročištu a navedeno na stranici 8, Zapisnika, u vrhu, kako se isti pridružuju navodima odvjetnika Kallay-a, ovaj Sud uzima kako se isti Odvjetnici pridružuju navodima odvjetnika Kallaya u dijelu gdje isti na ročišti iskazuje ovo: *Odv. Marko Kalaj prigovara postupanju stečajnog upr. a koje se očituje u tome da dopune i razjašnjena pravodobno dostavljenih*

prijava smatra novim prijavama koje sudu predlaže odbaciti. Tako pravno shvaćanje odnosno neshvaćanje pravne prirode podnesaka gore navedenih vjerovnika nema uporište niti u pozitivnim propisima niti u sudskoj praksi. Ovako postupanje stečajnog upr. usmjereno isključivo na oštećenje navedenih vjerovnika ali i na prouzrokovanje dodatnih

nepotrebnih troškova za stečajnog Dužnika Naime ovakvim postupanjem i prijedlozima prema sudu stečajni upr. prisiljava vjerovnike da sukladno eventualnim rješenjem suda pokrene postupke koji će biti iznimno financijsko opterećenje za Dužnika. Posebno se ističe da svi dosadašnji navoda na ovom ročištu jasno proizlazi da stečajni upr. nije sa dužnom pažnjom ispitao podneske vjerovnike iz lipnja 2016. kao ni prijave iz prosinca 20106 a što ozbiljno upućuje na postupanje koje će dodatno opteretiti Dužnika. Stoga se postavlja pitanje stečajnom upr. da li je osigurao financijska sredstva radi pokrića troškova budućih postupaka koje svojim postupanje danas je prouzročio. a ne i u dijelu kojim odvjetnik Kallay kao punomoćnik vjerovnika TECHOM GmbH, prije tog pridruživanja njegovim navodima, ističe: ...to se TECHCOM GmgH očituje kako slijedi: OSPORAVAJU SE sve danas priznate tražbine u cijelosti a izrijekom tražbine CEZAR i CTKZ u cijelosti. Zato je ovaj Sud od vjerovnika kao osporavatelja naveo samo vjerovnika TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelju.

6. U tom smislu, Sud ne može prihvatiti navode Stečajnog upravitelja iz njegova podneska od 11. srpnja 2016. godine, zaprimljenog u Sudu dana 13. srpnja 2016. godine, prema kojem bi za one osporene tražbine vjerovnika koje se temelje na ovršnoj ispravi, na parnicu trebalo uputiti osporavatelje: TECHOM GmbH, Dr. Tobias Wagner, D.A.R. METAL AG, DALMOND HOuset RADE Ltd., JLM CORPORATION Ltd., COMPITEM GmbH i TREPTAL LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH.

7. Osporene tražbine koje je osporio Stečajni upravitelj, isti ih je osporio iz slijedećih razloga:

7/1. U prvome višemu isplatnom redu, pod rednim brojem 85, osporena je tražbina vjerovnika Roberta Vujnovića, iz Zagreba, u cijelom iznosu od: 316.991,95 kuna a kao razlog osporavanja je Stečajni upravitelj kao osporavatelj naveo: *...jer je u vezi iste tražbine u tijeku parnični postupak.*

U drugome višemu isplatnom redu,

7/2. vjerovniku pod rednim brojem 2, MERITUM INŽENJERING, d.o.o., osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 173.011,38 kuna a iz razloga *...što tražbina nije dokazana dokumentacijom a ni stečajni Dužnik nema dokumentacije temeljem koje bi je priznao.*

7/3. Vjerovniku pod rednim brojem 3, LEITNERLEITNER CONSALTING, d.o.o., Zagreb, osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 305.650,57 kuna. *Razlog osporavanja je taj što je prijavi priložena dokumentacija nedostatna za priznavanje iste tražbine, odnosno iz priložene dokumentacije ne proizlazi neutemeljenost iste tražbine pa ja zato osporavam.*

7/4. Vjerovniku pod rednim brojem 4, EUROTIM, d.o.o., osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 1.159.631,57 kuna, ...a razlog osporavanja je taj što prijavi nije priložena dokumentacija temeljen koje bi je mogao priznati.

7/5. Vjerovniku pod rednim brojem 5, JLM CORPORATION, Hong Kong, osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 12.125.154,40 kuna. ...Razlog osporavanja je taj što se na temelju priložene dokumentacije uz prijavu tražbina ne može priznati odnosno ne proizlazi utemeljenost iste tražbine. Ovdje je Stečajni upravitelj istakao ...kako sam navedenu tražbinu

- 19 -

Broj: 14. St-45/2015.

ispitao prema sadržaju kako mi je dostavljeno za prvo Ispitno ročište a pri tome nisam uzeo u obzir objašnjenje sadržaj iste tražbine novog vjerovnika koje mi je punomoćnik dostavio mailom 08. lipnja 2016. godine i kasnije redovnom poštom koju sam jučer zaprimio. Ističem kako objašnjenje navedene tražbine koje sam zaprimio mailom 08. lipnja 2016. odnosno poštom jučer, nisam uzeo u obzir prilikom ispitivanja ove tražbine jer je navedeno objašnjenje dostavljen izvan roka za prijavljivanje tražbine. Navedeno objašnjenje ja smatram novim prijavama tražbina... pa je predložio Sudu iste prijave tražbina odbaciti kao podnesene izvan roka propisano člankom 176. SZ, kako je to i predložio Sudu podneskom od 13. lipnja 2016. godine a što je Sud i učinio Rješenjem od 14. lipnja 2016. godine, broj: gornji. Ovo se odnosi i na tražbine još nekih vjerovnika, ukupno 7. vjerovnika, pojedinačno navedenih u navedenom podnesku od 13. lipnja 2016. godine.

7/6. Vjerovniku pod rednim brojem 6, Tobias Wagner, Njemačka, osporena je cijela prijavljena tražbina i iznos od: 20.055.435,69 kuna. Razlog osporavanja ...je taj što se na temelju priložene dokumentacije uz prijave tražbine ne može priznati odnosno ne proizlazi neutemeljenost tražbine po priloženoj dokumentaciji. Stečajni je upravitelj i kod ovog Vjerovnika istakao ...kako je i ovaj vjerovnik isto kao i vjerovnik pod rednim br. 5. JLM CORPORATION, Hong Kong, dostavio novu prijavu tražbine mailom i redovnom poštom pa istu novu prijavu tražbine predlažem sudu odbaciti kao prijavu izvan roka, sve onako kako sam naveo i kod vjerovnike JLM CORPORATION.

7/7. Vjerovniku pod rednim brojem 7, TREPTER LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS, Baldham, Njemačka, osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 82.492.949,97 kuna ...a razlog osporavanja je taj kako sam naveo i za vjerovnike TOBIAS WARNER i JLM COSPORATION. I ovaj vjerovnik je podnio novu tražbinu mailom i redovnom poštom nekoliko dana prije današnjeg ročišta pa sam i za njega predložio odbacivanje prijavljene tražbine kao i za prethodno dvoje vjerovnika i pri tome ostajem i na današnjem ročištu kako samo gore naveo.

7/8. Vjerovniku pod rednim brojem 8, D.A.R. METALL AG, Njemačka, osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 81.855,05 kuna ...a razlog osporavanja je taj što iz priložene dokumentacije ne proizlazi utemeljenost prijavljene tražbine. I za ovog vjerovnika ističem kako je naknadno u mjesecu lipnju podnesena nova prijava tražbine pa sam sudu predložio istu odbaciti kao i za ostale gore navedene vjerovnike TREPTER ...

7/9. Vjerovniku pod rednim brojem 9, DALMONT TRADE HOUSE LTD, Nicosia, Cipar, osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 249.536,26 kuna ...a razlog osporavanja je taj što iz priložene dokumentacije ne proizlazi utemeljenost prijavljene tražbine. I za ovog vjerovnika ističem kako je naknadno u mjesecu lipnju podnesena nova prijava tražbine pa sam sudu predložio istu odbaciti kao i za ostale gore navedene vjerovnike TREPTER ...

7/10. Vjerovniku pod rednim brojem 10, TECHOM GmbH, München, Njemačka, osporena je cijela prijavljena tražbina u iznosu od: 105.063.309,02 kune ...a razlog osporavanja je isto kao i gore navedeno za vjerovnike TREPTER, DALMONT TRADE I dr. I ovaj vjerovnik je u lipnju 2016. Dostavio novu tražbinu pa sam navedenim podneskom predložio sudu odbaciti kao i za ostale gore navedene vjerovnike.

7/11. Vjerovniku pod rednim 11, CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT (CKTZ), Zagreb, od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od: 8.755.503,32 kune, Stečajni je upravitelj osporio iznod od: 2.589.568,29 kuna. Razlog osporavanja je taj što je za osporeni iznos

- 20 -

Broj: 14. St-45/2015.

vjerovnik namiren. Preostali dio tražbine ovog Vjerovnika u iznosu od: 6.165.935,12 kuna osporio je drugi osporavatelj: TECHOM GmbH, po punom. odvjetniku Marku Kallayu, ne navevši poseban razlog osporavanja.

8. Tražbine vjerovnika drugoga višega isplatnog reda pod rednim brojem 1. – CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, u iznosu od: 22.814.687,09 kuna a od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od: 27.376.089,02 kune i 11. – CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT (CKTZ) Zagreb, u iznosu od: 6.165.935,12 kuna od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od: 8.755.503,32 kune

te od rednog broja 12. do rednog broja 26:

KOMOP d.o.o., Zagreb u cijelome prijavljenom iznosu od: 47.487,57 kuna,

DARIO BLAŽEVIĆ, Split, u cijelome prijavljenom iznosu od: 9.000,00 kuna,

SALONA VAR, d.o.o., Split u cijelome prijavljenom iznosu od: 27.787,78 kuna,

BI-BRODOSPLIT, Split, u cijelome prijavljenom iznosu od: 189,14 kuna,

BRODOSPLIT–Tvornica dizel motora, u cijelome iznosu od: 22.363,74 kuna,

KAESER KOMPRESSOREN, d.o.o., u cijelome iznosu od: 11.786,19 kuna,

Nenad Kuzmanić, u cijelome prijavljenom iznosu od: 22.812,50 kuna,

KALUN, d.d., u cijelome prijavljenom iznosu od: 29.407,35 kuna,

HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA, u cijelome iznosu od: 5.793,25 kuna,

KAM-BEL, d.o.o., u cijelome prijavljenom iznosu od: 4.142,50 kuna,

HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE, Zagreb, u cijelome prijavljenom iznosu od: 28.800,82 kuna,

ZAVOD ZA VJEŠTAČENJE, PROF. REHAB. I ZAPOŠLJAVANJE OSOBA S INVALIDITETOM, Zagreb, u cijelome prijavljenom iznosu od: 13.390,38 kuna,

Nedjeljko Tešija, vlasniku Obrta za prijevoz, građevinarstvo, trgovinu i usluge, Split, u cijelome prijavljenom iznosu od: 5.377,01 kuna,

RMV PROJEKT, d.o.o., Split, u cijelome prijavljenom iznosu od: 6.000,00 kuna,

BRODOMERKUR, d.d., Split, u cijelome iznosu od: 264.338,96 kuna,

osporio je vjerovnik TECHOM GmbH, po punom. odvjetniku Marku Kallayu, ne navevši posebne razloge osporavanja.

9. Vjerovnike osporenih tražbina i koje se osporene tražbine u osporenim iznosima ne temelje na ovršnoj ispravi, pojedinačno navedeni u točki 1/C izrijeke ovog Rješenja, Sud je

uputio pokrenuti parnicu protiv stečajnog Dužnika u propisnom roku od osam (8) dana, radi utvrđenja u parnici osporenih im tražbina. Ako upućeni u parnicu istu parnicu ne pokrene u navedenom roku od osam (8) dana, smatrat će se kako su isti odustali od prava na vođenje parnice, kako je to i propisano odredbom članka 178, stavak 1. i 6, SZ. Ako je o osporenoj tražbini, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pred državnim ili arbitražnim sudom, već bio pokrenut parnični postupak, postupak radi utvrđivanja takve tražbine nastavit će se preuzimanjem te parnice pa su vjerovnici takvih osporenih tražbina upućeni u roku od osam (8) dana od primitka ovog rješenja podnijeti prijedlog za preuzimanje i nastavak takve parnice a ako vjerovnik to ne učini u tome roku, smatrat će se kako je odustao od prava na

vođenje parnice. U istim tim parnicama radi utvrđenja osporenih tražbina koje se ne temelje na ovršnoj ispravi a koje je osporio stečajni vjerovnik TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelj, Sud je odredio kako isti ovaj Osporavatelj u tim parnicama nastupa u ime i za račun stečajnog Dužnika, što je utemeljeno na odredbi članka 178, stavak 2, in fine SZ. Također je određeno kako žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu, bez utjecaja je na rok za pokretanje, odnosno, preuzimanje iste parnice, kako je to i propisano odredbom članka 178, stavak 6, in fine SZ, sukladno čemu je sve i riješeno kao pod točkom 1/C, izrijeke ovog Rješenja.

10. Točkom 1Da) i 1Db), izrijeke Rješenja, Sud je odlučio o upućivanju na parnicu Osporavatelje tražbina onih i navedenih stečajnih Vjerovnika čije se osporene tražbine i u osporenim iznosima temelje na ovršnoj ispravi a radi dokazivanja u parnici utemeljenosti osporavanja istih tih tražbina koje se temelje na ovršnoj ispravi a ako isti Osporavatelji ne pokrenu parnicu na koju su upućeni, smatrat će se kako je njihovo osporavanje tih tražbina otklonjeno a Sud je odredio i kako je žalba izjavljena protiv istog Rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja na rok o upućivanju u parnicu, što je sve utemeljeno na članku 178, stavkom 4. i 6, SZ.

11. U odnosu na same ovršne isprave na kojima se iste ove tražbine temelje, ovaj Sud ističe kako prema Prijavama istih tražbina u stečajni postupak i priložima uz Prijave a u rokovima u kojima su se iste tražbine mogle prijaviti, prekluzivni rok od tri mjeseca računajući od prvoga Ispitnog ročišta a sukladno članku 176, stavak 2. 4. i 5, SZ, Sud smatra utvrđenim kako se na ovršnim ispravama temelje tražbine stečajnih vjerovnika poimence navedenih u točkama 1/Da) i 1/Db) izrijeke rješenja i u iznosima sve kako slijedi:

11/1. Vjerovnik CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, od ukupno osporene tražbine u iznosu od: 22.814.687,09 kuna, dio/iznos koji se temelji na ovršnoj ispravi iznosi: 16.613.446,50 kuna. Ovršne isprave na kojima je ovaj (ovršni) iznos utemeljen jesu Prijavi priloženo: Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4969/14, za iznos od: 5.000.000,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od: 67.500,00 kuna i Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4972/14, za iznos od: 11.421.567,00 kuna uvećano za

zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od: 102.287,50 kuna, što zbrojeno iznosi osporeni iznos tražbine od: 16.591.354,50 kuna a razliku od: 22.092,00 kune do cjelokupnoga ovršnoga osporenog iznosa od: 16.613.446,50 kuna, odnosi se na tečajnu razliku iznosa od: 1.500.000,00 EUR-a kunske protuvrijednosti, kako je to navedeno pod točkom VI, 6.2. Prijave tražbine ovog Vjerovnika, na stranici 5. i 6. Prijave tražbine. Uzgred se ističe kako ovršne isprave na kojima ovaj Vjerovnik temelji svoju tražbinu jesu i u Prijedlozima za ovrhu navedene zadužnice i bjanko zadužnice, sukladno članku 214. do 215, Ovršnog zakona (*Narodne novine*, br.: 112/12, 25/13.-članak 101. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku i 93/14, OZ) a temeljem kojih su navedena Rješenja o ovrsi i donijeta od Općinskog suda u Splitu.

11/2. Vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d., Zagreb, OIB: 49800593791, od ukupno osporene tražbine u iznosu od: 8.755.503,32 kune, dio/iznos koji se temelji na ovršnoj ispravi iznosi: 8.000.000,00 kuna. Od ovoga ovršnog iznosa, iznos od 2.000.000,00 kuna osporio je Stečajni upravitelj a iznos od: 6.000.000,00 kuna osporio je vjerovnik TECHOM GmbH, pu punom. odvjetniku Marku Kallayu. Ovršne isprave na kojima je ovaj (ovršni) iznos utemeljen jesu Prijavi priložene: bjanko zadužnice ovjerene po javnom bilježniku u Solinu Bošku Jurišiću pod brojem: OV-7899/13, upisana u korist Vjerovnika u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje kod FINA-e na 15. mjestu; OV-7900/13, upisana u korist Vjerovnika u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje kod FINA-e na 16. mjestu i OV-7901/13, OV-7902/13, OV-7903/13, OV-7904/13, OV-7908/13, OV-7915/13, sve nadnevka: 21. 11. 2013. godine i glase na iznos od: 1.000.000,00 kuna.

11/3. Vjerovnik KAESER KOMPRESSOREN, d.o.o., Sesvete, OIB: 42572807012, cijeli osporeni iznos tražbine od: 11.786,19 kuna, temelji se na Prijavi priloženoj ovršnoj ispravi, Rješenju o ovrsi od 23. prosinca 2014. godine, broj: Ovr-678/14, izdanom od javne bilježnice u Splitu Vedrane Bilan.

11/4. Vjerovnik HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, od ukupno osporene tražbine u iznosu od: 5.793,25 kuna, dio/iznos koji se temelji na ovršnoj ispravi iznosi: 4.267,91 kuna. Ovršne isprave jesu Prijavi priložena Rješenja o ovrsi: od 17. prosinca 2014. godine, broj: Ovr-13020/14. i od 10. srpnja 2015. godine, broj: Ovr-4379/15, izdana od javne bilježnice u Splitu Mirjane Popovac.

11/5. Vjerovnik Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Zagreb, OIB: 20502470829, cijeli osporeni iznos tražbine od: 13.390,38 kuna, temelji se na Prijavi priloženoj ovršnoj ispravi – ovršnom Rješenju istog Zavoda od 13. siječnja 2016. godine, broj: KLASA: UP/i-415-07/16-02/14, URBROJ: 426-02-01-16-1.

12. Sud ističe kako se osporene tražbine stečajnih Vjerovnika i u navedenim osporenim iznosima iz točke 1/C izrijeke ovog rješenja, ne temelje na ovršnim ispravama, iako su neki od tih Vjerovnika na posebnome Ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. godine tvrdili i pokušali uvjeriti Sud kako se njihove tražbine temelje na ovršnim ispravama. Tako se osporene tražbine vjerovnika:

12/1. Robert Vujnović, Zagreb, Kranjčevićeva 67, OIB: 21948959221, cijela osporena tražbina u iznosu od: 316.991,95 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

12/2. CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, dio osporene tražbine u iznosu od: 6.201.240,59 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

12/3. MERITUM INŽENJERING, d.o.o., Split, OIB: 77837920878, cijela osporena tražbina u iznosu od: 173.011,38 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

12/4. LEITNERLEITNER CONSULTING, d.o.o., Zagreb, cijela osporena tražbina u iznosu od: 305.650,57 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi a Izvod otvorenih stavaka nije ovršna isprava u smislu članka 23. do 29, OZ-a već to može biti vjerodostojna isprava u smislu članka 31, OZ-a.

12/5. EUROTIM, d.o.o., Split, OIB: 41511343191, cijela osporena tražbina u iznosu od: 1.159.631,57 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

12/6. JLM CORPORATION, Xathan Road Kowlong, Hong Kong, cijela osporena tražbina u iznosu od: 12.125.154,40 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi, iako ovaj Vjerovnik po punomoćniku Draganu Šuša, odvjetniku u Zagrebu, tek u podnesku, nadnevka: „Zagrebu, 08.06.2016. godine“ ističe kako je potraživanje ovog Vjerovnika osigurano ovršnom ispravom. Ovaj podnesak Sud je tretirao kao novu Prijavu pa je ista i odbačena Rješenjem Suda od 14. lipnja 2016. godine, jer je prijavljena nakon proteka prekluzivnog roka iz članka 176, stavak 2. 4. i 5, SZ, u kojem su se roku Prijave tražbina mogle podnositi u ovaj stečajni postupak te obrazlagati i dokazivati, krajnji rok od tri mjeseca od prvoga Ispitnog ročišta a koje je prvo Ispitno ročište održano dana 14. siječnja 2016. godine pa je taj rok od tri mjeseca istekao dana 15. travnja 2016. godine, iako je ovaj Vjerovnik, po punomoćniku, na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine isticao kako podnesak od 08. lipnja 2016. godine *...nije nova prijava tražbine ovog vjerovnika već je to samo objašnjenje ranije dostavljene tražbine za prvo Ispitno ročište, a što je vidljivo i iz iznosa tražbine i pravne osnove tražbine.* Međutim, ovaj Vjerovnik se u Prijavi od 14. prosinca 2015. godine niti poziva niti ističe kako bi se prijavljena tražbina istog temeljila na ovršnoj ispravi a niti bilo kakvu ovršnu ispravu prilaže uz Prijavu. U podnesku, nadnevka: „Zagrebu, 08.06.2016. godine“, ovaj se Vjerovnik poziva na članak 2, Ugovora 1 iz Prijave od 14. prosinca 2015. godine a to je Ugovor o prodaji potraživanja od 30. 08. 2014. godine, gdje se u članku 2, tog Ugovora 1, navodi: *Prodanim i ustupljenim potraživanjima prodavatelj prenosi na kupca i sva osiguranja koja jamče za ova potraživanja – i ona već odobrena kao i sva postojeća prava na osiguranja.* Međutim se nigdje ne navodi koja su to konkretna osiguranja niti se ista prilažu uz Prijavu. Zato ovaj Sud smatra utvrđenim kako se tražbina ovog vjerovnika u cijelosti ne temelji na ovršnoj ispravi.

12/7. Tobias Wagner, Neue Regel Ventures, Mursteinerstr., Garmisch-Parten Kirchen 1, Njemačka, cijela osporena tražbina u iznosu od: 20.055.435,69 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi, iako i ovaj Vjerovnik po punomoćniku Draganu Šuša, odvjetniku u Zagrebu, tek u podnesku, nadnevka: „Zagrebu, 08.06.2016. godine“ ističe kako je potraživanje ovog Vjerovnika osigurano ovršnom ispravom. Ovaj podnesak Sud je tretirao kao novu Prijavu pa je ista i odbačena Rješenjem Suda od 14. lipnja 2016. godine, jer je prijavljena nakon proteka

prekluzivnog roka iz članka 176, stavak 2. 4. i 5, SZ, u kojem su se roku Prijave tražbina mogle podnositi u ovaj stečajni postupak te obrazlagati i dokazivati, krajnji rok od tri mjeseca od prvoga Ispitnog ročišta a koje je prvo Ispitno ročište održano dana 14. siječnja 2016. godine pa je taj rok od tri mjeseca istekao dana 15. travnja 2016. godine. Međutim, ovaj Vjerovnik se u Prijavi od 14. prosinca 2015. godine niti poziva niti ističe kako bi se prijavljena tražbina istog temeljila na ovršnoj ispravi a niti bilo kakvu ovršnu ispravu prilaže uz Prijavu. U podnesku, nadnevka: „Zagrebu, 08.06.2016. godine“, ovaj se Vjerovnik poziva na članak 2, Ugovora 1 iz Prijave od 14. prosinca 2015. godine a to je Ugovor o prodaji potraživanja od 30. 06. 2014. godine, gdje se u članku 2, tog Ugovora 1, navodi: *...Prodanim i ustupljenim potraživanjima prodavatelj prenosi na kupca i sva osiguranja koja jamče za ova potraživanja – i ona već odobrena kao i sva prava na osiguranja.* Međutim se nigdje ne navodi koja su to konkretna osiguranja niti se ista prilažu uz Prijavu. Zato ovaj Sud smatra utvrđenim kako se tražbina i ovog Vjerovnika u cijelosti ne temelji na ovršnoj ispravi.

- 24 -

Broj: 14. St-45/2015.

12/8. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Baldham, Njemačka, cijela osporena tražbina u iznosu od: 82.492.949,97 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi, iako i ovaj Vjerovnik po punomoćniku Draganu Šuša, odvjetniku u Zagrebu, tek u podnesku, nadnevka: „U Zagrebu, 08.06.2016. godine“ ističe kako je potraživanje ovog Vjerovnika *...osigurano ovršnom ispravom, Zaduznicom od 31. 07. 2013. godine, solemniziranog od javnog bilježnika Boška Jurišića pod posl. brojem OV-5592/13, izdane radi osiguranja iznosa od 2.657.002,00 EUR (dva milijuna šesto pedeset sedam tisuća dva eura i nula centi) , uz ugovornu kamatu...* Ovaj podnesak Sud je, također, tretirao kao novu Prijavu pa je ista i odbačena Rješenjem Suda od 14. lipnja 2016. godine, jer je prijavljena nakon proteka prekluzivnog roka iz članka 176, stavak 2. 4. i 5, SZ, u kojem su se roku Prijave tražbina mogle podnositi u ovaj stečajni postupak te obrazlagati i dokazivati, krajnji rok od tri mjeseca od prvoga Ispitnog ročišta a koje je prvo Ispitno ročište održano dana 14. siječnja 2016. godine pa je taj rok od tri mjeseca istekao dana 15. travnja 2016. godine, iako je ovaj Vjerovnik, po punomoćniku, na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine isticao kako se kod podneska od 08. lipnja 2016. godine *...ne radi o naknadnoj tražbini niti novoj prijavi, isključivo o pojašnjenju prijave od 14.12.2015.* Isti je, također, na tome ročištu predao u spis *...ovjerenu presliku zadužnice zajedno s ovjerenim prijevodom iz koje je vidljivo kako je najveći dio tražbine istog vjerovnika osiguran ovršnom ispravom pa bi u parnicu trebalo uputiti stečajnog upr.* Međutim, ovaj Vjerovnik se u Prijavi od 14. prosinca 2015. godine niti poziva niti ističe kako bi se prijavljena tražbina istog temeljila na ovršnoj ispravi a niti bilo kakvu ovršnu ispravu prilaže uz tu Prijavu, ne poziva se na bilo koja osiguranja iste tražbine niti bilo koja osiguranja prilaže uz Prijavu. U podnesku, nadnevka: „U Zagrebu, 08.06.2016. godine“, ovaj se Vjerovnik poziva na članak 3, Ugovora 1 iz Prijave od 14. prosinca 2015. godine a to je Ugovor o prodaji potraživanja iz zajmova od 15. 04. 2014. godine, sklopljen između ovog Vjerovnika kao kupca i TECHOM GmbH, Njemačka, kao prodavatelja, gdje se u članku 3, tog Ugovora 1, navodi: *Uz prodane i ustupljene zajmove prodavatelj prenosi na kupca i ostale moguće instrumente osiguranja istih.* U istom se podnesku od 08. 06. 2016. godine ovaj Vjerovnik poziva na zadužnicu *...od 31. 07. 2013.*

godine solemnizirane od javnog bilježnika Boška Jurišića pod posl. brojem OV-5592/13, izdane radi osiguranja iznosa od 2.657.002,00 EUR-a uz ugovorinu kamatu a isti je ovu Zadužnicu ovaj Vjerovnik predao Sudu tek na Ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. godine, dakle, nakon proteka prekluzivnog roka u kojem su se Prijave tražbina mogle dokazivati u stečajnom postupku. U odnosu na istu ovu Zadužnicu o kojoj je riječ, Sud utvrđuje i to kako ju je ovaj Vjerovnik od svog prednika (TECHOM GmbH) stekao tek 10. lipnja 2016. godine, Izjavom o prijenosu isprave – zadužnice od društva TECHOM GmbH, dakle, nakon otvaranja ovoga stečajnog postupka i slijedom čega se protiv Dužnika više (nakon otvaranja stečajnog postupka) ne mogu stjecati ovršni naslovi, ovršne isprave. Zato, po shvaćanju ovog Suda, od Vjerovnika je ista Zadužnica stečena u vrijeme kada ista Zadužnica više nije provediva, jer se temeljem iste više ne može tražiti ovršna naplata potraživanja, radi čega je, po shvaćanju Suda, ista Zadužnica bez pravnog učinka u odnosu između Vjerovnika i Dužnika, jer je

- 25 -

Broj: 14. St-45/2015.

stečena nakon otvaranja ovoga stečajnog postupka. To pored činjenice i danog obrazloženja kako se njome ovršnost prijavljene tražbine dokazuje nakon proteka prekluzivnog roka iz članka 176. stavak 2. 4. i 5, SZ i unutar kojeg su se roka tražbine mogle i trebale prijaviti i dokazima dokazati u stečajnom postupku, tj., nakon isteka prekluzivnog roka iz članka 176, SZ, za prijavljivanje, obrazlaganje i dokazivanje tražbina u stečajnom postupku. Naime, po shvaćanju Suda, ovaj rok od tri mjeseca iz članka 176, stavak 2. 4. i 5, SZ, je strogi, prekluzivni rok, što znači kako se njegovim propuštanjem gubi samo pravo daljnjeg prijavljivanja tražbina. Sud stoji na stajalištu kako se u ovom naknadnom roku od tri mjeseca od (prvoga) Ispitnog ročišta, prijavljene tražbine mogu dopunjavati, pobliže objašnjavati, prilagati dokaze kojima se dokazuju, utemeljuju na ovršnim ispravama, itd., itd. Prekluzija kao gubitak prava u odnosu na prijavljivanje tražbina a koja nastupa istekom ovog roka od tri mjeseca od prvoga Ispitnog ročišta, obuhvaća ne samo dopuštenost prijavljivanja tražbina već, po shvaćanju ovog Suda, ista prekluzija obuhvaća i svako moguće daljnje dopunjavanje već prijavljenih tražbina, njihovo pobliže objašnjavanje, prilaganje dokaza kojima se prijavljene tražbine dokazuju, kako u pogledu postojanja istih tako i u pogledu njihove utemeljenosti na ovršnoj ispravi, itd., itd. Radi se o roku istovjetnom roku za žalbu pa kako se nakon isteka roka za žalbu već izjavljena žalba ne može više dopunjavati, pobliže obrazlagati, prilagati dokazima itd. a ako je to učinjeno tada se sve to odbacuje, to se i nakon isteka roka od tri mjeseca iz članka 176, SZ, za naknadno prijavljivanje tražbina, već prijavljene tražbine više ne mogu dopunjavati, pobliže obrazlagati, prilagati dokazima, dokazivati utemeljenost istih na ovršnim ispravama itd. a ako je to učinjeno tada se sve to odbacuje. Zbog svega navedenog ovaj Sud smatra utvrđenim kako se tražbina i ovog Vjerovnika u cijelosti ne temelji na ovršnoj ispravi.

12/9. D.A.R. METAL AG, Industriegebit, Rockensussra, Njemačka, cijela osporena tražbina u iznosu od: 81.855,05 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

12/10. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Spyrou Kyprianou 20, Nicosia, Cipar, cijela osporena tražbina u iznosu od: 249.536,26 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

12/11/1. TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, cijela osporena tražbina u iznosu od: 105.063.309,02 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi. U odnosu na ovog Vjerovnika, Sud utvrđuje kako je isti Vjerovnik u Prijavi tražbine od 14. prosinca 2015. godine, prijavio tražbinu u ovaj stečajni postupak u ukupnom iznosu od: 13.787.835,83 EUR-a od čega se iznos od: 2.406.148,39 EUR-a temelji na tzv. *Otvorenim stavkama* (Izlazni račun, Ugovor o tehničkom savjetovanju, Ugovor o zakupu itd, pobliže navedeno u točki I/ ove Prijave od 14. prosinca 2015. godine) a tražbina u iznosu od: 11.381.687,44 EUR-a, prijavljena je ...temeljem Ugovora o atipičnim tajnim udjelima sklopljenim između ovog Vjerovnika i društva FE MAGNETIT, d.o.o., kao pravnog prednika Dužnika (društvo pripojeno Dužniku, točka II/ ove Prijave od 14. prosinca 2015. godine). Istom ovom Prijavom

- 26 -

Broj: 14. St-45/2015.

od 14. prosinca 2015. godine, Vjerovnik je pod: *Napomena* istakao kako *...je sa dužnikom zasnovao založno pravo na pokretninama u iznosu od 12.400.000,00 €, predostrožnosti radi prijavljuje i tražbinu iz razlučnog prava.*

12/11/2. Sud utvrđuje kako je i ovaj Vjerovnik po punomoćniku Draganu Šuša, odvjetniku u Zagrebu, tek u podnesku, nadnevka: „Zagreb, 08. 06. 2016. godine“ prijavljenu tražbinu izraženu u EUR-ima sada ističe u hrvatskoj valuti-Kunama a odnosu na tražbinu prijavljenu temeljem Ugovora o atipičnim tajnim udjelima pokušaje pobliže objasniti kako je temeljem ovog Ugovora društvu FE MAGNETIT, d.o.o., kao pravnom predniku Dužnika, platio iznos od: 11.381.687,44 EUR-a a koji se iznos sada u stečaju potražuje od ovoga stečajnog Dužnika kao pravnog slijednika društva FE MAGNETIT, d.o.o., u kunskom iznosu od: 86.695.474,16 kuna. Vjerovnik, nadalje u ovom podnesku, nadnevka: „Zagreb, 08. 06. 2016. godine“ ističe:

Radi osiguranja potraživanja Vjerovnika iz gore navdenog Ugovora (Ugovora o atipičnim tajnim udjelima, primjedba: sudac Jozo Čaleta) Dužnik i Vjerovnik su dana 12. 11. 2014. godine sklopili Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava koji je solemniziran kod javnog bilježnika Marijana Jurića broj ovjere OV-12059/2014 (dalje: Sporazum). Navedenim Sporazumom je u korist Vjerovnika, upravo radi osiguranja gore navedene tražbine iz Ugovora, zasnovano založno pravo na predmetima zaloga specificiranim u Sporazumu.

(...)

*Vjerovnik ovime posebno ističe kako je potraživanje istoga iz Ugovora osigurano **ovršnom ispravom**, i to upravo Sporazumom. Naime, imajući u vidu odredbu članka 5. Sporazuma isti evidentno predstavlja ovršnu ispravu za iznos od 12.400.000,00 EUR, a kojim iznosom je u cijelosti pokrivena gore navedena tražbina Vjerovnika.*

12/11/3. Ovaj podnesak i ovog Vjerovnika, nadnevka: „Zagreb, 08. 06. 2016. godine“, Sud je, također, tretirao kao novu Prijavu pa je ista i odbačena Rješenjem Suda od 14. lipnja 2016. godine, jer je prijavljena nakon proteka prekluzivnog roka iz članka 176, SZ, rok od tri mjeseca od prvoga Ispitnog ročišta i u kojem su se roku Prijave tražbina mogle podnositi u ovaj stečajni postupak (o čemu je ovaj Sud dao detaljno obrazloženje u istome tome Rješenju), iako je ovaj Vjerovnik, po punomoćniku, na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine isticao kako se kod podneska od 08. lipnja 2016. godine ne radi o naknadnoj tražbini niti novoj Prijavi već o pobližem objašnjenju Prijave od 14.12.2015. a isti je, također, na tome ročištu predao u spis *..2 zadužnice vjerovnika TECHOM radi osiguranja prijavljene tražbine*. Međutim se i ovaj Vjerovnik u Prijavi od 14. prosinca 2015. godine niti poziva niti ističe kako bi se prijavljena tražbina istog temeljila na ovršnoj ispravi a niti bilo kakvu ovršnu ispravu prilaže uz Prijavu već u ovoj Prijavi od 14. prosinca 2015. godine, pod pod: *Napomena* ističe kako *...je sa dužnikom zasnovao založno pravo na pokretninama u iznosu od 12.400.000,00 €, predostrožnosti radi prijavljuje i tražbinu iz razlučnog prava*.

12/11/4. U odnosu na navedene Zadužnice koje je ovaj Vjerovnik predao u spis na posebnome Ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. godine, Sud utvrđuje kako se njima ovršnost prijavljene tražbine dokazuje nakon proteka prekluzivnog roka iz članka 176. stavak 2, 4. i 5, SZ i unutar kojeg su se roka tražbine mogle i trebale prijaviti, dokazima dokazivti kako u pogledu njihova postojanja tako i u pogledu njihove utemeljenosti na ovršnim ispravama, tj., nakon isteka prekluzivnog roka iz članka 176, SZ, za prijavljivanje, obrazlaganje i dokazivanje postojanja i ovršivosti istih tražbina u stečajnom postupku. Sud i ovdje ističe stajalište kako se u ovom naknadnom roku od tri mjeseca od (prvoga) Ispitnog ročišta, prijavljene tražbine mogu dopunjavati, pobliže objašnjavati, prilagati dokaze kojima se dokazuju, utemeljuju na ovršnim ispravama, itd., itd. Prekluzija kao gubitak prava u odnosu na prijavljivanje tražbina a koja nastupa istekom ovog roka od tri mjeseca od prvoga Ispitnog ročišta, obuhvaća ne samo dopuštenost prijavljivanja tražbina već, po shvaćanju ovog Suda, ista prekluzija obuhvaća i svako moguće daljnje dopunjavanje već prijavljenih tražbina, njihovo pobliže objašnjavanje, prilaganje dokaza kojima se prijavljene tražbine dokazuju, kako u pogledu postojanja istih tako i u pogledu njihove utemeljenosti na ovršnoj ispravi, itd., itd. Radi se o roku istovjetnom roku za žalbu pa kako se nakon isteka roka za žalbu već izjavljena žalba ne može više dopunjavati, pobliže obrazlagati, prilagati dokazima itd. a ako je to učinjeno tada se sve to odbacuje, to se i nakon isteka roka od tri mjeseca iz članka 176, SZ, za naknadno prijavljivanje tražbina, već prijavljene tražbine više ne mogu dopunjavati, pobliže obrazlagati, prilagati dokazima, dokazivati utemeljenost istih na ovršnim ispravama itd. a ako je to učinjeno tada se sve to odbacuje. Zbog svega navedenog ovaj Sud smatra utvrđenim kako se tražbina i ovog Vjerovnika, u iznosima navedenim u tim zadužnicama, ne temelji na ovršnoj ispravi.

12/11/5. U odnosu na navode ovog Vjerovnika kako je tražbina prijavljena temeljem Ugovora o atipičnim tajnim udjelima u iznosu od: 11.381.687,44 EUR-a, protuvrijednosti u kunama: 86.695.474,16 kuna, predstavlja tražbinu utemeljenu na ovršnoj ispravi: *Sporazumu o zasnivanju lebdećeg založnog prava koji je solemniziran kod javnog bilježnika Marijana Jurića broj ovjere OV-12059/2014 (dalje: Sporazum)*, Ovaj Sud smatra utvrđenim kako isti Sporazum nije ovršna isprava. To iz razloga što je isti Sporazum sklopljen temeljem članka 307. do 308, OZ i odredbama na koje se ove dvije odredbe pozivaju. Tako je člankom 307, stavak 1, OZ, propisano: *Sporazum vjerovnika i dužnika koji se po svom sadržaju podudara sa sporazumom stranaka iz članka 301. stavka 1. ovoga Zakona, (...), izjednačeni su po svom učinku sa zapisnikom iz članka 301. stavka 2. ovoga Zakona.* A člankom 301, stavak 2, OZ, propisano je: *Potpisani zapisnik o sporazumu stranaka iz stavka 1. ovoga članka ima snagu sudske nagodbe.* Po shvaćanju ovog Suda, sudska nagodba sama za sebe nije ovršna isprava. Da bi sudska nagodba bila ovršna isprava, tražbina koju prema nagodbi treba ispuniti mora biti dospjela, jer je tako propisano člankom 27, OZ: *Sudska (...) nagodba ovršna je ako je tražbina koju prema njoj treba ispuniti dospjela.* Prema točki 2.5, Sporazuma o zasnivanju lebdećeg založnog prava, krajnji rok otplate tražbine iz tog Sporazuma je 31. prosinca 2022. godine, pa je tražbina iz tog Sporazuma dospjela dana 01. siječnja 2023. godine i tek tada bi,

po shvaćanju ovog Suda, isti Sporazum predstavljao ovršnu ispravu. Sve dotle taj Sporazum ima značenje neovršne sudske nagodbe. Da je tome tako proizlazi iz odredbe članka 305, stavak 1, u vezi sa člankom 308, stavak 1, OZ, prema kojoj će odredbi članka 305, stavak 1, OZ, sud, odnosno, javni bilježnik *...odrediti i provesti ovrhu...* tek kad utvrdi da je *...sporazum stranaka (...) postao ovršan.* Dakle, takav sporazum stranaka ne postaje ovršan ipso iure već takav sporazum stranaka postaje ovršan kada tražbina utvrđena tim sporazumom dospije za namirenje a sve dotle isti sporazum ima značenje neovršne sudske nagodbe. Da je tome tako proizlazi i iz sadržaja točke 5, podtočaka 1. do 6, Sporazuma o zasnivanju lebdećeg založnog prava. Tako je točkom 5.1.2, Sporazuma utanačeno: *Ugovorne strane ovime sporazumno utvrđuju da javni bilježnik ima pravo potvrditi ovršnost ovog Sporazuma...* Prema uz Prijavu tražbine priloženi Sporazum, javni bilježnik nije utvrdio ovršnost istog Sporazuma niti se to više može zbog otvaranja ovoga stečajnog postupka nad Dužnikom. Zbog svega navedenog ovaj Sud smatra utvrđenim kako isti Sporazum nije ovršna isprava.

12/11/6. Dodatno gore navedenom a vezano za *Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava*, ovaj Sud utvrđuje kako je založno pravo utemeljeno na tome Sporazumu stečeno dana 13. travnja 2015. godine, kojeg je dana kod Financijske agencije, Služba upisa, Upisničko mjesto Split, zaprimljen Prijedlog za upis založnog prava na pokretninama u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima, to temeljem članka 17, stavak 1. i 2, Zakona o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima (*Narodne novine*, br.: 121/2005, dalje: *Zakon o upisniku...*), kojim je odredbama propisano: *(1) Sudsko i javnobilježničko založno pravo na temelju sporazuma stranaka sklopljenom u skladu s odredbama Ovršnoga zakona*

steče se upisom. (2) Smatrat će se da je založno pravo stečeno u vrijeme (dan sat i minutu) kada je prijedlog za upis zaprimljen u Službi upisa. (...). Međutim, ovaj Sud ovdje, također, utvrđuje kako je tako stečeno založno pravo ovog Vjerovnika na pokretnima iz tog Sporazuma prestalo ipso iure, po samom zakonu, dana 18. studenog 2015. godine kao dana otvaranja ovoga stečajnog postupka i to temeljem članka 97, SZ, koja odredba propisuje: *Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno pravo ili slično pravo na imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja*, jer je Prijedlog za otvaranje ovoga stečajnog postupka zaprimljen u Sudu dana 08. travnja 2015. godine pa je Prijedlog za upis založnog prava u Upisnik založnih prava, podnesen 13. travnja 2015. godine, podnesen nakon podnošenja Prijedloga za otvaranje ovoga stečajnog postupka. Prestanak tako stečenog založnog/razlučnog prava je Sud utvrdio i točkom 2/B, izrijeke ovog rješenja, što Sud smatra sukladnim cilju, svrsi vođenja stečajnog postupka i radi spriječavanja zlorabe prava u ovome stečajnom postupku.

12/11/7. Dodatno gore navedenom a vezano za *Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava*, ovaj Sud utvrđuje kako je tražbina koja se utvrđuje tim Sporazumom utemeljena na *Ugovoru o zajmu* od 01. lipnja 2012. godine a tražbina vjerovnika iz Prijave je utemeljena na *Ugovoru o atipičnim tajnim udjelima* od 01. lipnja 2012. godine, što su po shvaćanju ovog Suda dva bitno različita Ugovora. Iz sadržaja Prijave ovog Vjerovnika Sud utvrđuje kako se tražbina od 11.381.687,44 EUR-a temelji na *Ugovoru o atipičnim tajnim udjelima* od 01. lipnja 2012. godine a ne nekom *Ugovoru o zajmu*, Jer *Ugovor o zajmu* i nije priložen uz *Prijavu tražbine* dok *Ugovor o atipičnim tajnim udjelima* jest priložen uz *Prijavu*. Zato Sud smatra utvrđenim kako se *Sporazumom o zasnivanju lebdećeg založnog prava*, založnim pravom osiguraje tražbina iz *Ugovora o atipičnim tajnim udjelima* a koji sadržajno predstavlja tajno društvo kako je pravno uređeno člankom 148. do 157, Zakona o trgovačkim društvima (*Narodne novine*, br.: 111/93. do 110/15, ZTD). Ovaj *Ugovor o atipičnim tajnim udjelima* nije ovršna isprava pa i po ovom Sud utvrđuje kako se tražbina ovog Vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi.

12/11/8. Sukladno svemu navedenom, Sud smatra utvrđenim kako se i tražbina vjerovnika TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, u cijelome osporenom iznosu od: 105.063.309,02 kuna, ne temelji na ovršnoj ispravi.

12/12. CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d., Zagreb, OIB: 49800593791, dio osporene tražbine u iznosu od: 755.503,32 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

- 12/13. KOMOP, d.o.o., Zagreb, OIB: 34604587904, cijela osporena tražbina u iznosu od: 47.487,57 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/14. Dario Blažević, Split, Mišina 4, OIB: 98470567367, cijela osporena tražbina u iznosu od: 9.000,00 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/15. SALONA VAR, d.o.o., Split, OIB: 29355720128, cijela osporena tražbina u iznosu od: 27.787,78 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/16. BI-BRODOSPLIT, d.d., Split, OIB: 18556905592, cijela osporena tražbina u iznosu od: 189,14 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/17. BRODOSPLIT – Tvornica dizel motora, d.o.o., Split, OIB: 08724311192, cijela osporena tražbina u iznosu od: 22.363,74 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/18. Nenad Kuzmanić, Split, Barakovićeve 19, OIB: 85077785807, cijela osporena tražbina u iznosu od: 22.812,50 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/19. KALUN, d.d., Drniš, OIB: 34158554107, cijela osporena tražbina u iznosu od: 29.407,35 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/20. HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, dio osporene tražbine u iznosu od: 1.525,34 kune, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/21. KAM-BELL, d.o.o., Kaštel Kambelovac, OIB: 12467921332, cijela osporena tražbina u iznosu od: 4.142,50 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

- 12/22. Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, cijela osporena tražbina u iznosu od: 28.800,82 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/23. Nedjeljko Tešija, vlasnik Obrta za prijevoz, građevinarstvo, trgovinu i usluge, Split, OIB: 63318738680, cijela osporena tražbina u iznosu od: 5.377,01 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/24. RMV PROJEKT, d.o.o., Split, OIB: 66835220222, cijela osporena tražbina u iznosu od: 6.000,00 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.
- 12/25. BRODOMERKUR, d.d., Split, OIB: 33956120458, cijela osporena tražbina u iznosu od: 264.338,96 kuna, ne temelji se na ovršnoj ispravi.

13. U odnosu na različne Vjerovnike iz točke 2, izrijeke ovog Rješenja, Sud smatra utvrđenim kako je različno pravo ovih dvoje Vjerovnika prestalo otvaranjem ovoga stečajnog postupka nad Dužnikom i to temeljem članka 97, SZ.

13/1. Tako je vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d., Zagreb, OIB: 49800593791, različno pravo stekao zabilježbom ovrhe Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu, od dana 09. ožujka 2015. godine, broj: OVR-482/15. i od dana 10. ožujka 2015. godine, broj: OVR6787/14. na nekretninama Dužnika upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić, Katastarska općina Kaštel Sućurac, poblize navedenim u točki 2/A, izrijeke ovog Rješenja. Tako stečeno različno pravo, stečeno zabilježbom navedenih Rješenja o ovrsi u zemljišnim knjigama dana 09. i 10.

ožujka 2015. godine, stečeno je unutar roka od 60. dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje ovoga stečajnog postupka, pa je otvaranjem ovoga stečajnog postupka, 18. studenog 2015. godine, tako stečeno razlučno pravo prestalo, kako je to i propisano gore navedenim člankom 97, SZ, jer je ovaj stečajni postupak i pokrenut prijedlogom predlagatelja zaprimljenim u Sudu dana 08. travnja 2015. godine. Ista su Rješenja o ovrsi donijeta navedenih datuma: 09, odnosno, 10. ožujka 2015. godine. Naime, temeljem rješenja o ovrsi, ovrhovoditelj stječe razlučno pravo na nekretnini zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, kako je to i propisano člankom 84, stavak 1. i 2, OZ-a, gdje je propisano: *(1) Čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe. (2) Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine. Pravo na namirenje iz članka 84, OZ-a jest razlučno pravo u stečajnom postupku i to temeljem članka 81, SZ. Zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnim knjigama i ne može se provesti prije nego se isto rješenje o ovrsi i donese. Zato ovaj Sud smatra utvrđenim kako je razlučno pravo ovog Vjerovnika stečeno navedenim Rješenjima o ovrsi Općinskog suda u Splitu unutar roka od 60. dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje ovoga stečajnog postupka, prestalo postojati otvaranjem ovoga stečajnog postupka, dana 18. studenog 2015. godine, temeljem navedenog članka 97, SZ, što je Sud i utvrdio ovim rješenjem, radi čega je riješeno kao u točki 2/A, izrijeka ovog Rješenja.*

- 31 -

Broj: 14. St-45/2015.

13/2. Sud smatra utvrđenim kako je i razlučno pravo vjerovnika iz točke 2/B, izrijeka rješenja: TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, prestalo postojati zbog istih razloga i temeljem istog članka 97, SZ, kako je to pobliže obrazloženo u točki 12/11/6, ovog Obrazloženja.

14. Radi svega izloženog i temeljem navedenih pozitivnih propisa, riješeno je kao u izrijeci rješenja.

15. Na kraju se ističe kako je Sud primjenjivao odredbe SZ a ne odredbe SZ/15., što je utemeljeno na odredbi članka 441, SZ/15.

Split, 05. rujna 2016. godine.

STEČAJNI SUDAC:
Jozo Čaleta, v.r.,

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja iz točke 1, izrijeke, može izjaviti žalbu svaki vjerovnik i to u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno, tražbine koju je osporio kao i Stečajni upravitelj. Protiv ostalog dijela rješenja žalbu može izjaviti osoba koja ima pravni interes. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8.) dana, podnosi se u tri primjerka Trgovačkom sudu u Splitu, Split, Sukoišanska 6., kao sudu prvog stupnja a o istoj žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- 1) Stečajni upravitelj: Berislav Bušelić, Mravince, Ante Starčevića 21.,
- 2) Odvjetnica Ivana Tabak, Split, Hercegovačka 30. (za Roberta Vujnović), dostaviti joj ove stranice: 1, 8, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22. i 31.
- 3) Odvjetnik Ante Glamuzina, Zagreb, Krajiška 27. (za CE-ZA-R i dr.), dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9. do 31.
- 4) MERITUM INŽENJERING, d.o.o., Split, Poljička cesta 32, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 5) LEITNERLEITNER CONSULTING, d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 6) EUROTIM, d.o.o., Split, Dubrovačka 51, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 7) Odvjetnik Dragan Suša, Zagreb, Kralja Zvonimira 62. (za JLM CORPORATION..., Dr. Tobias Wagner, TREPTE LEGAL AND FINANCIAL..., TECHOM), dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9. do 31.
- 8) Odvjetnik Marko Kallay, Zagreb, Ilica 1A/III. (za JLM CORPORATION..., Dr. Tobias Wagner, TREPTE LEGAL AND FINANCIAL..., TECHOM), dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9. do 31.
- 9) Odvjetnica Ana Bokulić, Zagreb, Martićeva 10. (za D.A.R. METAL AG, DALMOND

- TRADE HOUSE... i dr), dostaviti joj ove stranice rješenja: 1, 9. do 31.
- 10) Odvjetnica Jadranka Meštrović Kologranić, Zagreb, Zagorska 22. (za CKTZ) , dostaviti joj ove stranice rješenja: 1, 9. do 31.
 - 11) KOMOP, d.o.o., Zagreb, Kovinska 21, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 12) Dario Blažević, Split, Mišina 4, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 13) SALONA VAR, d.o.o., Split, Krležina 10, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 14) BI-BRODOSPLIT, d.d., Split, Put Supavla 21, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 15) BRODOSPLIT-Tvornica dizel motora, d.o.o., Split, Put Supavla 21, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 16) KAESER KOMPRESSOREN, d.o.o., Sesvete, Rimski put 11d, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 17) Nenad Kuzmanić, Split, Barakovićevo 19, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 18) KALUN, d.d., Drniš, Stjepana Radića 5, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
 - 19) Odvjetnik Josip Madirazza, Zagreb, Masarykova 21. (za HRT), dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.

- 20) KAM-BELL, d.o.o., Kaštel Kambelovac, Ante Starčevića 2, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 21) Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, Radnička cesta 1, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 22) Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Zagreb, Andrije hebranga 4/I, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 23) Odvjetnik Dejan Bilić, Kaštel Stari, Vukovarska 24 C (za Nedjeljka Tešiju kao vlasnika Obrta..., dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 24) RMV PROJEKT, d.o.o., Split, Gospinica 6, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 25) BRODOMERKUR, d.d., Split, Poljička cesta 35, dostaviti mu ove stranice rješenja: 1, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 i 31.
- 26) e-Oglasna ploča Suda – rok 30. dana,
- 27) Spis.

Split, 05. rujna 2016. godine.

STEČAJNI SUDAC:
Jozo Čaleta,