

**Z A P I S N I K**

s ročišta radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 5. rujna 2022.  
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda

Sutkinja:  
Ivana Manestar

Zapisničar:  
Petra Mikinčić

Pravna stvar:

Predlagatelj: Nova hrvatska banka  
d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB:  
78427478595

Dužnik: FELICITER d.o.o., Sesvete,  
Marina Studina 40, OIB:  
33362149552

Radi: stečajnog postupka do  
otvaranja stečaja

Sudac otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Predlagatelj: Iva Romac Jukić, odvjetnica u OD Gugić, Kovačić & Krivić, prema punomoći u spisu

Dužnik: Ivan Kaleb, odvjetnik u OD Ećimović & Kaleb, prema punomoći u spisu

Zastupnik po zakonu dužnika: Ivan Kaleb, odvjetnik u OD Ećimović & Kaleb, prema punomoći u spis

Utvrđuje se da je pristupila uredno pozvana vještakinja Petra Blašković, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 111279646 izdanu od strane PU zagrebačke.

Utvrđuje se da je uvidom u Informacijski sustav e-Spis utvrđeno da je presuda ovog suda P-909/15 od 23. siječnja 2020., kojom su odbijeni svi tužbeni zahtjevi ovdje dužnika protiv ovdje predlagatelja (tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu, brisanje založnih prava na nekretninama dužnika i isplatu iznosa od 15.121.057,94 kn), postala pravomoćna 15. veljače 2022.

Utvrđuje se da je uvidom u Očevidnik FINA-e neizvršenih osnova za plaćanje utvrđeno da je predlagatelj radi naplate parničnih troškova iz postupka ovog suda P-909/15 podnio navedenu pravomoćnu presudu na naplatu po računima dužnika te da je ista ostala nenamirena kao i da su dužnikovi računi u blokadi od 6. svibnja 2022. te na današnji dan ukupna nenaplaćena tražbina po toj osnovi za plaćanje iznosi 1.138.773,97 kn.

Stoga se utvrđuje da postoji presumpcija nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbe čl. 2. st. 1. Stečajnog zakona, što je poseban stečajni razlog neovisan od stečajnog razloga prezaduženosti koja se je utvrđivala provođenjem financijskog vještačenja u ovom postupku.

Sud će tijekom današnjeg dana od FINA-e pribaviti i službenu potvrdu o nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbama čl. 4. i 6. st. 2. Stečajnog zakona.

Sud donosi

zaključak

Izvest će se dokaz saslušanjem vještakinje Petre Blašković.

Pristupa vještakinja Petra Blašković, daje o sebi sljedeće podatke: ime oca: Darko, rođena 1982. godine, s prebivalištem u Zagrebu, Gradišćanska ulica 30, po zanimanju ekonomist, OIB: 31627370899, nakon što je propisno upozoren na kazneno pravne posljedice lažnog davanja iskaza i dužnost govorenja istine u smislu čl. 243 ZPP-a, daje sljedeći iskaz:

Nakon što sam pročitala prigovore dužnika na izrađeni nalaz i mišljenje, izjavljujem da u cijelosti ostajem kod primijenjenih računovodstvenih standarda i navoda iz tog nalaza i mišljenja.

Na upit suda može li pojasniti na kojoj poziciji su u bilanci dužnika knjižene nekretnine dužnika na kojima ovdje predlagatelj ima založnih prava, vještakinja odgovara da su iste knjižene pod kratkotrajnom imovinom – zalihama u iznosu od 8.309.381,00 kn.

Na daljnji upit suda može li pojasniti koliko je prema poslovnim knjigama dužnika iznosila nevraćena glavnica kredita koju je od njega potraživao ovdje predlagatelj, vještakinja odgovara da je ista navedena u "korigiranoj bilanci" pod stavkom kratkoročne obveze u iznosu do 9.397.601,61 kn.

Na daljnji upit suda može li se očitovati prema svojim stručnim znanjima, a s obzirom da su nekretnine dužnika na kojima predlagatelj ima založna prava, prema stanju ovršnog spisa OGS-a, Ovr-2372/15, posljednji puta procjenjivane u 2014., koliko je do današnjeg dana porasla vrijednost tih nekretnina, s obzirom da se radi o stanovima, njih ukupno 7, u k.o. Sesevetski Kraljevec, vještakinja odgovara da ona nije građevinske struke tako da ne može dati točnu procjenu vrijednosti tih nekretnina, ali da je iz dokumentacije koja joj je dostavljena utvrdila da se radi o nedovršenim stanovima te da iznos kojeg je dužnik knjižio kao vrijednost tih nekretnina u visini od 8.309.381,00 kn, predstavlja u suštini trošak građenja tih stanova, a smatra da se do današnjeg dana tržišna vrijednost tih nekretnina nije mogla udvostručiti.

Na posebno pitanje punomoćnika dužnika može li pojasniti kako je utvrdila da predmetnih 7 stanova nije dovršeno, vještakinja odgovara da je to iz razloga što je sam dužnik u svojim poslovnim knjigama na kontu 2900 i 2901 knjižio daljnji

očekivani trošak gradnje u iznosu od 1.120.697,80 kn, a iz čega ona zaključuje da je sam dužnik potvrdio da te nekretnine nisu dovršene.

Na daljnje pitanje punomoćnika dužnika može li iz dostavljene joj dokumentacije utvrditi da li se taj knjiženi očekivani trošak gradnje odnosi na jedan stan, više njih ili na sve stanove, vještakinja odgovara da se tako nešto iz poslovnih knjiga ne može utvrditi.

Na daljnje pitanje punomoćnika dužnika može li se smatrati da s obzirom da predlagatelj, kao razlučni vjerovnik, nije sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe koji je vođen nad dužnikom iz čega je proizašla posljedica da svoju tražbinu može namirivati samo iz vrijednosti nekretnina na kojima ima založna prava, da bi se trebalo uzeti da tražbina predlagatelja knjigovodstveno iznosi koliko i vrijednost tih nekretnina dužnika na kojima je isključivo dopušteno namirenje te tražbine, vještakinja odgovara da kada bi se iz bilance izuzela obveza dužnika prema predlagatelju koja je osigurana razlučnim pravom, kao i nekretnine koje su opterećene tim razlučnim pravom, a koje čine imovinu dužnika, da bi tada preostala imovina dužnika iznosila 28.503,00 kn, na dan 13. lipnja 2019., a koja opet ne bi bila dovoljna za podmirenje drugih obveza dužnika kao što to proizlazi iz bilance i to se odnosi na dugoročne obveze u iznosu od 1.822.785,00 kn te kratkoročne obveze u iznosu od 414.746,00 kn, a koje dijelom obuhvaćaju i obveze dužnika obuhvaćen predstečajnom nagodbom.

Na daljnje pitanje punomoćnika dužnika može li pojasniti koje su to kratkoročne obveze koje proizlaze iz predstečajne nagodbe, vještakinja izjavljuje da se ne može o tome detaljnije izjasniti jer joj nije dostavljena potrebna dokumentacija s iskazanim datumima dospijeca, međutim vještakinja pojašnjava da je dužnik samoinicijativno knjižio određene obveze iz predstečajne nagodbe, a koje dospijevaju 2026., kao kratkoročne obveze iako su knjigovodstveno kratkoročne obveze one koje dospijevaju u roku od 1 godine.

Na daljnje pitanje punomoćnika dužnika da li se prezaduženost utvrđuje s obzirom na sve postojeće obveze dužnika ili je bitno jesu li iste dospjele ili nedospjele, vještakinja odgovara da iz definicije koju daje Stečajni zakon proizlazi da nije relevantno da li su obveze dospjele, već se uzimaju sve obveze dužnika.

Punomoćnik dužnika nema daljnjih pitanja za vještakinju.

Za vještakinju nema daljnjih pitanja.  
Vještakinja ne traži trošak i napušta sudnicu.

Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno da je dužnik i dalje vlasnik nekretnina (stanova) upisanih u zk. ul. 8203, 8204, 8206 i 8211 k.o. Sesevski Kraljevec.

Na upit suda da li je u razdoblju od prethodnog ročišta koje je održano 24. veljače 2021. do danas dužnik stekao imovinu koja se razlikuje od one koja je navedena u Izvješću zastupnika po zakonu dužnika, ZZ dužnika izjavljuje da prema njegovim saznanjima dužnik od tada nije stekao novu imovinu.

Punomoćnik dužnika i ZZ-a dužnika izjavljuje da se protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom ostajući kod svih razloga koji su iznijeti tijekom predmetnog postupka te potražuje naknadu troškova zastupanja dužnika prema troškovniku kojeg predaje u spis.

Punomoćnica predlagatelja ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz svih razloga navedenih tijekom istog te smatra da dužnik nema pravo na trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Daljnja odluka uslijedit će pisanim putem.

Dovršeno 9,24 sati.

SUDAC

ZAPISNIČAR

PREDLAGATELJ

ZASTUPNIK PO  
ZAKONU DUŽNIKA

DUŽNIK