



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Povrv-112/2026-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji Sonji Gundić-Biškup kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Zagrebački holding d.o.o. Podružnica čistoća, Radnička cesta 82, Zagreb, OIB: 85584865987, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Lui, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui iz Zagreba, protiv tuženice Marijane Tišljar-Rakitničan iz Koprivnice, Domžalska 16, OIB: 45112451197, zastupane po punomoćnici Moniki Rakitničan, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Cerovski, Curić & Rakitničan iz Zagreba, radi isplate, nakon provedene glavne javne rasprave zaključene 17. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnice tuženice, na ročištu radi objave i uručenja presude, na temelju odredbi čl. 335. Zakona o parničnom postupku, dana 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Ankice Šimčić iz Đurđevca, jedinstveni identifikator prijedloga: 393884-2025, sudski predmet: Ovr-3976/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-662/2025 od 8. rujna 2025. kojim se nalaže tuženici Marijani Tišljar-Rakitničan, OIB: 45112451197, Domžalska 16, Koprivnica, da tužitelju Zagrebački holding d.o.o. – Podružnica čistoća, OIB: 85584865987, Radnička cesta 82, Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, P-9198/2025, namiri tražbinu u iznosu od 47,76 € (slovima: četrdesetsedameuraisedamdesetšestcenti) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 1. srpnja 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 1,76 € obračunatom do 30. lipnja 2025., na račun tužitelja IBAN HR9623600001500097337, model HR12, s pozivom na broj 0000012382642-3101-25, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 25,00 € (slovima: dvadesetpeteura) uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo

Poslovni broj: Povrv-112/2026-23

polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR9623600001500097337, model HR12, s pozivom na broj 0000012382642-3101-25, te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju Zagrebački holding d.o.o. Podružnica čistoća, Radnička cesta 82, Zagreb, OIB: 85584865987, da tuženici Marijani Tišljar-Rakitničan iz Koprivnice, Domžalska 16, OIB: 45112451197, naknadi trošak postupka u iznosu od 256,64 € (slovima: dvjestopedesetšesteuraišezdesetčetiricenta) zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 28. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Dana 13. kolovoza 2025. tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženice kao ovršenice, radi namirenja novčane tražbine s osnova isporučene komunalne usluge.

2. Povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave Javni bilježnik Ankica Šimčić iz Đurđevca donijela je Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, jedinstveni identifikator prijedloga: 393884-2025, sudski predmet: Ovr-3976/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-662/2025 od 8. rujna 2025., kojim je prijedlog usvojen u cijelosti.

3. Protiv Rješenja Javnog bilježnika ovršenica je podnijela pravodobni prigovor dana 19. rujna 2025. kojim je osporila Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u cijelosti.

4. S obzirom da je ovršenica izjavila pravodobni prigovor, sud je temeljem odredbe čl. 57. i čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022 i 6/2024 - dalje u tekstu: OZ) stavio izvan snage Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Ankice Šimčić iz Đurđevca, jedinstveni identifikator prijedloga: 393884-2025, sudski predmet: Ovr-3976/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-662/2025 od 8. rujna 2025., u dijelu u kojem je određena ovrha, te su ukinute sve do sada provedene ovršne radnje i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. U prigovoru protiv Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženica kao ovršenica pobija rješenje u cijelosti, navodeći da se na spornoj adresi u Zagrebu, Palić 55 nalazi obiteljska kuća koje su suvlasnica ona i suprug Branko Rakiničan, svaki u ½ dijela. Osporava da joj je sporna usluga uopće pružena, kao i visinu, te pravnu osnovu navedene tražbine, navodeći da je u odnosu na isti objekt u Zagrebu u istom mjesečnom iznosu od 5,97 € koji je naveden u izvodu iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja i za isto utuženo razdoblje (od srpnja 2024. do veljače 2025.) ovrhovoditelj već prethodno teretio supruga tuženice

Branka Rakitničana, iz čega proizlazi da ovrhovoditelj nastoji istu uslugu naplatiti dva puta i to od dva navodna "obveznika", odnosno da nezakonito obračunava svakom suvlasniku komunalne usluge u punom iznosu, iako se sporna obveza može eventualno obračunati samo jednom od suvlasnika nekretnine ili svakome od suvlasnika u ½ punog iznosa. Stoga smatra da ovrhovoditelju ništa ne duguje, te da on pokušava istu uslugu nezakonito naplatiti u dvostrukom iznosu od dva navodna obveznika.

6. Tužitelj je rješenje suda broj Povr-73/2025-10 zaprimio 15. listopada 2025., te je sukladno čl. 461.a st. 6. ZPP-a ("Narodne novine", broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023; - dalje u tekstu: ZPP), dana 29. listopada 2025. dostavio sudu podnesak u kojem navodi da se dugovanje tuženice odnosi na komunalne usluge koje su joj pružene od strane ovrhovoditelja, a sada tužitelja na adresi u Zagrebu, Palić 55, a na kojoj se nalazi obiteljska kuća u suvlasništvu tuženice i njenog supruga Branka Rakitničana, na ravne dijelove. S obzirom da je tuženica suvlasnica nekretnine u ½ dijela, a za njezin suvlasnički udio je izvršen obračun i komunalne naknade i naknade za uređenje voda, sukladno Rješenjima od 14. travnja 2021. u odnosu na obje navedene naknade, koja rješenja se dostavljaju u privitku, na isti način je izvršen i obračun usluge odvoza komunalnog otpada. Upravo je suprug tuženice Branko Rakitničan pokrenuo upravni postupak povodom okolnosti da isti kao suvlasnik u ½ dijela ne može biti obveznik plaćanja navedenih naknada u cijelosti, slijedom čega je i Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, donio rješenje kojim je izdvojio obvezu plaćanja istih naknada za tuženicu. Sukladno istom utvrđena je i posebna obveza plaćanja utužene naknade.

6.1. Također, tužitelj ističe da je na računima temeljem kojih je nastala obveza plaćanja predmetne naknade za odvoz komunalnog otpada vidljivo da je za tuženicu utvrđena obveza plaćanja KN (komunalna naknada) i NUV (naknada za uređenje voda) te je posebno iskazana obveza plaćanja za čistoću te je vidljivo je da se radi cijeni od 5,97 € sukladno izvršenoj usluzi.

6.2. Pred Naslovnim sudom vodi se postupak ovdje tužitelja protiv supruga tuženice Branka Rakitničana pod posl. br. Povrv-29/2024 u kojem postupku je navedeni tuženik Branko Rakitničan također osporio obvezu plaćanja predmetne komunalne usluge te je u svom prigovoru priznao da iste ne plaća, dok je u ovosudnom predmetu Povrv-9/2025 isto potraživanje za drugi period platio tužitelju čime je priznao obvezu plaćanja navedene usluge. Kako, dakle, iz postupanja tuženice i njenog supruga, a obzirom na cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, nije jasno tko se od njih smatra obveznikom plaćanja, a imajući u vidu dokumentaciju koja se dostavlja uz ovaj podnesak, tužitelj smatra da tuženica nije dokazala svoje navode, te stoga postoji osnov za naplatu predmetne usluge od tuženice.

7. Nakon provedenog postupka ovaj sud je dana 29. prosinca 2025. donio Presudu broj Povrv-73/2025-14, kojom je ukinuo u cijelosti platni nalog tužitelja, te je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan i naloženo je tužitelju da tuženici naknadi trošak postupka.

8. Povodom žalbe tužitelja Županijski sud u Varaždinu Rješenjem broj GŽ-222/2026-2 od 17. srpnja 2026. ukinuo je pobijanu prvostupanjsku presudu i predmet je vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

9. U ponovljenom postupku sud je proveo dokaze uvidom u uplatnicu uz Rješenje o ovrsi (list 16), Obavijest Javnog bilježnika (list 17), Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika, prigovor ovršenice, izvadak iz zemljišne knjige (list 29), uplatnice, rekapitulacije obračuna (listovi 30-61), Rješenje o utvrđenju obveze plaćanja komunalne naknade za tuženicu od 14. travnja 2021., Zaključak od 1. ožujka 2021., Rješenje o utvrđenju obveze plaćanja naknade za uređenje voda za tuženicu (NUV) od 14. travnja 2021., Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba, preslike računa, evidencije izvršenog odvoza, knjigovodstvenog stanje obveznika (listovi 93-95), matične evidencije, podaci o naknadama (listovi 96-98), uplatnice (listovi 100-129), uplate putem "Zagrebačke banke" na ime Branko Rakitničan (list 135-136 i 206 i 207). Pročitao je spis ovog suda broj Povrv-9/2025, Presuda ovog suda Povrv-114/2024-19, Presuda ovog suda broj Povrv-1/2025-18, Presuda Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-1003/2025-2, te Rješenje Županijskog suda u Splitu broj GŽ-3170/2024-2.

10. Sud je savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku, te je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

11. Primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu čl. 7. i čl. 219. st. 1. ZPP-a, sud u postupku može utvrđivati samo one činjenice koje su stranke predložile tijekom postupka, te izvoditi samo one dokaze koje su stranke predložile tijekom postupka.

12. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Općinskog građanskog suda u Zagrebu, za nekretninu koja je predmet ovog postupka, proizlazi da je ista upisana u zk.ul.br. 1257 k.o. Trnje, čkbr. 1886 kuća i dvorište u Zagrebu, Palić broj 55 u površini od 51 čhv, 184 m², a koja je upisana kao suvlasništvo na ravne dijelove Branka Rakitničana iz Koprivnice, Domžalska 16, te tuženice Tišljar-Rakitničan Marijane iz Koprivnice, Domžalska 16. Iz provedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da predmetna nekretnina za koju je sporno plaćanje naknade za odvoz komunalnog otpada tužitelju, predstavlja jedno domaćinstvo na adresi Palić 55, Zagreb, s obzirom da se radi o obiteljskoj kući sa okućnicom.

13. Tužitelj je stava da s obzirom da je tuženica suvlasnica nekretnine u ½ dijela, a za njezin suvlasnički udio je izvršen obračun i komunalne naknade i naknade za uređenje voda, sukladno Rješenjima Grada Zagreba od 14. travnja 2021. u odnosu na obje naknade, na isti način je izvršen i obračun usluge odvoza komunalnog otpada. Tužitelj smatra da je suprug tuženice Branko Rakitničan pokrenuo upravni postupak da isti kao suvlasnik u ½ dijela ne može biti obveznik plaćanja navedenih naknada u cijelosti, slijedom čega je Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, donio Rješenje kojim je izdvojio obvezu plaćanja istih naknada za tuženicu, slijedom čega je utvrđena i posebna obveza plaćanja utužene naknade. Tužitelj ističe da je na računima temeljem kojih je nastala obveza plaćanja predmetne naknade za odvoz komunalnog otpada vidljivo da je za tuženicu

utvrđena obveza plaćanja KN (komunalna naknada) i NUV (naknada za uređenje voda), te je posebno iskazana obveza plaćanja za čistoću, te je vidljivo da se radi o cijeni od 5,97 € sukladno izvršenoj usluzi.

14. Čitanjem Rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet od 14. travnja 2021. (list 89) utvrđeno je da je Tišljar-Rakitničan Marijana dužna na ime komunalne naknade za stambeni prostor površine 37,50 m² u Zagrebu, Palić 55 plaćati 0,83 kn po m² mjesečno, odnosno 9,96 kn po m² godišnje, što iznosi 31,12 kn mjesečno, odnosno 373,50 kn godišnje i to od 1. travnja 2021. pa nadalje. U obrazloženju rješenja navodi se da je Tišljar-Rakitničan Marijana vlasnica, odnosno korisnica stambenog prostora u Zagrebu, Palić 55, površine 37,50 m².

15. Čitanjem Zaključka Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet od 1. ožujka 2021. (list 90) utvrđeno je da je ukinuta potvrda izvršnosti Rješenja o obvezi plaćanja komunalne naknade od 26. travnja 2011., a kojim je naloženo ovršeniku Branku Rakitničanu da u roku od 8 dana podmiri dugovanje prema rješenju od 26. travnja 2011. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je Branko Rakitničan pravodobno izjavio žalbu protiv Rješenja od 26. travnja 2011., navodeći da je suvlasnik nekretnine u Zagrebu, Palić 55 u ½ dijela, te da ne može biti jedini obveznik plaćanja komunalne naknade.

16. Iz predmetnog Rješenja Grada Zagreba od 14. travnja 2021., te iz Zaključka Grada Zagreba od 1. ožujka 2021. proizlazi da se radi o odlukama kojima je utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade za stambeni prostor u Zagrebu, Palić 55, a sukladno suvlasničkim omjerima od ½ dijela suvlasništva tuženice i njenog supruga Branka Rakitničana. Međutim, po ocjeni suda ne mogu se prihvatiti tvrdnje tužitelja da je navedenim Odlukama utvrđena i obveza plaćanja odvoza komunalnog otpada za predmetnu nekretninu, jer iz izreke Rješenja Grada Zagreba proizlazi da se radi o odluci koja se odnosi samo na komunalnu naknadu, što znači da iz istih, ni na koji način ne proizlazi zaključak da se odluka o naplati komunalne naknade proteže i na odluku odvoza otpada i to na način da su suvlasnici dužni odvoz otpada plaćati svaki u ½ dijela.

17. Čitanjem spisa ovog suda broj Povrv-9/2025 utvrđeno je da je ovaj sud donio pravomoćnu Presudu u pravnoj stvari tužitelja Zagrebački holding d.o.o. – Podružnica čistoća, protiv tuženika Branka Rakitničana, radi isplate kojom je ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ronalda Pavlovića iz Koprivnice, Jedinstveni identifikator prijedloga: 477779-2024, sudski predmet: Ovr-4821/2024, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-802/2024 od 10. prosinca 2024., kojim se nalaže tuženiku Branku Rakitničanu, OIB: 17608250606, iz Koprivnice, Domžalska 16, da tužitelju Zagrebački holding d.o.o. – Podružnica čistoća, OIB: 85584865987, Radnička cesta 82, Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, P-23129/2024, namiri tražbinu u iznosu od 53,73 € uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 1. listopada 2024. pa do isplate, s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 2,15 € obračunatom do 30. rujna 2024., zajedno s odmjeranim troškovima postupka u iznosu od 25,00 € uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana

donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate. Naime, sud je utvrdio da je tuženik namirio tražbinu tužitelja 3. prosinca 2024., odnosno prije donošenja Rješenja o ovrsi, a radi se o tražbini s osnova računa za isporučene komunalne usluge za objekt Palić 55 za vrijeme od listopada 2023. do lipnja 2024.

18. Čitanjem Presude ovog suda broj Povrv-114/2024-19 od 3. veljače 2025. utvrđeno je da je nepravomoćnom presudom odbijen tužbeni zahtjev tužitelja s istog pravnog osnova kao i u ovom sporu, a u odnosu na tuženicu Marijanu Tišljar-Rakitničan, ali za vrijeme od ožujka 2023. do rujna 2023.

19. Čitanjem pravomoćne Presude ovog suda broj Povrv-1/2025-18 od 28. ožujka 2025. utvrđeno je da u pravnoj stvari tužitelja Zagrebački holding d.o.o. – Podružnica čistoća, protiv tuženice Marijane Tišljar-Rakitničan odbijen tužbeni zahtjev tužitelja s osnova odvoza miješanog komunalnog otpada na adresi ulica Palić 55, Zagreb za vrijeme od listopada 2023. do lipnja 2024. Navedena prvostupanjska presuda potvrđena je Presudom Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-1003/2025-2 od 2. lipnja 2025.

20. Čitanjem uplatnica tužitelja (listovi 30-61) proizlazi da je tužitelj izdao uplatnice na ime Branka Rakitničana iz Koprivnice, Domžalska 16 i to s osnova komunalne naknade i naknade za uređenje voda u iznosu od 5,13 €, te za čistoću u iznosu od 5,97 €, odnosno sveukupno 11,10 € mjesečno za siječanj 2025., veljaču 2025., prosinac 2024., studeni 2024., listopada 2024., rujan 2024., kolovoz 2024., srpanj 2024. U uplatnicama se navodi da je površina za obračun naknade 37,50 m².

21. Čitanjem uplatnica i rekapitulacije obračuna tužitelja (listovi 98-129) utvrđeno je da je tužitelj izdao na ime tuženice uplatnice sa rekapitulacijom obračuna s osnova komunalne naknade i naknade za uređenje voda, u iznosu od 5,13 € i čistoće 5,97 €, odnosno za siječanj 2025. u ukupnom iznosu od 11,10 €, za veljaču 2025. u istom iznosu, za prosinac 2024. u istom iznosu, za studeni 2024. u istom iznosu, za listopad 2024. u istom iznosu, za rujan 2024. u istom iznosu, te za kolovoz i srpanj 2024. u istom iznosu.

22. Slijedom navedenog proizlazi da je tužitelj izdao uplatnice za čistoću-obvezu odvoza komunalnog otpada za utuženo vrijeme na ime tuženice u iznosu od 5,97 € mjesečno, te za Branka Rakitničana, supruga tuženice, isto tako u iznosu od 5,97 €. Tužiteljeva je tvrdnja da se radi o utvrđenoj obvezi svakoga od navedenih osoba u ½ dijela, sukladno njihovom suvlasništvu, dok je tvrdnja tuženice da je obveza odvoza komunalnog otpada za cijelo domaćinstvo u iznosu od 5,97 € mjesečno, te da stoga tužitelj naplaćuje dvostruko istu uslugu i to od tuženice i od njenog supruga u cijelosti, a za što ne postoji pravni osnov jer se obračun plaćanja odvoza smeća ne može utvrđivati sukladno suvlasničkim omjerima stranaka i površinama suvlasničkih dijelova, nego u postupku i na način koji je propisan odredbama Zakona o gospodarenju otpadom i Odlukom o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba, a koji predstavlja utvrđivanje obveze isključivo po količini predanog otpada.

23. Prema odredbi čl. 75. st. 1. i st. 2. Zakona o gospodarenju komunalnim otpadom ("Narodne novine", broj 84/2021 i 142/2023, dalje: ZOGO) cijena javne usluge sakupljanja komunalnog otpada plaća se radi pokrića troškova pružanja javne usluge (st. 1.). Strukturu cijene javne usluge čini: 1. cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i 2. cijena obvezne minimalne javne usluge (st. 2.). Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu, čl. 76. st. 1. ZOGO-a.

24. Odlukom o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba („Službeni glasnik Grada Zagreba“, br. 7/22., dalje Odluka) i to čl. 16. propisano je da je cijena obveze minimalne usluge dio cijene javne usluge koju je korisnik usluge dužan platiti davatelju usluge za obračunsko mjesto. Cijena obvezne minimalne usluge za područje Grada Zagreba za korisnike javne usluge iz kategorije korisnika kućanstvo iznosi 45,00 kn (sa PDV-om), a što predstavlja iznos od 5,97 €.

25. Odlukom o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba („Službeni glasnik Grada Zagreba“, br. 7/22., dalje Odluka) koja je donesena na temelju Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ br. 84/21.), i to sastavnim dijelom Odluke - Općim uvjetima ugovora s korisnicima usluga, propisano je da se Ugovor o korištenju javne usluge (dalje, Ugovor) smatra sklopljenim: 1. kad korisnik usluge dostavi davatelju usluge Izjavu ili 2. prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika za primopredaju komunalnog otpada, u slučaju kad korisnik usluge ne dostavi davatelju javne usluge Izjavu. Dakle, bitne sastojke ugovora čine Odluka, Izjava i izvadak iz Cjenika javne usluge.

26. Provedenim dokazima je utvrđeno da je suprug tuženice Branko Rakitničan platio odvoz komunalnog otpada za utuženo vrijeme, kako to proizlazi iz Izvoda "Zagrebačke banke" (listovi 135, 206 i 207 spisa).

27. Na temelju provedenih dokaza zaključak je suda da se cijena obveze odvoza komunalnog otpada utvrđuje za obračunsko mjesto i to prema cijeni za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i prema cijeni obveze minimalne javne usluge, a ne prema kvadraturi prostora obiteljskog domaćinstva, kako to u konkretnom slučaju smatra tužitelj. Nadalje, iz provedenih dokaza proizlazi da je tužitelj za utuženo vrijeme od srpnja 2024. do veljače 2025. izdavao račune za odvoz komunalnog otpada i tuženici i njenom suprugu Branku Rakitničanu svakome u iznosu od 5,97 € mjesečno. Međutim, tužitelj nije pružio dokaze da se obveza tuženice u mjesečnom iznosu od 5,97 € odnosi na ½ dijela utvrđene novčane obveze odvoza komunalnog otpada. Ovo iz razloga jer tužitelj nije u spis priložio Cjenik javne usluge koji je bitan sastojak Ugovora o korištenju javne usluge za odvoz komunalnog otpada kako bi se moglo utvrditi kolika je ukupna mjesečna obveza odvoza komunalnog otpada za domaćinstvo tuženice na adresi Palić 55, Zagreb, posebice i iz razloga jer je suprug tuženice platio odvoz komunalnog otpada za utuženo vrijeme u iznosu od 5,97 € mjesečno, a što predstavlja ukupni mjesečni iznos odvoza komunalnog otpada

Poslovni broj: Povrv-112/2026-23

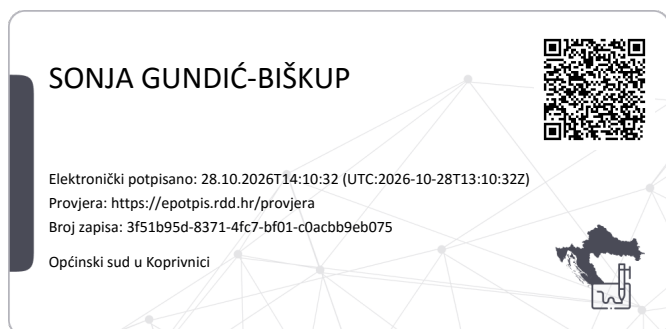
prema čl. 16. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zagreba, ukoliko nije došlo do promjene cijene propisane Cjenikom koji nije priložen u spis.

28. Isto tako, tužitelj nije dostavio u spis Izjavu tuženice sukladno predmetnoj Odluci, tako da ovaj sud nije mogao utvrditi o kolikom se spremniku radi za predmetno obračunsko mjesto, odnosno kako bi sud mogao utvrditi radi li se o plaćanju odvoza komunalnog otpada na ravne dijelove ili o dvostrukoj naplati mjesečne obveze za ukupni mjesečni odvoz otpada. Nadalje tužitelj se poziva da su tuženica i njen suprug uvedeni u sustav kao korisnici za dva systemska mjesta i to na vlastiti zahtjev, u upravnom postupku, međutim za to ne pruža sudu nikakve dokaze. Tužitelj nije pružio sudu dokaze iz kojih bi se mogla utvrditi kvadratura stambenog prostora na adresi Palić 55, Zagreb.

29. Stoga je zaključak suda kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan jer tužitelj nije dokazao pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, jer nije u spis priložio dokaze, odnosno cjelokupnu dokumentaciju za tvrdnje koje iznosi, a koje tuženica osporava, s time da je na tužitelju temeljem čl. 221.a Zakona o parničnom postupku teret dokazivanja, u ovom postupku spornih činjenica. Stoga je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen na način naveden u točki I. izreke presude.

30. Odluku o trošku postupka sud je donio temeljem čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Stoga je tuženici priznat trošak u visini jednokratne nagrade za zastupanje po punomoćnici odvjetnici prema važećoj Odvjetničkoj tarifi (Tbr. 7.9.) u iznosu od 100,00 €, te jednokratna nagrada za zastupanje u ponovljenom prvostupanjskom postupku u iznosu od 100,00 €, PDV u iznosu od 50,00 €, kao i sudske pristojbe na prigovor u iznosu od 6,64 €, odnosno ukupni parnični trošak u iznosu od 256,64 €.

Koprivnica, 28. listopada 2026.

Sutkinja:
Sonja Gundić-Biškup

Poslovni broj: Povrv-112/2026-23

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu.

Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ovjerenog prijepisa presude.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba u kojoj su izneseni razlozi zbog kojih se žalba ne može podnijeti, odbacit će se kao nedopuštena (čl. 467. st. 1., 3., 4. i 5. ZPP-a).

Dostaviti:

1. Odvjetnik Hrvoje Lui, Zagreb – putem e-Oglasne ploče suda
2. Odvjetnica Monika Rakitničan, Zagreb – putem e-Oglasne ploče suda

Broj zapisa: **9-3088f-52e64**

Kontrolni broj: **05014-bca32-7fecb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.