



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-398/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Dariu Partlu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Slavka Fučeka iz Zagreba, Dubrava 308, OIB: 28869945048, zastupanog po punomoćniku Igoru Zekiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, Avenija Gojka Šuška 6, OIB: 32206148371, kojeg zastupa punomoćnik Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić & Partneri iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Igora Zekića, odvjetnika i zamjenice punomoćnika tuženika Alme Pilipović, odvjetničke vježbenice, dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku KLINIČKA BOLNICA DUBRAVA ZAGREB, Avenija Gojka Šuška 6, Zagreb, OIB: 32206148371, da tužitelju SLAVKO FUČEK iz Zagreba, Dubrava 308, OIB: 28869945048 na ime razlike plaće isplati ukupan iznos od 1.939,16 eura bruto zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od:
33,49 EUR od dana 16.07.2021. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
93,13 EUR od dana 16.08.2021. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
94,13 EUR od dana 16.09.2021. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
90,61 EUR od dana 16.10.2021. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
97,56 EUR od dana 16.11.2021. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
88,60 EUR od dana 16.12.2021. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
92,45 EUR od dana 16.01.2022. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
97,56 EUR od dana 16.02.2022. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
93,03 EUR od dana 16.03.2022. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak

93,24 EUR od dana 16.04.2022. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
95,34 EUR od dana 16.05.2022. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
13,77 EUR od dana 16.06.2023. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
64,77 EUR od dana 16.07.2023. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
90,47 EUR od dana 16.08.2023. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
110,14 EUR od dana 16.09.2023. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
113,09 EUR od dana 16.10.2023. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
113,35 EUR od dana 16.11.2023. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
113,35 EUR od dana 16.12.2023. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
122,04 EUR od dana 16.01.2024. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
115,52 EUR od dana 16.02.2024. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak
113,54 EUR od dana 16.03.2024. do isplate, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, po stopi koja se određuje do 31.12.2022. za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a do 31.12.2023. za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 1.1.2024. se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, te da plati trošak parničnog postupka zajedno s zakonskim zateznim kamatama prema navedenoj stopi koja teče od presuđenja pa do isplate, a sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku KLINIČKA BOLNICA DUBRAVA ZAGREB, Avenija Gojka Šuška 6, Zagreb, OIB: 32206148371, naknaditi tužitelju SLAVKO FUČEK iz Zagreba, Dubrava 308, OIB: 28869945048, trošak parničnog postupka u iznosu od 1.635,00 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN, 35/05 i dr.), po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, tekućim od 29. listopada 2026. do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je zaposlenik tuženika na radnom mjestu vatrogasnog djelatnika temeljem ugovora o radu. Tužitelj je profesionalni vatrogasac i udovoljava uvjetima Zakona o vatrogastvu (NN 129/19, 114/22).
2. Pravilnik o poslovima s posebnim uvjetima rada (NN 5/84) u članku 3.st.1.toč.14 navodi da su poslovi vatrogasaca poslovi s posebnim uvjetima rada, a Uredbom Vlade RH od 05.12.1994.god. propisana je visina dodatka za poslove s posebnim uvjetima rada 20% u članku 4.st.1.toč.4. koja spominje poslove profesionalnih vatrogasaca.
3. Zakonom o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23) člankom 94. propisana je obveza uvećanja plaće za otežane uvjete rada.
4. Stupanjem na snagu Zakona o vatrogastvu od 01.01.2020. (NN 129/19, 114/22), u članku 76.st.10. izričito se kaže:“ (10) Visinu dodatka iz stavka 4. ovoga članka te visinu dodatka za rad na poslovima s posebnim uvjetima rada na temelju klasifikacije radnih mjesta profesionalnih vatrogasaca iz članka 68. stavka 3. ovoga Zakona utvrđuje Vlada Republike Hrvatske uredbom.“
5. Hrvatska vatrogasna zajednica je 04.07.2023. godine donijela Tumačenje/Obavijest svim vatrogasnim zapovjednicima u RH gdje izričito kaže u stavku 8. da:“ Do donošenja Uredbe propisane člankom 76. stavkom 10. Zakona o vatrogastvu, za utvrđivanje dodatka za pojedina radna mjesta, odnosno visinu istih, primjenjuje se Uredba o poslovima s posebnim uvjetima rada u državnoj službi (NN 74/02, 58/08, 119/11, 33/13, 65/15, 02/17, 63/21). Visinu dodatka profesionalnih vatrogasaca za obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada, radna mjesta profesionalnih vatrogasaca odgovaraju radnim mjestima III. vrste te se na navedena radna mjesta primjenjuje visina dodatka navedena u članku 11. točka d. Uredbe, što iznosi 25%.“
6. Također, Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike u članku 108. (NN 112/2017) ističe:“ Vlada Republike Hrvatske obvezuje se da će se odredbe ovoga Ugovora, u pogledu plaća i materijalnih prava, primjenjivati i na profesionalne vatrogasce dok se sredstva za te namjene osiguravaju u državnom proračunu.”
7. Na temelju članka 68. st. 3. Zakona o vatrogastvu (NN 125/19 i 114/22) glavni vatrogasni zapovjednik je 27. 04 .2023. donio Pravilnik o klasifikaciji radnih mjesta profesionalnih vatrogasaca, mjerilima za njihovo utvrđivanje i koeficijentima složenosti poslova, a koji je stupio na snagu 01.05.2023., (NN 46/2023). U članku 31. navedenog Pravilnika se navodi da do donošenja Uredbe iz članka 76.stavka 10. Zakona o vatrogastvu uvećanje plaće profesionalnih vatrogasaca za obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada ne može biti manje od postojećeg uvećanja za državne službenike i namještenike.
8. Tuženik je tužitelju isplaćivao unutar koeficijenta samo 14% dodatka na posebne uvjete rada, a bio mu je dužan isplaćivati ukupno 25%, znači nije mu isplaćivao razliku od 11% na sporni dodatak u razdoblju od 15.06.2021. do 30.04.2022, pa od 01.05.2023. do 01.03.2024.god.

9. Tužitelj, slijedom svega naprijed navedenog, konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika iznos od 1.939,16 eur bruto, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, za razdoblje od lipnja 2021. do veljače 2024.

10. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik navodi da se ključno pravno pitanje u ovoj pravnoj stvari odnosi na primjenjivost propisa koji se navode u tužbi na tužitelja kao vatrogasnog djelatnika. Kako bi se pravilno ocijenila ova primjenjivost, nužno je prethodno razjasniti definiciju profesionalnog vatrogasca. Prema članku 2. stavku 1. točki 20. ZV-a, profesionalnim vatrogascem smatra se: "Fizička osoba zaposlena, odnosno raspoređena na radno mjesto na temelju ustrojstvenih akata u javnoj vatrogasnoj postrojbi, profesionalnoj vatrogasnoj postrojbi u gospodarstvu, dobrovoljnom vatrogasnom društvu, vatrogasnoj zajednici općine, grada, područja, županije, Grada Zagreba, Hrvatskoj vatrogasnoj zajednici ili drugoj pravnoj osobi, a udovoljava uvjetima ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju njega za obavljanje poslova profesionalnog vatrogasca." Ključni dio definicije navodi da profesionalni vatrogasac mora biti zaposlen u javnoj vatrogasnoj postrojbi, profesionalnoj vatrogasnoj postrojbi u gospodarstvu, drugim vatrogasnim organizacijama ili drugoj pravnoj osobi, a da udovoljava uvjetima ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju njega za obavljanje poslova profesionalnog vatrogasca. Iz navedene definicije jasno proizlazi da je ključno obilježje profesionalnog vatrogasca njegovo formalno zaposlenje unutar organizacija koje su primarno usmjerene na vatrogasnu djelatnost, što uključuje vatrogasne postrojbe, vatrogasne zajednice i druge pravne osobe čija je temeljna funkcija zaštita od požara i spašavanje.

11. Članak 43. stavak 1. ZV-a određuje: „Pravne osobe, vlasnici odnosno korisnici građevina, građevinskih dijelova i drugih nekretnina te prostora koji su razvrstani u prvu kategoriju ugroženosti od požara, prema posebnom propisu, u svrhu obavljanja vatrogasne djelatnosti za svoje potrebe, osnivaju profesionalnu vatrogasnu postrojb u gospodarstvu kao ustrojstvenu jedinicu ili kao društvo u većinskom vlasništvu koja ima zapovjednika i zamjenika vatrogasne postrojbe.“

12. Članak 43. stavak 3. ZV-a određuje: „Pravne osobe razvrstane u drugu kategoriju ugroženosti od požara koje svoju redovitu djelatnost obavljaju kontinuirano 24 sata za zaštitu javnih cesta i tunela osnivaju profesionalnu vatrogasnu postrojb u gospodarstvu kao ustrojstvenu jedinicu koja ima zapovjednika postrojbe i zamjenika zapovjednika, a broj vatrogasaca u smjeni određuje se na temelju procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija izrađene sukladno posebnom propisu.“

13. Prema članku 90. stavku 1. ZV-a: „Zapovjednik vatrogasne postrojbe u gospodarstvu zapovijeda vatrogasnom intervencijom na prostoru i građevinama osnivača ili druge pravne osobe u skladu s člankom 43. ovoga Zakona.“

14. Prema važećem Statutu bolnice, ista je javna ustanova čiji je osnivač Republika Hrvatska te predstavlja pravnu osobu, dok je njezina primarna djelatnost usmjerena na pružanje zdravstvene zaštite. Stoga je važno je za istaknuti da tuženik ne obavlja vatrogasnu djelatnost kao svoju osnovnu ili registriranu djelatnost, već u sklopu svojih sigurnosnih mjera ima djelatnike zadužene za protupožarnu zaštitu, no to ih ne svrstava u kategoriju profesionalnih vatrogasaca, niti, sukladno članku 90. stavku 1. ZV-a, imaju svog zapovjednika.

15. Iz relevantnih zakonskih propisa proizlaze jasni kriteriji pod kojima je pravna osoba dužna ustrojiti profesionalnu vatrogasnu postrojbu s osposobljenim profesionalnim vatrogascima. To je slučaj u sljedećim situacijama:

1. Ako je pravna osoba razvrstana u prvu kategoriju ugroženosti od požara, sukladno Pravilniku o razvrstavanju građevina, građevinskih dijelova i prostora u kategorije ugroženosti od požara ("Narodne novine" br. 62/1994, 32/1997), ili
2. Ako je pravna osoba razvrstana u drugu kategoriju ugroženosti od požara, a njezina redovita djelatnost uključuje kontinuirani 24-satni rad s ciljem zaštite javnih cesta i tunela.

16. Nasuprot tome, prema rješenju Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, broj 511-19-37-UP-I-7800/1-1995 od 29. lipnja 1995. godine, građevine i prostor tuženika razvrstani su u II a kategoriju ugroženosti od požara te je sukladno rješenju tuženik bio dužan:

- a. izraditi Plan zaštite od požara,
- b. osigurati stalno vatrogasno dežurstvo na lokaciji u Zagrebu ,
- c. rasporediti najmanje jednog djelatnika za obavljanje preventivnih poslova zaštite od požara.

17. Nigdje nije, niti je bila, propisana dužnost tuženika, kao pravne osobe čija se građevina i prostor razvrstavaju u II a kategoriju ugroženosti od požara, i čija je redovita djelatnost usmjerena na pružanje zdravstvene zaštite, posjedovati profesionalnu vatrogasnu postrojbu s profesionalnim vatrogascima pa tako niti tužitelj ne djeluje u tom svojstvu.

18. Iz navedenih zakonskih odredbi, jasno proizlazi da tužitelj, kao vatrogasni djelatnik zaposlen u bolnici, ne ispunjava zakonske kriterije za status profesionalnog vatrogasca te se na njega ne mogu primjenjivati odredbe koje uređuju prava i obveze profesionalnih vatrogasaca.

19. Članak 135. Zakona o radu (Narodne novine br. 93/2014, 127/2017, 98/2019, 151/2022, 64/2023, dalje u tekstu: ZOR) jasno određuje da je u slučaju spora iz radnog odnosa, teret dokazivanja na osobi koja smatra da joj je neko pravo iz radnog odnosa povrijeđeno, odnosno koja pokreće spor, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije uređeno.

20. Međutim, tužitelj u svom tužbenom zahtjevu paušalno i bez ikakvih dokaza navodi da ima status profesionalnog vatrogasca, što je ključno pitanje u ovom pravnom predmetu. Dodatno, Plan zaštite od požara, koji je stupio na snagu 11. prosinca 2012. godine, jasno definira obveze i nadležnosti vezane uz gašenje požara. Njime je propisano da u slučaju požara intervenciju preuzima Profesionalna vatrogasna postrojba Ministarstva unutarnjih poslova, ispostava Dubrava, koja dolaskom na mjesto događaja preuzima rukovođenje akcijom gašenja, što jasno ukazuje na činjenicu da vanjske profesionalne vatrogasne snage imaju primarnu odgovornost u slučaju intervencije većih razmjera. Da tuženik kao pravna osoba posjeduje vlastitu profesionalnu vatrogasnu postrojbu, u Planu zaštite od požara bila bi predviđena interna intervencija, bez potrebe za angažiranjem vanjskih profesionalnih vatrogasnih snaga. Međutim, Planom je izričito propisano da je u slučaju većih intervencija obvezno bez odgode kontaktirati ispostavu Dubrava, čime se dodatno potvrđuje da tuženik ne

raspolaže profesionalnom vatrogasnom postrojbom, kao niti profesionalnim vatrogascima.

21. Planom zaštite od požara izričito su propisane vlastite snage za gašenje požara, od kojih niti jedan ne predstavlja profesionalnog vatrogasca:

- Stručni djelatnici – vatrogasci, 7 djelatnika uz višeg savjetnika za zaštitu od požara (a ne zapovjednika – što je uvjet za postojanje profesionalne vatrogasne postrojbe u gospodarstvu)
- Svi radnici bolnice osposobljeni za početno gašenje požara

22. Prema tome, kako je vidljivo iz ovog konkretnog slučaja, jasno proizlazi da tužitelj ne obavlja dužnosti u svojstvu profesionalnog vatrogasca i na njega se ne mogu primijeniti propisi i odredbe na koje se tužitelj poziva, s obzirom na to da su one isključivo namijenjene osobama koje djeluju u svojstvu profesionalnog vatrogasca – što tužitelj nije.

23. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

24. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u Pravilnik o poslovima s posebnim uvjetima rada (str. 5-24 spisa), Uredbu o dodacima za poslove s posebnim uvjetima rada (str. 25-27 spisa), Uredbu o izmjenama i dopunama Uredbe o poslovima s posebnim uvjetima rada u državnoj službi (str. 28-31 spisa), Pravilnik o klasifikaciji radnih mjesta profesionalnih vatrogasaca, mjerilima za njihovo utvrđivanje i koeficijentima složenosti poslova (str. 3236 spisa), dopis Hrvatske vatrogasne zajednice od 4. srpnja 2023. (str. 37-40 spisa), Rješenje od 29. lipnja 1995. (str. 51-52 spisa), Plan zaštite od požara od 27.11.2013. (str. 53-69 spisa), izračun potraživanja (str. 70 spisa), Svjedodžbe (str. 74-77 spisa), Plan zaštite od požara Kliničke bolnice Dubrava (str. 78-97 spisa), Natječaj za prijem radnika u radni odnos (str. 108-118 spisa), saslušao je svjedoke Slavka Tucaković i Milu Žarak kao i tužitelja (str. 144-146 spisa), izvršio je uvid u dopis Ministarstva unutarnjih poslova od 9. prosinca 2025. uz priloge (str. 148-152 spisa), dopis Hrvatske vatrogasne zajednice od 5. veljače 2026. (str. 155-157 spisa), kao i u svu ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

25. Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku.

26. Tužbeni zahtjev je osnovan.

27. Među strankama nije sporno da je tužitelj zaposlenik tuženika u utuženom razdoblju na radnom mjestu vatrogasni djelatnik. Sporno je ima li tužitelj status profesionalnog vatrogasca u smislu Zakona o vatrogastvu te pripada li mu dodatak za posebne uvjete rada od 25%.

28. Poradi utvrđivanja među strankama spornih činjenica, sud je saslušao svjedoke Slavka Tucakovića i Milu Žarka te tužitelja.

29. Svjedok Slavko Tucaković iskazao je da su vatrogasci koji su zaposleni u KB Dubrava profesionalni vatrogasci, i to moraju biti, obzirom da moraju imati završenu 4.1 odnosno 4.2 Srednju školu za vatrogasca, odnosno za vatrogasnog tehničara te

obavljaju poslove sa posebnim uvjetima rada i imaju pravo na benificirani radni staž i sva ostala prava koja im pripadaju temeljem posebnih zakonskih akta i propisa. Tužiteljeva diploma 2+2 predstavlja diplomu za profesionalnog vatrogasca, to još po starim propisima, kada je postojala državna škola koju su pohađali nakon dva razreda srednje te se školovali za profesionalnog vatrogasca, a sada je to prekvalifikacija. Nekadašnji sistem je bio puno bolji jer su polaznici bolje naučili sve što je potrebno. U KB Dubrava posao vatrogasaca je specifičan, obzirom da se radi o zdravstvenoj ustanovi, a osiguravaju cijelu ustanovu i okolinu. Njihov posao se odnosi ne samo na gašenje požara, već i na evakuaciju i provođenje preventivnih radnji u slučaju opasnosti. Takvi vatrogasci moraju znati baš sve.

30. Svjedok Mile Žarak iskazao je da je Pravilnikom o razvrstavanju građevina i građevinskih objekata u kategoriji ugroženosti od požara KB Dubrava razvrstana u IIA kategoriju, i to rješenjem MUP-a iz 1985. Prema tom Pravilniku KB Dubrava mora imati dva profesionalna vatrogasca i 4 DVD vatrogasca ili 3 profesionalna vatrogasca bez DVD. To je definicija. Tužitelj je zaposlen u službi integriranih sustava zaštite kao vatrogasni djelatnik. Tuženik nema ustrojenu profesionalnu vatrogasnu postrojbu. Kada dođe do požara, zaposleni vatrogasci postupaju u slučaju opasnosti. U KB Dubrava ne postoji profesionalni vatrogasni zapovjednik. Trenutno se ustrojava i Odjel za zaštitu od požara s voditeljem. Tuženik nema zaposlene dobrovoljne vatrogasce.

31. Tužitelj je iskazao da postoje samo dvije vrste vatrogasaca, i to profesionalni ili dobrovoljni. Nije mu poznato kako je došlo do ustrojavanja ovog naziva vatrogasni djelatnik, no on obavlja poslove koji su stručni, koji zahtijevaju znanje, kao npr. osiguravanje slijetanja i uzlijetanja helikoptera prilikom transporta pacijenata, a to tzv. vatrogasni djelatnik ne može znati. Imali su slučaj malo većeg požara u vešeraju, koji je mogao loše završiti da vatrogasni djelatnici nisu bili pribrani i educirani za gašenje istoga. U tom slučaju je već započela evakuacija jer je sve bilo puno dima, a vatra je tinjala još dugo nakon saniranja. Tužitelj ima završenu vatrogasnu školu, završio ju je još za vrijeme Jugoslavije, a to je bila vrlo cijenjena Škola te su temeljem te Škole vatrogasci odlazili raditi u druge države. Plaća mu se i benificirani radni staž, a isto ne bi imao da je samo neki „obični“ vatrogasni djelatnik. Radi u posebnim uvjetima rada, a njegov radni dan izgleda tako da nakon preuzimanja smjene obilazi objekte, intervenira u slučaju dojave požara ili potrebe bilo kakvih drugih intervencija, pripravan je za dojavu helikoptera, a poslije 15,00 sati preuzima sve pozive koji su usmjereni za slučaj poplave, požara, poremećaja u radu lifta i sl. Nakon dojave požara putem centrale utvrđuje se radi li se o požaru ili kvaru. U slučaju požara oblači se zaštitna odjeća i obuća i kreće se na intervenciju, a u slučaju kvara utvrđuje se o čemu se radi. KB Dubrava nema ustrojenu profesionalnu postrojbu i voditelja.

32. Iz Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada proizlazi da su poslovi vatrogasaca poslovi s posebnim uvjetima rada za čije je obavljanje potrebno ispunjavati posebne uvjete stručne osposobljenosti, zdravstvene i psihofizičke sposobnosti, dok iz Uredbe o dodacima za poslove s posebnim uvjetima rada proizlazi da profesionalni vatrogasci ostvaruju pravo na dodatak za rad u posebnim uvjetima rada.

33. Iz očitovanja Hrvatske vatrogasne zajednice proizlazi da profesionalni vatrogasac može biti zaposlen i u drugoj pravnoj osobi ako obavlja poslove profesionalnog vatrogasca i ispunjava Zakonom propisane uvjete za njihovo

obavljanje, kao i da do donošenja Uredbe iz čl. 76. st. 10. Zakona o vatrogastvu profesionalnim vatrogascima pripada dodatak za posebne uvjete rada u visini od 25%.

34. Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske od 4. prosinca 2025. proizlazi da je u Kliničkoj bolnici Dubrava u utuženom razdoblju bilo zaposleno više profesionalnih vatrogasaca odnosno vatrogasnih tehničara, dok iz rješenja Policijske uprave zagrebačke proizlazi da je Klinička bolnica Dubrava razvrstana u II.a kategoriju ugroženosti od požara te da je dužna organizirati stalno vatrogasno dežurstvo.

35. Navedene isprave sud prihvaća kao vjerodostojne jer potječu od nadležnih tijela i institucija te su u bitnim dijelovima međusobno suglasne, kao i sukladne iskazima saslušanih svjedoka i tužitelja. Iz njih proizlazi da status profesionalnog vatrogasca nije vezan isključivo uz zaposlenje u javnoj vatrogasnoj postrojbi, već uz stvarno obavljanje poslova profesionalnog vatrogasca i ispunjavanje Zakonom propisanih uvjeta za obavljanje tih poslova.

36. Nadalje, iz Pravilnika o zaštiti od požara, Plana zaštite od požara te Revizije procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija, iz dokumentacije koja prileži spisu, proizlazi da je kod tuženika ustrojena vatrogasna služba kao sastavni dio Službe integriranih sustava zaštite, da su vatrogasci raspoređeni u dežurne vatrogasne jedinice te da je organizirano neprekidno 24-satno vatrogasno dežurstvo.

19. Sud je iskaze svjedoka Slavka Tucakovića i Mile Žarka ocijenio vjerodostojnima jer su logični, uvjerljivi i međusobno sukladni, a u bitnim dijelovima potvrđeni su i izvedenim materijalnim dokazima.

37. Iskaz svjedoka Tucakovića sud prihvaća u dijelu u kojem je suglasan sadržaju pisanih dokaza izvedenih tijekom postupka.

38. Valja navesti da je iz dokumentacije koja prileži spisu, iz svjedodžbi tužitelja (str. 74-77 spisa) razvidno da je tužitelj stekao tehnološku struku, ostvario IV stupanj stručne spreme, a kao obrazovni profil je navedeno vatrogasni tehničar, odnosno završio je vatrogasnu školu.

39. Sud je prihvatio i iskaz tužitelja kao vjerodostojan jer je njegov iskaz u pogledu poslova koje obavlja, uvjeta koje mora ispunjavati za rad na predmetnom radnom mjestu, korištenja vatrogasne opreme, obavljanja intervencija te organizacije rada kod tuženika sukladan iskazima saslušanih svjedoka i sadržaju materijalnih dokaza. Tužiteljev iskaz posebno je potvrđen internim aktima tuženika, dopisom Ministarstva unutarnjih poslova te ostalom dokumentacijom iz koje proizlazi da su kod tuženika zaposleni vatrogasci odnosno vatrogasni tehničari koji obavljaju poslove zaštite od požara u okviru organiziranog vatrogasnog dežurstva.

40. Sud nije prihvatio navod tuženika da tužitelj ne može imati status profesionalnog vatrogasca jer kod tuženika nije ustrojena profesionalna vatrogasna postrojba. Naime, odredbom čl. 1. st. 1. Zakona o vatrogastvu („Narodne novine“ br. 129/19, 114/22, dalje: ZV) uređuju se, između ostalog, organizacija i djelovanje vatrogastva te prava i obveze profesionalnih vatrogasaca, iz čega proizlazi da zakon odvojeno uređuje ustroj vatrogasnih organizacija i status profesionalnih vatrogasaca.

41. Nadalje, čl. 2. st. 1. t. 20. ZV-a propisano je da je profesionalni vatrogasac fizička osoba zaposlena, odnosno raspoređena na radno mjesto u javnoj vatrogasnoj postrojbi, profesionalnoj vatrogasnoj postrojbi u gospodarstvu, vatrogasnoj zajednici ili drugoj pravnoj osobi, koja ispunjava uvjete propisane Zakonom za obavljanje poslova profesionalnog vatrogasca. Stoga sama činjenica da tuženik nije bio dužan osnovati profesionalnu vatrogasnu postrojbu u smislu čl. 43. ZV-a ne isključuje mogućnost da osoba zaposlena kod tuženika ima status profesionalnog vatrogasca.

42. U konkretnom slučaju tijekom postupka utvrđeno je da je tužitelj ima propisanu stručnu osposobljenost za vatrogasca, (navedeno potvrđuju i iskazi svjedoka Tucakovića i tužitelja, kao i dokumentacija koja prileži spisu) da obavlja poslove vatrogasne djelatnosti, koristi vatrogasnu opremu, radi na poslovima s posebnim uvjetima rada te ostvaruje prava koja su vezana uz obavljanje tih poslova. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tužitelj u utuženom razdoblju imao status profesionalnog vatrogasca u smislu ZV-a.

43. Nadalje, pravno shvaćanje VSRH iz oglednog postupka Gop-2/2024-35 od 27. studenog 2024. izravno se primjenjuje na ovaj spor jer tužitelj kao profesionalni vatrogasac koji nije pripadnik intervencijske vatrogasne postrojbe potraživanje ostvaruje upravo za razdoblja od 15. lipnja 2021. do 30. travnja 2022. i od 1. svibnja 2023. do 1. ožujka 2024., koja su identična razdobljima za koja je VSRH temeljem čl. 502.n st. 1. ZPP-a zauzeo obvezujuće pravno shvaćanje o pravu na dodatak od 25% za posebne uvjete rada, pod uvjetom da u tim razdobljima nije postojalo za tužitelja povoljnije pravo.

44. Sukladno čl. 94. ZR-a propisana je obveza uvećanja plaće za otežane uvjete rada.

45. Dana 27. 4. 2023. glavni vatrogasni zapovjednik donio je Pravilnik o klasifikaciji radnih mjesta profesionalnih vatrogasaca, mjerilima za njihovo utvrđivanje i koeficijentima složenosti poslova, koji je stupio na snagu 1.5.2023. Čl. 31. tog Pravilnika navodi da do donošenja Uredbe iz čl. 76. st. 10. Zakona o vatrogastvu uvećanje plaće profesionalnih vatrogasaca za obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada ne može biti manje od postojećeg uvećanja za državne službenike i namještenike.. Prema tumačenju Hrvatske vatrogasne zajednice od 4.7.2023. do donošenja Uredbe iz čl. 76. st. 10. Zakona o vatrogastvu za utvrđivanje dodatka za pojedina radna mjesta odnosno visinu istih, primjenjuje se Uredba o poslovima s posebnim uvjetima rada, a radna mjesta profesionalnih vatrogasaca odgovaraju radnim mjestima III vrste te se na navedena radna mjesta primjenjuje visina dodatka navedena u čl. 11. t.d. Uredbe, odnosno iznosi 25%.

46. Kako je tijekom postupka utvrđeno da je tužitelj u utuženom razdoblju ispunjavao navedene uvjete, sud je zaključio da mu pripada status profesionalnog vatrogasca, a time i pravo na dodatak za rad u posebnim uvjetima rada u visini od 25%,(a u utuženom razdoblju isplaćivan mu je taj dodatak u visini od 14%), zbog čega je prihvatio tužbeni zahtjev i dosudio mu razliku plaće po navedenoj osnovi.

47. Tužitelj je postavio tužbeni zahtjev u podnesku od 18. svibnja 2026. na način da je po osnovi naknade razlike bruto plaće zatražio ukupan iznos od 1.939,16 eur, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na svaki pojedini mjesečni iznos razlike

plaće od svakog 16-og u mjesecu u odnosu na plaću za prethodni mjesec, osim za isplatu zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosu od 1.939,16 eur, stoga je sud usvojio tako postavljeni tužbeni zahtjev.

48. Napominje se da se tuženik na ročištu 19. 5. 2026. očitovao da je visina tužbenog zahtjeva nesporna.

49. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na članku 29. stavak 1. ZOO-a, a odluka o visini zakonske zatezne kamate temelji se na članku 29. stavak 2. ZOO-a do 31.07.2015., a od 01.08.2015. do isplate na članku 3. ZID ZOO (NN 78/15).

50. Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavak 1. i 155. stavak 1. i 2. ZPP-a, a u svezi s člankom 164. stavak 1. istog Zakona, a tužitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku odmjereno je parnični trošak u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (OT), uzevši u obzir istaknutu vrijednost predmeta spora i to za: sastav tužbe 100 bodova OT (tbr. 7/1), podnesak 10.4.2025. kojim je odgovorio na odgovor na tužbu 100 bodova OT (tbr. 8/1), pristup na ročište 28.8.2025. 100 bodova OT (tbr. 9/1), pristup na ročište 27.1.2026. 100 bodova OT (tbr. 9/1), sastav podneska od 18.5.2026. kojim je specificiran tužbeni zahtjev 100 bodova OT (t.br.8 /1), pristup na ročište 19.5.2026. 100 bodova OT (tbr. 9/1), pristup na ročište za objavu presude 50 bodova OT (t.br. 9/3), odnosno ukupno 650 bodova OT , što obračunato s vrijednošću boda s paušalom od 2 eura za jedan bod iznosi 1.300 eur, a uz obračunati PDV od 25% iznosi 1.635,00 eur, koji je iznos tužitelju priznat kao parnični trošak u ovoj pravnoj stvari.

51. Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sudac:
Dario Partl



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, računajući od dana dostave prijepisa ove presude. Žalba se podnosi Županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u četiri jednaka primjerka.

Ova presuda može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-560cd**

Kontrolni broj: **0250d-25ae9-50793**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.