



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI ZAVOD ZA
ZDRAVSTVENO OSIGURANJE
Regionalni ured Osijek
Područna služba Vinkovci

KLASA: UP/I 502-03/21-02/296
UR. BROJ: 338-16-02-23-13

31. ožujka 2023. godine

Vinkovci,

Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (nastavno: Zavod), Regionalni ured Osijek, Područna služba Vinkovci, OIB: 02958272670, na temelju članka 125. st. 1. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju („Narodne novine“ broj 80/13, 137/13. i 98/19 – nastavno: Zakon), rješavajući po zahtjevu za priznavanjem ozljede na radu za osigurani-ka/cu Miju Benjaka, OIB: 13626945411, iz Marinaca, Vladimira Nazora 49, u postupku utvrđivanja I priznavanja ozljede na radu, donosi sljedeće:

RJEŠENJE

I. Osigurani-ku/ci MIJI BENJAKU, zaposlenoj-m/j kod poslodavca Ekološki centar d.o.o. Vukovar, Parobrodarska 5, ozljeda nastala dana 12. srpnja 2021.g. izražena šiframa dijagnoza prema MKB klasifikaciji: S80.0 i S82.0 **priznaje se** ozljedom na radu i kod Zavoda vodi po evidencijskom broju: OR 3360 120721 2/2022.

II. U svezi nastale ozljede iz točke I. osiguranik-ku/ci se **priznaju** prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja za slučaj ozljede na radu.

III. Žalba ne odgađa izvršenje ovog rješenja.

Obrazloženje

Poslodavac osiguranika Ekološki centar d.o.o. iz Vukovara, Paraobrodarska 5, podnio je Prijavu o ozljedi na radu (tiskanica OR) Područnoj službi Zavoda u Vinkovcima radi provedbe postupka utvrđivanja i priznavanja ozljede na radu za osiguranic-ka/cu Miju Benjaka (OIB: 13626945411), za ozljedu nastalu dana 12.07.2021.g.

Rješenjem Područne službe Vinkovci KLASA: UP/I-502-03/21-02/296, URBROJ: 338-16-02-22-08 od 31. ožujka 2022. godine osiguraniku je predmetna ozljeda priznata ozljedom na radu,

Nezadovoljan takvim rješenjem poslodavac putem punomoćnika u zakonskom roku podnosi žalbu Direkciji Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u Zagrebu, koje Rješenjem KLASA: UP/II-502-03/22-01/343, URBROJ: 338-01-06-05-22-03 usvaja žalbu poslodavca Ekološki centar d.o.o. Vukovar, poništava prvostupanjsko rješenje i predmet dostavlja prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Drugostupanjskim rješenjem naloženo je prvostupanjskom tijelu radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja na okolnost ozljeđivanja osiguranika odnosno utvrditi sve činjenice oko samovoljne odnosno samoinicijativne provedbe procesa rada i danog naloga za sastavljanje „improvizirane“ skele bez „H“ elemenata i bez aluminijskih podnica. Stoga je potrebno na izjavu pozvati predstavnika poslodavca Tihomira Kostića, kao i člana Uprave i direktora poslodavca Ekološki centar d.o.o. a kojem tijekom postupka nije dana mogućnost usmenog izjašnjavanja a niti je pozvan na usmenu raspravu, kako se to navodi u žalbenim navodima poslodavca. Izjavu je potrebno uzeti na sve okolnosti provedbe radnog procesa (sastavljanja skele) kao i u svezi okolnosti nastanka ozljede Mije Benjaka.

Nakon provedbe ponovnog postupka i prikupljanja navedenih i drugih odgovarajućih dokaza potrebno je utvrditi radi li se o skrivljenom ponašanju osiguranika tijekom provedbe procesa rada.

Člankom 66. Zakona propisano je da se ozljedom na radu smatra:

1. ozljeda izazvana neposrednim i kratkotrajnim mehaničkim, fizikalnim ili kemijskim djelovanjem te ozljeda prouzročena naglim promjenama položaja tijela, iznenadnim opterećenjem tijela ili drugim promjenama fiziološkog stanja organizma, ako je uzročno vezana uz obavljanje poslova, odnosno djelatnosti na osnovi koje je ozlijeđena osoba osigurana u obveznom zdravstvenom osiguranju, kao i ozljeda nastala tijekom obveznoga kondicijskog treninga vezanog uz održavanje psihofizičke spremnosti za obavljanje određenih poslova, sukladno posebnim propisima,

2. bolest koja je nastala izravno i isključivo kao posljedica nesretnog slučaja ili više sile za vrijeme rada, odnosno obavljanja djelatnosti ili u vezi s obavljanjem te djelatnosti na osnovi koje je osigurana osoba osigurana u obveznom zdravstvenom osiguranju,

3. ozljeda nastala iz točke 1. ovoga članka koju osigurana osoba zadobije na redovitom putu od stana do mjesta rada i obratno te na putu poduzetom radi stupanja na posao koji joj je osiguran, odnosno na posao na osnovi kojega je osigurana u obveznom zdravstvenom osiguranju,

4. ozljeda, odnosno bolest iz točaka 1. i 2. ovoga članka koja nastane kod osigurane osobe u okolnostima iz članka 16. ovoga Zakona.

Člankom 67. Zakona propisano je da se ozljeda na radu neće priznati osiguranoj osobi ako je do ozljede, odnosno bolesti došlo zbog:

1. skrivenog, nesavjesnog ili neodgovornog ponašanja na radnom mjestu, odnosno pri obavljanju djelatnosti kao i na redovitom putu od stana do mjesta rada i obrnuto (npr. tučnjava na radnom mjestu ili u vremenu dnevnog odmora, namjerno nanošenje povrede sebi ili drugome, upravljanje vozilom pod utjecajem alkohola ili opojnih droga i sl.),

2. aktivnosti koje se ne mogu dovesti u kontekst radno pravne aktivnosti (npr. radni odmor koji nije korišten u propisano vrijeme, radni odmor koji nije korišten u cilju obnove psihofizičke i radne sposobnosti nužno potrebne za nastavak radnog procesa, fizičke aktivnosti koje nisu u svezi s radnim odnosom i sl.),

3. namjernog nanošenja ozljede do strane druge osobe izazvanog osobnim odnosom s osiguranom osobom koje se ne može dovesti u kontekst radno-pravne aktivnosti,

4. atake kronične bolesti

5. urođene ili stečene predispozicije zdravstvenog stanja koje mogu imati za posljedicu bolest.

Člankom 39. Pravilnika određeno je da će nadležni područni ured Zavoda, prilikom provođenja postupka priznavanja ozljede ili bolesti za ozljedu na radu, postupati u skladu s propisima o zaštiti na radu, drugim propisima, te odredbama Zakona i Pravilnika.

Člankom 127. st. 2. Zakona propisano je da liječnička povjerenstva provode stručno-medicinsko vještačenje o pravu osigurane osobe iz obveznog zdravstvenog osiguranja te donose odluku u obliku nalaza, mišljenja i ocjene.

Zakonom o zaštiti na radu („Narodne novine“, broj: 71/14., 118/14., 154/14., 94/18 i 96/18.) uređuje se sustav zaštite na radu u Republici Hrvatskoj, opća načela prevencije i pravila zaštite na radu, obveze poslodavca, prava i obveze radnika i povjerenika radnika za zaštitu na radu, djelatnosti u vezi sa zaštitom na radu, nadzor i prekršajna odgovornost. Svrha istog Zakona je sustavno unapređivanje sigurnosti i zaštite zdravlja radnika i osoba na radu, sprečavanje ozljeda na radu, profesionalnih bolesti i drugih bolesti u vezi s radom. uvođenje mjera za poticanje unapređivanje sigurnosti i zdravlja radnika i osoba na radu.

Člankom 17. Zakona o zaštiti na radu propisano je da je poslodavac obavezan organizirati i provoditi zaštitu na radu, vodeći pri tome računa o prevenciji rizika te obavješćivanju, osposobljavanju, organizaciji i sredstvima, te je dužan provoditi prevenciju u svim radnim postupcima u organizaciji rada i upravljanju radnim postupcima, pri čemu mora osigurati radnicima najveću moguću razinu zaštite na radu.

Odredbom članka 19. istog Zakona propisano je da je poslodavac odgovoran za organiziranje i provođenje zaštite na radu radnika u svim dijelovima organizacije rada i u svim radnim postupcima. Poslodavac je odgovoran za organiziranje i provođenje zaštite na radu, neovisno o tome je li u tu svrhu zaposlio jednog ili više stručnjaka zaštite na radu ili je obavljanje poslova zaštite na radu ugovorio s osobom ovlaštenom za obavljanje tih poslova. Prenosjenje ovlaštenja za provođenje zaštite na radu ne oslobađa poslodavca odgovornosti. Na odgovornost poslodavca ne utječu navedene obveze radnika u području zaštite na radu.

Člankom 25. istog Zakona propisano je da ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra se da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu.

Odredbom članka 68. stavkom 1. Zakona o zaštiti na radu propisano je da je radnik obavezan i odgovoran obavljati poslove s dužnom pažnjom, te pri tome voditi računa o svojoj sigurnosti i zaštiti zdravlja, kao i sigurnosti i zaštiti zdravlja ostalih radnika, koje mogu ugroziti njegovi postupci ili propusti na radu, dok je stavkom 2. istog članka propisano kako se smatra da radnik radi s dužnom pažnjom kad poslove obavlja u skladu sa znanjima i vještinama koje je stekao tijekom osposobljavanja za rad na siguran način te kada radi po uputama poslodavca, odnosno njegovog ovlaštenika i to tako da: prije početka rada pregleda mjesto rada te o uočenim nedostacima izvijesti poslodavca ili njegovog ovlaštenika, pravilno koristi sredstva rada, pravilno koristi propisanu osobnu zaštitnu opremu, pravilno koristi zaštitu na sredstvima rada, odmah obavijesti poslodavca o nepostojanju ili nedostatku uputa, kao i o uočenom nedostatku u organiziranju i provedbi zaštite na radu, posao obavlja u skladu s pravilima zaštite na radu, pravilima struke te pisanim uputama poslodavca, prije odlaska s mjesta rada ostavi sredstva rada koje je koristio u takvom stanju da ne ugrožavaju ostale radnike ili sredstva rada, te surađuje s poslodavcem, njegovim ovlaštenikom, stručnjakom zaštite na radu, specijalistom medicine rada i povjerenikom radnika za zaštitu na radu.

U provedenom postupku utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u evidenciju osiguranih osoba Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (dalje u tekstu: Zavod) utvrđeno je da je osiguranik Mijo Benjak od 05.10.2020.-25.05.2022. godine bio obvezno zdravstveno osiguran kao osoba u radnom odnosu kod poslodavca Ekološki centar d.o.o. sukladno članku 7. st. 1. točki 1. Zakona.

Poslodavac u Prijavi o ozljedi na radu navodi kako je ozljeda nastala dana 12.07.2021. godine na radnom mjestu zidara oko 09:00 sati za vrijeme redovnog rada. Radni okoliš je unutrašnjost objekta, sale za manifestacije, a radni proces je izvođenje suhomontažnih radova spušenog stropa. Radnik je radio postavljanje i pričvršćivanje stropne podkonstrukcije. Pri radu je koristio radnu platformu (skelu) za rad na visini do 2 m te električni izvijač. Kao poremećaj u radnom procesu poslodavac navodi samovoljno i bez konzultacije grupovođa Mijo Benjak je postavio radne platforme u 4 segmenta visine 2 m. Između platformi položeni su "mostovi" koji služe za kretanje. Obzirom da su navedeni mostovi formirani od podnica za skelu bez konstruktivnih elemenata ("H" elemenata, spojnice ukruta) i minimalno oslonjeni na radnu platformu (cca 5 cm) prilikom puknuća jednog od mosta došlo je do pada radnika. Kao uzrok ozljede poslodavac navodi izvođenje radne operacije protivno pravilima zaštite na radu (šifra 855).

Ozlijeđeni radnik u dostavljenoj izjavi uz Prijavu navodi kako je dana 12.07.2022.godine došlo do nesreće padom Slobodana Đurića i njega osobno. Radeći na skeli koju su, prema izjavi ozlijeđenog svi pravili, uslijed pucanja podnice došlo je do pada i ozljede Mije Benjaka. Nakon pada i ozljede koljena odvezen je na hitni prijem u DZ Ilok pa potom u NMB Vukovar. U tom periodu skela koja je bila na gradilištu je rastavljena jer su bile drvene podnice i nije imala atest te je zamijenjena aluminijskom. Ozlijeđeni još navodi kako je na gradilištu cijelo vrijeme bio poslovođa.

Nadležni izabrani doktor ispunio je prijavu o ozljedi na radu i istu ovjerio potpisom i pečatom. Osiguraniku je dijagnosticirana ozljeda pod dijagnozi: šifra prema MKB-u: S80.0 i S82.0.

Na traženje ovog tijela odgovorna osoba poslodavca Tihomir Kostić dostavio je pisano očitovanje na postavljeni uzrok ozljede radnika iz kojega u bitnom proizlazi kako je radnik Mijo Benjak u trenutku ozljede radio redovan i uobičajen posao za koji ima sklopljen ugovor o radu. Pri radu je, prema iskazu poslodavca, koristio osobna zaštitna sredstva i to: kacigu, naočale, rukavice, odijelo, reflektirajući prsluk i radne cipele. U trenutku ozljede radnik je radio po vlastitoj odluci, samovoljno, protivno osnovnim pravilima zaštite na radu koje se odnose na neprimjenu tehničkih mjera nad sredstvima za rad (radna platforma, čelična skela visine 2 m). Poslodavac nadalje navodi kako su svi djelatnici upućeni na liječnički pregled i osposobljeni za rad na siguran način te da u svakom trenutku saznanja poslodavac upozorava na propuste u obavljanju poslova u skladu sa pravilima zaštite na radu. Radnik Benjak je postupao samovoljno bez savjetovanja sa neposrednim rukovoditeljem Goranom Jelićem te time prouzročio ozljedu sebe i neposredno podređenog Slobodana Đurića.

Radi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja te pribavljanja dodatnih izjava ozlijeđenog radnika, predloženih očevidaca i predstavnika poslodavca, sukladno članku 54. Zakona o općem u upravnom postupku određena je usmena rasprava na koju su pozvani i pozivu se odazvali ozlijeđeni radnik Mijo Benjak, očevidci Mladen Pejčić i Slobodan Đurić te Goran Jelić u svojstvu predstavnika poslodavca (neposredno nadređenog),

O iskazanom na usmenoj raspravi sačinjen je Zapisnik koji prileži spisu predmeta.

Ozlijeđeni radnik u bitnom je iskazao kako je spornog dana radio uobičajene poslove, osposobljen je za rad na siguran način i posjeduje uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti za radno mjesto na kojem je radio. Skelu na kojoj su radili sklapali su svi zajedno koji su toga dana bili na tom radilištu te su i inače radili na toj skeli u Osijeku i na kućama. G. Jelić koji je poslovođa kontrolira rad. Ozlijeđeni radnik ne zna imaju li povjerenika za zaštitu na radu kod poslodavca. Prilikom obavljanja radnog zadatka mjerenja visina zajedno sa kolegom Slobodanom Đurićem radeći na skeli došlo je do pucanja daske na kojoj su stajali te su obojica pali. Ozlijeđeni je pao na beton i pri padu ozlijedio koljeno. Goran Jelić ga je po nastanku ozljede odvezao do DZ Ilok pa potom u NMB Vukovar. Ozlijeđeni radnik nadalje izjavljuje kako ima saznanja da je skela po njegovom odlasku razmontirana i odvezena. Misli da su dovezli drugu skelu. Nije kontaktirao inspekciju rada. Poslovođa Krunoslav mu je donio papire na potpis u kojima je pisalo da se pokliznuo na skeli. Odbio je isto potpisati.

Gospodin Goran Jelić u svojstvu neposredno nadređenog dao je izjavu na usmenoj raspravi u kojoj je u bitnom izjavio kako je isti inženjer građevinarstva i vodi projekt kao i druge poslove po nalogu poslodavca. Nije ovlaštenik zaštite na radu, nije povjerenik zaštite na radu i nije stručnjak zaštite na radu te za nijedno mjesto od strane poslodavca nije imenovan. Ne zna tko jest. Dana 12.07.2021.g. Mijo Benjak je prema riječima g. Jelića radio na radovima spuštenih stropova i kao brigadir (hijerarhijski poslovođa) bio je njegova desna ruka. Po dolasku na posao Benjak se nije konzultirao sa njim pri izgradnji skele. Skela je imala sve elemente koje je trebala imati, no sastavljena je bez konzultacije. Sastavljenu skelu nije vidio, a Benjak je imao sve elemente potrebne, no nije sve koristio (konkretno „H“ elemente). G. Jelić se poziva na tč. 36. tiskanice. Samu ozljedu nije vidio, no pružio je prvu pomoć ozlijeđenom odvezao ga u Ilok i u Vukovar do ulaza u bolnicu. Toga dana se nije vratio na gradilište, telefonski je poslao ljude kući uz dogovor sa nadređenima. Sutradan su nastavljeni radovi na tom gradilištu. *Drugog dana bila je druga skela, aluminijska.* Misli da poslodavac ima ateste za skele i da se to nalazi u arhivi. Nije ovlašten za poslove vođenja knjiga o atestima skela te ne zna tko jest. G. Jelić po predodjenju fotografija skele iskazuje kako istu ne prepoznaje kao skelu u vlasništvu poslodavca, na što Mijo Benjak prigovara te dodatno navodi kako je g. Jelić bio u prostoriji i vidio skelu te nije ništa rekao. Toga dana prvi put su radili Jelić i Benjak zajedno, te ga prethodno nitko nije upozorio da se mora s njim konzultirati, na što g. Jelić odgovara da je vidio samo položenu skelu pripremljenu za slaganje, ne i složenu.

Mladen Pejčić na javnoj raspravi u bitnom je izjavio kako je radio s kolegom Benjakom, no on je bio u jednoj prostoriji, a Benjak u drugoj. Mijo je brigadir i rade po njegovim uputama. Zajedno je s njim slagao skelu. Utovarili su i „H“ elemente. U skladištu je bilo samo skela te vrste, nije bilo aluminijske. Skela je bila montirana po „njihovim“ pravilima ok, a po pravim pravilima baš i ne po iskazu Pejčića. Ono što su imali to su stavili, „H“ elemente su stavili, a podnice su bile dotrajale i u tom trenutku su pukle. Na prethodnim gradilištima bio je i Krunoslav Niemčić i on je imao priliku vidjeti tu skelu na isti način složenu te nije ništa rekao. Po nastanku ozljede, koju nije osobno vidio, pomogao je g. Jeliću odvesti ozlijeđenog Benjaka liječniku. *Toga dana nije se više vraćao na gradilište, a drugi dan kad je došao na isto gradilište te skele više nije bilo, bila je aluminijska skela.* Smatra da je do ozljede došlo zbog puknuća drvene podnice za skelu. Drugi dan po dolasku na gradilište bilo je više elemenata aluminijske skele i svi su ju sastavljali, a ove prethodne skele s koje je Mijo pao, nije bilo. Više ne radi za tog poslodavca jer je kasnila plaća. Sumnja da je razlog iskaz koji je različit od iskaza drugih radnika.

Slobodan Đurić na javnoj raspravi u bitnom je izjavio da je spornog dana 12.07.2021.g. radio s Mijom Benjakom koji je poslovođa. Nije sastavljao skelu. Stao je na dasku koja je bila između „H“ elemenata i daska je pukla. Pao je na beton i udario leđa, a nakon njega pao je i Mijo Benjak. Javio se svojoj doktorici i bio na bolovanju tjedan dana. Uzrok pada je bilo pucanja daske podnice koja je bila prenosnica između dva „H“ elementa. Očevidac navodi kako nije skelar no postavlja skelu ako mu se naredi. U trenutku dok je bio na gradilištu misli da se skela s koje je pao nije rastavila. Kontaktiran je od strane šefa Krunoslava Niemčića radi davanja izjave o nastanku ozljede, isti ju je uzeo u njegovoj kući. Šef je pisao izjavu, a on potpisao. Izjava je dostavljena

ZZO-u u prilogu Prijave o ozljedi na radu za Đurića. I dalje stoji kod izjave da skela nije bila dobro montirana i da su mostovi bili naslonjeni 5 cm, a skela nije bila osigurana. Nema saznanja je li poslodavac upozoravao na rad koji je protivan pravilima zaštite na radu Miju Benjaka. Na izjavu Slobodana Đurića ozlijeđeni radnik Mijo Benjak je stavio prigovor u dijelu da su oslonjeni mostovi bili više od 5 cm, odnosno minimalno 20 cm te da je isti mjerio. Očevidac Mladen Pejčić također stavlja prigovor na izjavu Slobodana Đurića da nije sastavljao skelu s koje su pali te navodi kako je zajedno sa Mijom Benjakom i Mladenom Pejčićem postavljao tu istu skelu.

Liječničko povjerenstvo RU Osijek, Područne službe Vinkovci, postupajući po gore citiranom čl. 127. st. 2. Zakona u Nalazu, mišljenju i ocjeni KLASA: UP/II-502-03/21-01/296 od 17. ožujka 2022. g. kao i liječničko povjerenstvo Direkcije u žalbenom postupku uvidom u medicinsku dokumentaciju ocijenilo da se dg. šifre po MKB-10 klasifikaciji S80.0 (kontuzija koljena lijevo) i S82.0 (prijelom patele lijevo) mogu uzročno posljedično povezati s opisanim mehanizmom nastanka ozljede.

U ponovljenom postupku radi davanja izjava pozvani su na usmenu raspravu u skladu s člankom 54. Zakona o općem upravnom postupku Tihomir Kostić u svojstvu predstavnika poslodavca kao člana Uprave i direktora poslodavca Ekološki centar d.o.o. a kojem tijekom postupka nije dana mogućnost usmenog izjašnjavanja, a niti je pozvan na prethodnu usmenu raspravu te ozlijeđeni radnik Mijo Benjak. O danim izjavama sastavljen je Zapisnik koji prileži spisu predmeta.

Radi davanja izjave kao punomoćnik Tihomira Kostića pristupio je odvjetnik Petar Vukasović koji je u bitnom, a na pitanja voditelja postupka, izjavio da radnik Mijo Benjak ima sklopljen ugovor o radu za poslove KV zidara i te poslove i inače obavlja kod poslodavca Ekološki centar d.o.o., Vukovar. Tihomir Kostić nije bio prisutan prilikom izvođenja radova, a Goran Jelić je neposredno nadređeni Miji Benjaku. Punomoćnik nema saznanja je li neposredno nadređeni prije početka radova bio na radnom mjestu *te smatra da Goran Jelić nije odgovoran za organizaciju poslova prema pravilima zaštite na radu, smatra da je odgovoran poslodavac po načelu objektivne odgovornosti.* Stručnjaka ZNR poslodavac nije obvezna imati jer ima manje od 50 radnika u skladu sa ZZNR. Nadalje punomoćnik pretpostavlja da oprema, konkretno skela posjeduje odgovarajuće ateste, a dokaz će dostaviti naknadno. Punomoćnik nadalje izjavljuje kako Mijo Benjak samostalno odlučuje koja će se oprema pri radu koristiti, obavlja poslove po hijerarhiji kao poslovođa te već ima iskustva u obavljanju istih poslova. Kod poslodavca nema radnika koji je zadužen za posao isključivog sastavljanja skele. Spornog dana s Benjakom radio je Goran Jelić kao rukovatelj gradilišta te S.Đ. i K.F. – građevinski radnici. Goran Jelić je u organizacijskom smislu bio nadređeni. S.Đ. i K.F. su osposobljeni za rad na siguran način za poslove iz ugovora o radu (nema saznanja kakve ugovore imaju), no nisu osposobljeni za sastavljanje skele. Punomoćnik direktora nema saznanja da je Mijo Benjak osposobljen za sklapanje skele, niti itko od njih, prema njegovu iskazu, to treba biti. Mijo Benjak je osposobljen za zidara i rad na visini pa se podrazumijeva da je sposoban montirati i skelu. Nadalje punomoćnik iskazuje kako je skela koja je uzrokom spornog događaja bila korištena i na drugim gradilištima i kako nema saznanja ima li poslodavac još koju skelu osim te, no dopušta mogućnost da ima. Punomoćnik navodi kako se Mijo Benjak obvezno mora konzultirati s Goranom Jelićem prije postavljanja skele, no nema saznanja je li Jelić tada bio na gradilištu, iako iskazuje kako je Benjak trebao pričekati s radom do dolaska Jelića te da je Mijo Benjak radio po vlastitoj odluci i samoinicijativno montirao navedenu skelu koja nije bila montirana prema pravilima struke, mostovi nisu bili naslonjeni dovoljno, već su bili oslonjeni samo 5 cm i da je zbog toga došlo do puknuća platforme između dva stupa, a posljedično tome i do pucanja daske što je bilo uzrok ozljede Mije Benjaka. Punomoćnik navodi kako je skela imala sve potrebne elemente za sastavljanje, ali ih Benjak nije sve koristio. Koristio je „H“ elemente, no ne u dovoljnom broju. Na pitanje voditelja postupka je li Benjak sam sastavljao skelu ili su mu pomogli Đurić i Ferati isti odgovara da pretpostavlja da jesu, no ne može odgovoriti jesu li oni mogli upozoriti Benjaka na sastavljanje skele suprotno pravilima zaštite na radu a radi vođenja računa o svojoj sigurnosti i zaštiti vlastitog zdravlja.

Na iskaz punomoćnika direktora Tihomira Kostića izjavu je dao i ozlijeđeni radnik Mijo Benjak. Iz dane izjave u bitnom proizlazi kako je Mijo Benjak mimo poslova po ugovoru o radu obavljao i poslove sklapanja skele iako nitko nije osposobljen za sklapanje skele, fasaderske radove (to je fasaderska skela koja je uža, a građevinska je šira, a korištena je i za građevinske

radove ista skela). Od zaštitne opreme koristio je kacigu koja se ne može zavezati, a treći dan po nastanku ozljede su mu donijeli cipele. Goran Jelić je bio na gradilištu cijelo vrijeme. Gledao je kad su sklapali skelu, bilo ih je desetero. To je bilo prvo gradilište na koje su došli radnici s Kosova. Benjak iskazuje kako se prema njima ne postavlja kao „glavni“, ne znaju ni jezik. Jelić mu nikad nije direktno rekao da je zadužen za sklapanje skele, svi su unosili i sklapali. Skelu je sastavio kako je mogao, ona je tako napravljena da ide od jednog do drugo „H“ elementa i nema mogućnost izvlačenja daske van elementa „H“. Radio je po nalogu g. Jelića i nije namjerno slagao skelu da s nje padne. Nadalje ozlijeđeni navodi kako je smatrao skelu sigurnom, da nije ne bi se penjao na nju. Do pada je došlo zato jer je daska pukla, na kojoj nije primijetio nikakva oštećenja, a moguće da je upravo tu dasku sastavljao netko drugi jer su po dvojica nosili daske na skelu. Iskoristili su sve „H“ elemente koje su bili na gradilištu. Drugi dan Pejčić je došao na gradilište i zatekao drugu skelu (aluminijску) koje nije bilo u skladištu kad su uzimali ovu. Jelić je toga dana bio na gradilištu, dolazio – odlazio, telefonirao i nije ništa rekao da skela nije dobro sastavljena. Radio je i prethodno s Jelićem i sastavljao skelu i nikad mu isti nije komentirao sastavljanje skele. Nitko od kolega nije se odbio popeti na skelu jer ju je smatrao nesigurnom i Đurić se popeo.

Poslodavac je dostavio Izjavu o sukladnosti uvozne opreme broj 17-DD-0143 za građevinsku skelu sa danom 22.02.2017.g. na važenje 5 godina od dana izdavanja, Karton evidencije izdavanja zaštitne radne opreme za M. Benjaka (iz koje je razvidno da je potpisom potvrdio primitak kacige, naočala, rukavica, prsluka i cipela), Zapisnik o ocjeni osposobljenosti za Miju Benjak (zidar, rad na visini), Slobodan Đurić (pomoćni građevinski radnik, rad na visini), Mladen Pejčić (pomoćni građevinski radnik, rad na visini), Kustim Ferati (KV zavarivač) i presliku ugovora o radu na neodređeno vrijeme za Miju Benjaka (za radno mjesto zidara).

U provedenom postupku utvrđeno je da je osiguranik Mijo Benjak dana 12. srpnja 2021. godine radio ugovorene poslove kod poslodavca Ekološki centar d.o.o., temeljem ugovora o radu za radno mjesto zidara i drugih poslova koji odgovaraju naravi i vrsti poslova za koje je zasnovan radni odnos, a na osnovi kojeg radnog odnosa je bio osiguran u obveznom zdravstvenom osiguranju u razdoblju od 05.10.2020.-25.05.2022. godine. Ozlijeđeni je imao sklopljen ugovor za radno mjesto zidara, a prema iskazima poslodavca isti ima status poslovođe (grupovođe, brigadira) što poslodavac tijekom postupka nije dokazao. Nije dostavljena odluka poslodavca iz koje bi bilo razvidno kako je Mijo Benjak nadređen ostalim radnicima s kojima je radio, niti isključivo zadužen za sastavljanje skele, kao niti da je odgovornost o sigurnosti jedina i isključivo njegova odgovornost. Neposredno nadređeni Goran Jelić nije pregledao ispravnost i sigurnost skele prije nego li su je radnici počeli koristiti, niti sebe smatra odgovornim za sigurnost postavljene skele, no ipak i on i očevidac navode da se ozlijeđeni trebao s njime konzultirati. Navedene okolnosti su kontradiktorne i nerazumljive u smislu organizacije rada. Punomoćnik direktora izjavio je kako Goran Jelić „*nije odgovoran za organizaciju poslova prema pravilima zaštite na radu, smatra da je odgovoran poslodavac po načelu objektivne odgovornosti*“, no i on navodi kako se ozlijeđeni radnik trebao konzultirati sa Goranom Jelićem o sastavljanju skele. Iz dostavljenih izjava, kao i onih danih na javnoj raspravi u bitnom proizlazi kako radnici, poslovođe ili inženjer gradilišta nema saznanja o organiziranoj zaštiti na radu kod poslodavca (ne zna se tko točno na gradilištu treba voditi brigu o sigurnosti za rad na siguran način). I nadalje kod poslodavca nije sasvim nedvojbeno jasno tko je i za što u određenom trenutku odgovoran. Obzirom da je sporna skela i prethodno više puta sastavljana, a da poslodavac (odnosno nitko od odgovornih) nije upozoravao na to da ista nije sigurna za rad, a poglavito uzimajući u obzir da je, iz nepoznatih razloga, ista skela po nastanku ozljede razmontirana i zamijenjena aluminijском (što potvrđuje i sam neposredno nadređeni Goran Jelić svojim iskazom), u ponovljenom postupku nije utvrđena izričita odgovornost samog ozlijeđenog radnika niti da je svoj radni zadatak obavljao nesavjesno ili neodgovorno, odnosno protivno pravilima zaštite na radu, a kako to tvrdi poslodavac navodeći kao uzrok ozljede upravo takvo djelovanje radnika (samovoljno, protivno pravilima). Do ozljede je došlo uslijed pucanja daske podnice, neutvrđenog uzroka pucanja, obzirom da su izjave o postojanju „H“ profila kontradiktorne (ozlijeđeni i očevidci tvrde da ih je bilo, g. Jelić da nije, ozlijeđeni radnik da je sve dostupne upotrijebio). Obzirom na sve navedeno, a uzimajući u obzir citirani članak Zakona o zaštiti na radu odgovornost poslodavca je organiziranje i provođenje zaštite na radu radnika (a kako je potvrdio i sam punomoćnik poslodavca) te na odgovornost poslodavca ne utječu propisane obveze radnika. U skladu s tim, uzrok pucanja daske podnice oslonjene na „H“ elemente nije utvrđen,

jer je ista skela iz nepoznatih razloga zamijenjena novom (aluminijском), te ovo tijelo ne može nedvojbeno utvrditi kako je ista pukla isključivo zbog nepravilne montaže skele, a što poslodavac stavlja na teret ozlijeđenom radniku. Uzrok puknuća drvene podnice može biti i dotrajala (ili oštećena) podnica, a koju je kako je iskazao ozlijeđeni radnik mogao staviti bilo tko od radnika (jer su ju slagali zajedno). U ovom upravnom postupku nije pronađeno elemenata za isključivu i nedvojbenu odgovornost radnika za nastalu ozljedu uslijed nesavjesnog i neodgovornog ponašanja.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju ovo Tijelo ocjenjuje kako je ozljeda radnika Mije Benjaka nastala na poslovima koje je obavljao za poslodavca i uzročno je vezana uz obavljanje poslova temeljem kojih je isti osiguran u obveznom zdravstvenom osiguranju, a nastala je uslijed pada sa skele na radnom mjestu i u skladu je s člankom 66. Zakona. U provedenom postupku nije utvrđeno nesavjesnog i neodgovornog ponašanja ozlijeđenog radnika. Ocjenom liječničkog povjerenstva ozljede po dg. šifre prema MKB-10 klasifikaciji: S80.0. i S82.0 mogu se uzročno posljedično povezati s opisanim načinom ozljede te nisu utvrđene stečene ili prirođene predispozicije koje su mogle utjecati na nastanak ozljede.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Direkciji Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, neposredno ili putem ove Područne službe, u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Ovo rješenje, kao i moguća žalba oslobođeni su naplate upravnih pristojbi temeljem članka 9. stavka 2. točke 15. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine broj: 115/16). Stranka se ima pravo odreći prava na žalbu od dana primitka prvostupanjskog rješenja do dana isteka roka za izjavljivanje žalbe, sukladno članku 106. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 49/07, 110/21.).



Viši stručni savjetnik za pravne poslove:
Jasmina Putarić, mag. admin. publ.

DOSTAVITI:

1. Osiguranik: Mijo Benjak, Marinci, V. Nazora 49
2. Poslodavac: Odvj. Petar Vukasović, Osijek, Županijska 3
(za Ekološki centar d.o.o., Vukovar, Parabrodarska 5)
3. Opća med. – Ela Vujić Marković, dr.med., Nuštar, Dr. F. Tuđmana 2
4. SMR - Đuro Ambrušić, dr.med., Vinkovci, Kralja Zvonimira 53
5. Pismohrana