



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: Kov-561/2026-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu po predsjedniku optužnog vijeća s ovlastima optužnog vijeća Mili Kragić, uz sudjelovanje Ernela Dilber kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv prvookrivljene Branke Frađakomo i drugookrivljenog Damira Marjanice, zbog kaznenih djela iz čl. čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 228. st. 1. i dr. KZ/11. ispitujući optužnicu na nejavnoj sjednici optužnog vijeća, bez stranaka 17. rujna 2026.,

riješio je

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/11., – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje u tekstu: ZKP/08.) potvrđuje se kao osnovana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, pod poslovnim brojem: KO-DO-793/2026 od 13. kolovoza 2026. protiv prvookrivljene Branke Frađakomo zbog u stjecaju počinjenih sedam kaznenih djela protiv imovine i to tri kaznena djela - teška krađa - djelo opisano i kažnjivo po čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., u daljnjem tekstu: KZ/11.), četiri kaznena djela – krađe – djelo opisano i kažnjivo po čl. 228. st. 1. KZ/11., dva kaznena djela protiv računalnih sustava, programa i podataka i to jedno kazneno djelo – računalna prevara – djelo opisano i kažnjivo po čl. 271. st. 1. KZ/11. te jedno kazneno djelo – računalna prijevara u pokušaju – djelo opisano i kažnjivo po čl. 271. st. 1., u vezi čl. 34. KZ/11. i protiv drugookrivljenog Damira Marjanice, zbog jednog kaznenog djela protiv imovine – teške krađe – djelo opisano i kažnjivo po čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, pred ovim sudom je podiglo optužnicu pod poslovnim brojem: KO-DO-793/2026 od 13. kolovoza 2026. protiv prvookrivljene Branke Frađakomo i drugookrivljenog Damira Marjanice, zbog kaznenih djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 228. st. 1. i dr. KZ/11.

2. Spis je dostavljen optužnom vijeću, a optužnica na odgovor prvookrivljenoj i njenom branitelju odvjetniku Dinu Radiću i drugookrivljenom.

3. Sjednica optužnog vijeća održana je bez sudjelovanja stranaka, sukladno čl. 348. st. 4. ZKP/08.

4. Branitelj prvookrivljene Branke Frađakomo podnio je odgovor na optužnicu. Navodi da je optužnica pogrešna i nije utemeljena na zakonu. Iz provedenih dokaznih radnji od strane ODO-a ne proizlazi da je okrivljena počinila kaznena djela za koje se tereti. Okrivljena je u svojoj obrani negirala počinjenje navedenih kaznenih djela, a predmeti koji su potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta oduzeti ne odgovaraju činjeničnom opisu kaznenih djela iz optužnice, stoga okrivljena opravdano smatra da dokazi na kojima se temelji optužnica nisu dokazi koji bi se trebali dovoditi u svezu s njom. Optužnica nije obrazložena niti zašto ODO Split smatra da je okrivljena počinila kaznena djela kako joj se to stavlja na teret. Optužnica nije obrazložena u vidu dokaza i način na koji se iste cijeni. Isto tako ovdje se trebalo raditi o produljenom kaznenom djelu, a ne o stjecaju. Sankcija koju predlaže ODO- Split je drakonska i neosnovana i nije obrazložena. Predlaže optužnom vijeću rješenjem obustaviti postupak u odnosu na sve točke optužnice primjenom odredbe čl. 355. st. 1. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku.

4.1. Drugookrivljeni Damir Marjanica nije podnio odgovor na optužnicu.

5. Razmatrajući navode i prijedloge optužbe, izvršivši uvid spis predmeta i dokaze koje je državni odvjetnik priložio uz optužnicu, vijeće je utvrdilo da je optužnica osnovana. To zbog toga što iz dokaza priloženih uz optužnicu, proizlazi relevantan stupanj vjerojatnosti iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenici u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici počinili terećena kaznena djela. Međutim, u svakom slučaju, pravo će činjenično stanje, vijeće utvrditi na raspravi, pomnim izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih, te na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odluku o krivnji okrivljenika.

6. Slijedom navedenog i kako nije nađen ni jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu čl. 355. ZKP/08., a također nema nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08. za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, predsjednik optužnog vijeća s ovlastima optužnog vijeća je ustanovio da je optužnica osnovana, tako da je temeljem čl. 354. st. 1. ZKP/08., odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 17. rujna 2026.

PREDSJEDNIK OPTUŽNOG VIJEĆA

Mila Kragić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu,
Prvookrivljenoj Branki Frađakomo putem Zatvora u Splitu
Branitelju odvjetniku Dinu Radiću
Drugookrivljenom Damiru Marjanici
oštećenicima
u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-47b76**

Kontrolni broj: **0b66a-9f498-5e887**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.