



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Šibenik, Stjepana Radića 81

P-816/2023-102

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Toniju Grgurinu, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Ljubičića (OIB: 99516212607) iz Šibenika, Dubravski put 2 A, koga zastupa punomoćnik Borivoj Mitrić, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženica: 1. Vesne Ljubičić (OIB: 94363174006) iz Zagreba, Martićeva 40, 2. Renate Ljubičić (OIB: 79199043825) iz Zagreba, Milana Rešetara 11 i 3. Marije Ljubičić (OIB: 33788389292) iz Šibenika, Trtarska 64, koje zastupaju punomoćnici Paško Višić, Sanja Čičin-Šain, Ojdana Grubišić, Ana Vlašić i Jurica Višić, odvjetnici u Odvjetničkom uredu „Višić i partneri“ d.o.o. u Šibeniku, radi utvrđenja ništetnosti ugovora o darovanju, podredno radi vraćanja dara zbog povrede nužnog dijela, nakon javne glavne rasprave zaključene 1. srpnja 2024. u nazočnosti tužitelja s punomoćnikom te tuženica ad. 1. Vesne Ljubičić i ad. 2. Renate Ljubičić s punomoćnikom, ujedno punomoćnikom tuženice ad. 3. Marije Ljubičić, na ročištu za objavu presude održanom 23. rujna 2024.,

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se glavni tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se ništavim Ugovor o darovanju nekretnine od 3. studenog 2011. godine, ovjeren dana 03. studenog 2011. godine od strane Mladena Matoša, javnog bilježnika iz Zagreba pod brojem OV-15058/11, između Ljubičić Ilije pok. Nikole iz Šibenika, kao darovatelja, i tuženice 1. Vesne Ljubičić, Martićeva ulica 40, Zagreb, OIB: 94363174006 te tuženice 2. Renate Ljubičić, Milana Rešetara 11, Zagreb, OIB: 79199043825, kao daroprimateljica, te se nalaže uspostaviti u zemljišnoknjižnom ulošku broj 4676 k.o. Šibenik zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe rješenja zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku od 12. prosinca 2011. godine, broj: Z-8608/2011.

2. Nekretnine upisane u zk. ul. 4676 k.o. Šibenik i to k.č. 786/4, zemljište bez zgrade, kuća i dvor, površine 198 m², kao ZK tijelo AI, te zgrada bez zemljišta, kuća 786/4, kao ZK tijelo AII koje su navedene u Ugovoru o darovanju nekretnine od 3. studenog 2011. godine, ovjeren dana 03. studenog 2011. godine od strane Mladena Matoša, javnog bilježnika iz Zagreba, pod brojem OV-15058/11, između Ljubičić Ilije pok. Nikole iz Šibenika, kao darovatelja, i tuženice 1. Vesne Ljubičić, Martićeva ulica 40, Zagreb, OIB: 94363174006 te tuženice 2. Renate Ljubičić, Milana Rešetara 11,

Zagreb, OIB: 79199043825, kao daroprimateljica imaju se smatrati ostavinom pok. Ljubičić Ilije pok. Nikole.“

II. Nalaže se tuženicama da tužitelju u roku od 15 dana nadoknade parnični trošak u iznosu od 3.445,22 EUR, dok se odbija zahtjev tužitelja za nadoknadu parničnog troška u preostalom dijelu, i to glede razlike od ukupno potraživanog iznosa iz tog osnova u visini od 6.959,95 EUR do konačno obistinjenog iznosa na ime parničnog troška u visini od 3.445,22 EUR (3.514,73 EUR).

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj protiv tuženica ad. 1. Vesne Ljubičić i ad. 2. Renate Ljubičić tvrdi da je rješenjem ovog suda donesenim 29. kolovoza 2013. u ostavinskom postupku iza smrti Ilije Ljubičića pok. Nikole, kao sin imenovanog ostavitelja, upućen na pokretanje parnice radi pobijanja valjanosti Ugovora o darovanju nekretnine sklopljenog 3. studenog 2011. između sada pok. ostavitelja, kao darovatelja i ovdje tuženica ad. 1. Vesne Ljubičić i ad. 2. Renate Ljubičić, kao daroprimateljica (kćeri imenovanog ostavitelja) - kojim ugovorom da je raspolagano sa čest. br. 786/4 k.o. Šibenik u korist ovdje tuženica ad. 1. Vesne Ljubičić (za 13/20 dijela) i ad. 2. Renate Ljubičić (za 7/20 dijela), radi utvrđivanja sporne činjenice - da li je raspolaganjem ostavitelja imovinom za njegovog života povrijeđen u nužnom nasljednom dijelu. Ujedno je naveo da je u navedenom ugovoru utvrđeno da daroprimateljice stupaju u posjed darovane im nekretnine danom sklapanja ugovora, međutim, da tada, a niti kasnije, nije došlo do prave predaje navedene nekretnine u neposredan posjed daroprimateljicama. Stoga, kako da je u smislu odredbi članka 482. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima i članka 53. stavak 1. točka 3. Zakona o javnom bilježništvu, a kojima da je propisan oblik ugovora o darovanju bez prave predaje u posjed, i to kao javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, to da je sporni ugovor ništav, pa je konačno ustao glavnim zahtjevom stavljajući ga u sadržaju kao pod točkom I. izreke ove presude, ujedno ustajući i eventualno kumuliranim zahtjevom tražeći da se utvrdi da se u ostavinsku imovinu iza smrti Ljubičić Ilije pok. Nikole iz Šibenika vraća dar učinjen tuženicama ad. 1. Vesni Ljubičić i ad. 2. Renati Ljubičić spornim darovnim ugovorom (predmetna nekretnina), i to za 1/8 dijela radi namirenja nužnog dijela tužitelja, te navodeći u prilog istom da ukoliko sud ne nađe ništavim sporni ugovor o darovanju, da je sklapanjem istog povrijeđen njegov nužni nasljedni dio koji da u konkretnom slučaju iznosi 1/8 dijela.

2. Tuženice izvorno obuhvaćene predmetnom tužbom na pasivnoj strani su se odgovoru na tužbu, a navodima kojeg se nakon stupanja u parnicu pridružila i tuženica ad. 3. Marija Ljubičić, opirale istoj i njome stavljenim zahtjevima navodeći da je sporni ugovor sklopljen u valjanoj formi, kao i da je u istom konstatirano da daroprimateljice stupaju u posjed predmetne nekretnine danom sklapanja spornog ugovora, a do čega da je i stvarno došlo, te od kojeg vremena da raspoložu ključevima predmetne nekretnine. Ujedno su navele da u stanu koji da je u međusobnoj diobi pripao Vesni stanuje njihova majka Marija Ljubičić, i to sve sukladno njihovom međusobnom dogovoru, dok da one u istom borave prilikom dolazaka u Šibenik, te u njemu drže svoje osobne stvari, dok da se stan pripao Renati Ljubičić iznajmljuje i ostvarenim prihodom doprinosi uzdržavanju njihove majke, slijedom čega da se glavni tužbeni zahtjev ukazuje neosnovanim. Osim toga, navele su kako se i eventualno

kumulirani zahtjev ukazuje neosnovanim budući da je tužitelj za života zajedničkog im oca primio darove u znatnoj vrijednosti, i to u obliku besplatnog stanovanja u stanu s obitelji položenom na 1. katu predmetne nekretnine u razdoblju od 1988. - 2004., u vezi s čim da prvo vrijeme uža obitelj tužitelja nije snosila niti režijske troškove u vezi tog dijela predmetne nekretnine, a vrijednost čega da ukupno iznosi cca 40.000,00 EUR (polazeći od visine mjesečnog najma navedenog dijela predmetne nekretnine u visini od 200,00 EUR), pri čemu da tužitelj nakon što je iselio iz navedenog stana ocu nije vratio ključ istog tijekom naredne tri godine, tako da se taj stan tijekom navedenog razdoblja nije mogao iznajmljivati. Stoga, da vrijednost dara učinjenog tužitelju od oca za njegovog života premašuje vrijednost tužiteljevog nužnog dijela predmetne nekretnine čija ukupna vrijednost da se procjenjuje u iznosu od 800.000,00 kuna (kako da je to i navedeno u spornom ugovoru). Suviše toga, navele su i da u ostavinsku masu iza očeve im smrti ulazi i stara kamena kuća s dvorištem položena u zaseoku Ljubičići, te više poljoprivrednih zemljišta položenih u Rupama i Ičevu kod Skradina (koje da se vode kao vlasništvo strine im Slavice Ljubičić, iako stvarno predstavljaju očevu im vanknjižno vlasništvo stečeno nasljeđivanjem roditelja, te u isključivom posjedu kojih da se od očeve smrti nalazi tužitelj i ubire plodove istih /masline i grožđe/), a koje nekretnine da su i prijavljene u ostavinskom postupku. Slijedom navedenog, predložile su da se zahtjev tužitelja u cijelosti odbije kao neosnovan i istom naloži da im nadoknadi prouzročene parnične troškove.

3. Tužitelj je u očitovanju na navode iz odgovora na tužbu imenovanih tuženica naveo da iste ničim ne dokazuju da su danom sklapanja spornog ugovora stupile u posjed predmeta istog, kao i da iste praktično nisu niti pristupale u rečenu nekretninu koja da je cijelo vrijeme bila u posjedu njihovih roditelja, s tim da su se imenovane tuženice kao vlasnice predmetne nekretnine upisale odmah po sklapanju spornog darovnog ugovora, dok da su se kao posjednice iste u katastarskom operatu upisale tek nakon pokretanja ove parnice. Suviše toga, tužitelj je u nastavku postupka osporavao vjerodostojnost vlastoručnog potpisa stavljenog na spornom ugovoru uz ime darodavatelja smatrajući da taj potpis ne odgovara vlastoručnom potpisu njegovog oca. Osim toga, naveo je da je otac mu Ilija Ljubičić pok. Nikole u kratkom razdoblju prije smrti pretrpio dva teška moždana udara, slijedom čega da od tog vremena nije bio sposoban za rasuđivanje. Zaključno je naveo i da imenovane tuženice ničim nisu potkrijepile svoje tvrdnje o vanknjižnom vlasništvu njihovog oca na nekretninama na koje ukazuju u odgovoru na tužbu, kao i da iste predstavljaju vlasništvo strine mu Slavke Ljubičić na koju da je isti prenio tu imovinu radi ostvarivanja prava na dječji doplatak, dok su imenovane tuženice u odnosu na potonje navode istaknule da je u konkretnom slučaju bila riječ o fiktivnom prenošenju imovine radi ostvarivanja prava na dječji doplatak, s tim da je njihov otac od brata Jakova otkupio njegov naslijeđeni dio, unatoč čemu da je upis u zemljišnim knjigama ostao na bratovom mu imenu, te konačno na supruzi mu Slavki na temelju nasljeđivanja supругa joj Jakova.

4. Presudom ovog suda br. 1 P-2095/2013 od 31. svibnja 2022. odbijeni su kao neosnovani glavni i eventualno kumulirani tužbeni zahtjevi, međutim, prihvaćanjem žalbe tužitelja izjavljene protiv rečene presude, a odlukom drugostupanjskog suda (rješenjem Županijskog suda u Splitu br. GŽ-826/2023-3 od 20. travnja 2023.), ista je ukinuta i predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

5. U ponovljenom postupku tužitelj (koji je ustrajao u dotadašnjim navodima) je sukladno nalogu ovog suda danom utemeljenjem u stajalištu drugostupanjskog suda proširio tužbu na pasivnoj strani na preostalu zakonsku nasljednicu sada pok. Ilije Ljubičića, i to supругu mu Mariju Ljubičić, a koja predstavlja nužnog jedinstvenog suparničara, te koja se u odgovoru na tužbu pridružila navodima

iz odgovora na tužbu ostalih tuženica, s tim da su tuženice suviše navele da je u ovoj parnici, i to u vezi činjenice da ne bi stupile u posjed predmetne nekretnine u vrijeme stjecanja iste darovanjem, teret dokaza leži na tužitelju, pa kako da isti ničim nije dokazao postojanje rečene činjenice, to da se ima uzeti dokazanim da su tuženice ad. 1. Vesna Ljubičić i ad. 2. Renata Ljubičić u posjed predmetne nekretnine stupile po sklapanju spornog darovnog ugovora. Ujedno su navele da se stajalište drugostupanjskog suda o tome da se pravom predajom smatra svaka predaja osim predaje posjedovnim konstitutom ne odnosi na slučaj kad je dosadašnji posjednik ista osoba kao i darovatelj, već na slučaj kad je dosadašnji posjednik treća osoba koja je u posjedu stvari po nekoj drugoj pravnoj osnovi različitoj od prava vlasništva. Osim toga, navele su da su u predmetoj kući stanovale od useljenja u istu 1974. pa do početka studija odnosno sklapanja braka, a nakon čega da su tu kuću suposjedovale zajedno s roditeljima na način da su raspolagale ključevima predmetne nekretnine i zajedno s članovima svojih obitelji nesmetano izvršavale faktičnu vlast nad cijelom predmetnom nekretninom kako prije sklapanja spornog ugovora, tako i u vrijeme sklapanja istog, pa i nakon toga budući da su nastavile naizmjenice posjećivati roditelje i skrbiti o njima, s tim da su one, suviše toga, izvršavale odnosno financirale održavanje i nužne popravke predmetne nekretnine.

6. U postupku su izvedeni dokazi pregledom i čitanjem zemljišnih knjiga ovog suda i podataka iz katastarskog operata za k.o. Šibenik, pisama od 23. siječnja 1975., 15. lipnja 2014., 23. veljače 2023., 24. travnja 2024. i 6. svibnja 2024., Diobenog sporazuma od 18. rujna 1981., priznanice od 1984., Dodatnog diobenog sporazuma od 12. prosinca 1987., pismena „Štete na građevinskim objektima“ od 5. prosinca 1995., Ugovora o darovanju nekretnina od 3. studenog 2011., pismena naslovljenog kao „Uputstvo ukućanima“ od 27. siječnja 2012., Ugovora br. 14/2012 od 24. svibnja 2012. s prilogom (skicom obiteljske grobnice Ljubičić), računa izdanih od strane tvrtke ČEMPRESI d.o.o. u svibnju i srpnju 2012., uvjerenja Grada Skradina od 7. veljače 2013., računa od 8. veljače 2013., potvrda o podmiranju računa izdanih od strane HEP-ODS d.o.o. tijekom 2013. i 2014., rješenja Grada Šibenika od 1. siječnja 2014., Geodetskog snimka izvedenog stanja nezakonito izgrađene zgrade od 28. travnja 2014. izrađenog od strane Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Borka Baranovića 2. svibnja 2014. s prilogom (potvrdom o uplati od 10. svibnja 2014.), snimke izvedenog stanja od 7. listopada 2014., dokazne građe za potrebe provođenja grafološkog vještačenja, nalaza i mišljenja sudskog vještaka za rukopis, dokumente, vrijednosne papire i novčanice Valtera Dolušića, univ. spec. krim. iz Viškova od 20. svibnja 2015., mišljenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ od 27. veljače 2017. i 2. listopada 2019., nalaza i mišljenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ od 27. travnja 2021., potvrde HEP-ODS d.o.o. od 17. ožujka 2021., medicinske dokumentacije za sada pok. Iliju Ljubičića, nedatiranih pismena naslovljenih „kuća u Rupama“, „Ako je obični ugovor o darovanju“, „Kuća s okućnicom, Trtarska 64, Šibenik“ i „Kuća, Trtarska 64, Šibenik“, nedatiranog zahtjeva Vesne Ljubičić upućenog Gradu Šibeniku, nedatiranog prijedloga za upis, prostoručnih skica etaža predmetnog objekta, tužbe zavedene kod ovog suda pod posl. br. P Ob-25/2020 s priložima, spisa predmeta ovog suda br. O-864/93 i br. O-261/13, fotografija obiteljske grobnice Ljubičić, kuće u Šibeniku i kuće u Rupama, pisane izjave svjedokinje Slavke Ljubičić od 16. prosinca 2021., iskaza svjedoka Dunka Ljubičića, Davora Rakića, Nediljka Silova, Suzane Klisović i Zvonka Rakića, te iskaza stranaka (od kojih je tuženica ad. 3. Marija Ljubičić saslušana i u svojstvu svjedokinje prije stupanja u ovu parnicu na pasivnoj strani), dok su kao suvišni ili zakašnjelo stavljeni (nakon zaključenja prethodnog postupka) odbijeni prijedlozi

tuženica za izvođenje dokaza provođenjem medicinskog (psihijatrijskog) vještačenja sada pok. Ilije Ljubičića, te saslušanjem u svojstvu svjedoka Držislava Andrije Ujevicha, Slavke Ljubičić, Vladimira Lapanje, Goranke Matoš, Vesne Silov, Mile Silova, Luke Korkuta, Sabine Matajz i Lovre Lapanje.

7. Glavni tužbeni zahtjev je osnovan.

8. U ovoj pravnoj stvari sporna je pravna valjanost Ugovora o darovanju nekretnine sklopljenog 3. studenog 2011. između sada pok. pravnog prednika stranaka Ilije Ljubičića i ovdje tuženica ad. 1. Vesne Ljubičić i ad. 2. Renate Ljubičić (dalje: Ugovor), u vezi s čim tužitelj tijekom postupka tvrdi da sada pok. Ilija Ljubičić nije vlastoručno potpisao Ugovor, podredno, da nije bio sposoban za rasuđivanje u vrijeme sklapanja istog, odnosno da Ugovor nije sastavljen u propisanom obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, sve u smislu odredbe članka 482. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05. i 41/08., dalje: ZOO), odnosno odredbe članka 53. stavak 1. točka 2. Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine“ br. 78/93., 29/94., 162/98., 16/07. i 75/09., dalje: ZJB), a sve kraj činjenice da se u konkretnom slučaju radilo o darovanju nekretnine bez prave predaje iste u posjed darovateljicama, dok tuženice tvrde da je sada pok. Ilija Ljubičić skriptor spornog vlastoručnog potpisa, kao i da isti u vrijeme sklapanja Ugovora nije imao kakvih psihičkih smetnji koje bi utjecale na njegovu sposobnost za rasuđivanje, odnosno da su se u posjedu predmetne nekretnine nalazile i prije sklapanja Ugovora, zatim, u vrijeme sklapanja istog, te nakon toga kontinuirano do danas.

9. Radi utvrđivanja jedne od odlučnih činjenica u ovoj parnici - da li je sada pok. Ilija Ljubičić skriptor vlastoručnog potpisa stavljenog na Ugovoru na mjestu darovatelja, sud je proveo dokaze provođenjem grafološkog vještačenja navedenog potpisa po sudskom vještaku za rukopis, dokumente, vrijednosne papire i novčanice Valteru Dolušiću, univ. spec. krim. iz Viškova, te provođenjem kontrolnog grafološkog vještačenja po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“, te iz mišljenja potonje navedenog vještaka grafologa odnosno ustanove za vještačenje, koje sud nalazi objektivnima i danim u skladu s pravilima grafološke struke, proizlazi da je sada pok. Ilija Ljubičić vrlo vjerojatno skriptor navedenog vlastoručnog potpisa, dakle, s vjerojatnošću koja se za potrebe ovog postupka ima smatrati dovoljnom za donošenje zaključka o tome da je pravni prednik stranaka, suprotno stajalištu tužitelja, stavio svoj vlastoručni potpis na Ugovor, slijedom čega ovaj sud Ugovor ne nalazi ništetnim iz potonje navedenog razloga istaknutog po tužitelju tijekom postupka.

10. Nadalje, radi utvrđivanja daljnje sporne činjenice - da li je daroprimateljicama iz Ugovora, ovdje tuženicama ad. 1. Vesni Ljubičić i ad. 2. Renati Ljubičić, predmetna nekretnina predana u posjed danom zaključenja Ugovora, a kako je to konstatirano u članku V. Ugovora, sud je, između ostalih, proveo i odgovarajuće personalne dokaza (saslušanjem stranaka i predloženih svjedoka).

10.1. Polazeći već od iskaza stranaka, iz kojih proizlazi kako slijedi:

- tužitelj, brat tuženica ad. 1. Vesne Ljubičić i ad. 2. Renate Ljubičić, te sin tuženice ad. 3. Marije Ljubičić, u svom je iskazu naveo da je do 2014. raspolagao ključevima stana položenog u prizemlju predmetnog objekta, a gdje da je ranije stanovao, dok da su na katu tog objekta stanovali njegovi roditelji, a od očeve smrti da u tom stanu kontinuirano do danas stanuje njegova majka (ovdje tuženica ad. 3. Marija Ljubičić), s tim da njegove obje sestre (ovdje tuženice ad. 1. Vesna Ljubičić i ad. 2. Renata Ljubičić) prebivaju u Zagrebu i da su iste u predmetni objekt pristupale tek tijekom ljeta; da je posjedovao i ključeve kata predmetnog objekta i garaže ali da u navedene prostore nije pristupao; da je iz stana položenog u prizemlju predmetne

zgrade iselio otprilike 2-3 godine prije očeve smrti, ali da su u istom i dalje ostale njegove osobne stvari, te da je povremeno neometano pristupao u taj stan; da je njegov otac do smrti snosio režijske troškove koji su teretili predmetnu nekretninu,

- tuženica ad. 1. Vesna Ljubičić je saslušana tijekom postupka u bitnom navela da su prilikom ovjere potpisa stranaka Ugovora u Zagrebu bili njezini roditelji, sestra joj Renata i suprug Držislav, nakon čega da se njezin otac vratio u Šibenik; da je njezin otac u siječnju 2012., dakle, nakon opisanog darovanja predmetne nekretnine, sastavio pismo u kojem da je potvrđeno da se imovina u Rupama daje Nikoli, a sestri joj Renati i njoj kuća u Šibeniku uz obavezu da se brinu o majci do kraja njezinog života; da su se njezina sestra Renata i ona kontinuirano počev od doseljavanja u predmetni objekt nalazile u posjedu istog; u ponovno danom iskazu je navela da je zajedno sa sestrom u posjed predmetne nekretnine stupila nakon odluke roditelja da zaslužuju formalnim ugovorom dobiti kuću koju da je i do tada uređivala odnosno ulagala u istu, tako da se u vođenju tog objekta ništa nije promijenilo sklapanjem Ugovora, dok da su njezini roditelji tek sprovodili ono o čemu da se dogovorila sa sestrom; da se s roditeljima dogovorila da nakon sklapanja Ugovora ostanu u kući, i to u gornjem stanu, dok da je donji stan preuredila i iznajmila ga podstanarima; da je u posjedu predmetne nekretnine bila i prije sklapanja Ugovora, i to zajedno s roditeljima i sestrom, kao i da je u posjed iste stupila na temelju ulaganja vršenih u isti, dok da je ključevima tog objekta oduvijek raspolagala, s tim da je ključ donjeg stana preuzela 2004. kada da je tužitelj iselio iz istog; da svoj suposjed predmetne nekretnine temelji i na činjenici skrbi o roditeljima, te na temelju boravka u tom objektu tijekom ljetnih i zimskih mjeseci; da je prije sklapanja Ugovora zasebno držala u posjedu sobu položenu na katu objekta, jednako kao i njezina sestra svoju, a o kojima da su isključivo one skrbile, dok da su preostale dijelove kuće zajednički koristile s roditeljima,

- tuženica ad. 2. Renata Ljubičić je, pak, u svom iskazu u bitnom navela da se nakon srednje škole udala i iselila iz predmetnog objekta; da je tužitelj od roditelja istjeran iz stana u prizemlju, a u koji da je nakon što je tužitelj iznio svoje stvari unijela svoj namještaj, te od kojeg vremena da se taj stan iznajmljivao po njezinim roditeljima; da je njezina majka nakon suprugove smrti tijekom zime boravila kod nje ili kćeri joj Vesne u Zagrebu; da se njezin otac nakon sklapanja Ugovora u Zagrebu vratio u Šibenik, dok da su ona i sestra joj Vesna ostale u Zagrebu; da je njezina sestra Vesna aktivnije sudjelovala u ulaganju sredstava u predmetni objekt i pomoći roditeljima; da su ona i sestra joj Vesna posebno koristile prostorije soba na katu predmetnog objekta još i prije sklapanja Ugovora, a u svezi boravka u istima kojih od članova obitelji da su ih roditelji, a nakon sklapanja Ugovora, prethodno tražili odobrenje; da još prije sklapanja Ugovora njezini roditelji bez suglasnosti nje i sestre joj Vesne nisu donosili nikakve odluke koje su se ticale predmetne nekretnine, dok da su ona i sestra joj Vesna nakon sklapanja Ugovora u potpunosti preuzele odgovornost oko predmetnog objekta, dok da su njihovi roditelji od tada tek bili njihovi pomoćnici budući da su nastavili živjeti u predmetnom objektu,

- tuženica ad. 3. Marija Ljubičić je u iskazu danom tijekom postupka u svojstvu svjedokinje u bitnom navela da su njezine kćeri u posjed predmetne nekretnine stupile od vremena sklapanja Ugovora, a do čega da je došlo u Zagrebu; da su se suprug joj Ilija i ona s kćerima prije sklapanja Ugovora dogovorili da će i nakon darovanja predmetne nekretnine ostati živjeti na katu predmetnog objekta koji da je izgrađen i useljen 1974.; da bi za slučaj narušenja odnosa s kćerima i njezinog traženja da iseli iz predmetnog objekta, a do čega da neće doći, i dalje ostala živjeti u tom objektu; da je tužitelj iz prizemlja predmetnog objekta izbačen od strane njezinog

supruga 2004., unatoč čemu da tijekom naredne četiri godine nije vratio ključ tog dijela objekta,

sud je utvrđenja da tuženice ad. 1. Vesna Ljubičić i ad. 2. Renata Ljubičić nisu uvedene u posjed predmetne nekretnine kako je to konstatirano u točki V. Ugovora (danom zaključenja ugovora), a sve kraj činjenice da se nakon sklapanja Ugovora u Zagrebu darovatelj iz istog Ilija Ljubičić vratio u Šibenik, dok su tuženice ad. 1. Vesna Ljubičić i ad. 2. Renata Ljubičić ostale u Zagrebu zbog poslovnih obveza.

10.2. Osim toga, utvrđenje je ovog suda da okolnost što su tužiteljice prije sklapanja Ugovora povremeno dolazile u posjet roditeljima u predmetni objekt te ujedno u istom boravile, odnosno raspolagale ključevima predmetnog objekta, ne znači da su time izvršavale faktičnu vlast nad predmetnim objektom odnosno stekle posjed istog, a u svezi s kojim utvrđenjem se irelevantnima ukazuju tvrdnje tuženica o tome da bi vodile skrb o predmetnoj nekretnini i poduzimali ulaganja u istu.

10.3. Slijedom potonje navedenog, a polazeći i od nesporne činjenice da su isključivo roditelji tuženica ad. 1. Vesne Ljubičić i ad. 2. Renate Ljubičić nakon sklapanja Ugovora nastavili stanovati u predmetnom objektu (o kojoj činjenici Ugovor niti ne sadrži kakvu odredbu), to je zaključak ovog suda da Ugovor predstavlja ugovor o darovanju nekretnine bez prave predaje u neposredan posjed iste daroprimalateljicama (ovdje tuženicama ad. 1. Vesni Ljubičić i ad. 2. Renati Ljubičić), uslijed čega je Ugovor trebao biti sklopljen u obliku javnobilježničkom akta odnosno solemnizirane privatne isprave, sve u smislu odredbi članka 482. stavak 2. ZOO (kojom je propisano da ugovor o darovanju bez prave predaje stvari mora biti sklopljen u obliku javnobilježničkog akta ili ovjerovljene /solemnizirane/ privatne isprave), odnosno članka 53. stavak 1. točka 2. ZJB (kojom je propisano da je javnobilježnički akt potreban osobito za pravnu valjanost darovnih ugovora bez predaje stvari u neposredan posjed daroprimalca), pa kada je isto izostalo, to je za posljedicu imalo da je Ugovor zbog nedostatka oblika ništetan (članak 322. stavak 1. ZOO), zbog čega je glavnom zahtjevu tužitelja kojim je tražio da se Ugovor utvrdi ništavim (zapravo ništetnim) i naloži uspostava zemljišnoknjižnog stanja glede predmetne nekretnine kakvo je bilo prije provedbe Ugovora, te ujedno utvrdi da se predmetna nekretnina ima smatrati ostavinom pok. Ljubičić Ilije pok. Nikole (zajedničkog pravnog prednika - supruga i oca - stranaka), valjalo udovoljiti u cijelosti i presuditi kao pod točkom I. izreke, dok kraj navedene prihvaćajuće odluke glede glavnog tužbenog zahtjeva nije bilo mjesta odlučivanju o eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu.

11. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.).

11.1. Tužitelj je stavio zahtjev za nadoknadu troška prouzročеног mu zastupanjem po odvjetniku u ovoj parnici, i to za sastav tužbe, za sastav podnesaka od 01.04.2014., 03.07.2015., 15.07.2015., 16.05.2018., 27.11.2019., 02.07.2021., te za zastupanje na ročištima održanima 26.06.2014., 08.01.2015., 07.07.2015., 06.11.2018., 03.12.2019., 25.02.2020., 05.05.2020., 06.07.2021., 05.10.2021., 14.12.2021., 15.03.2022., 16.05.2024. i 01.07.2024. u visini od po 200,00 EUR za svaku radnju, odnosno za sastav žalbe u visini od 250,00 EUR, sve sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12., 103/14., 118/14.-ispravak, 107/15., 37/22. i 126/22., odnosno „Narodne novine“ br. 138/2023., dalje: Tarifa) i s uvećanjem za PDV, te sve uvećano za trošak sudskih pristojbi za tužbu i presudu u visini od po 66,36 EUR za svaku, odnosno za trošak vještačenja u ukupnoj visini od 1.327,23 EUR.

11.2. Sud je kao opravdane troškove tužitelja prouzročene mu zastupanjem po odvjetniku u ovoj parnici, polazeći pritom od vrijednosti predmeta spora u ovoj pravnoj stvari označenoj u tužbi u visini od 10.100,00 kuna tj. 1.340,50 EUR i stavljenog troškovnika, cijenio:

- sastav tužbe u visini od 100 bodova (Tbr. 7. točka 1. Tarife), zastupanje na ročištima održanima 26.06.2014., 08.01.2015., 07.07.2015., 06.11.2018., 03.12.2019., 06.07.2021., 05.10.2021., 14.12.2021., 15.03.2022., 16.05.2024. i 01.07.2024. u visini od po 100 bodova za svako (Tbr. 9. točka 1. u svezi Tbr. 7. točka 1. Tarife), te sastav žalbe u visini od 125 bodova (Tbr. 10. točka 1. u svezi Tbr. 7. točka 1. Tarife), odnosno ukupno 1.325 bodova, što sukladno vrijednosti boda od 2,00 EUR predstavlja iznos od 2.650,00 EUR odnosno s uvećanjem za PDV po stopi od 25% (662,50 EUR) iznos od 3.312,50 EUR, kojem iznosu je valjalo pridodati trošak sudskih pristojbi za tužbu i presudu u visini od po 66,36 EUR za svaku (Tar. br. 1. stavak 1. i Tar. br. 2. stavak 1. u vezi Tar. br. 1. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi, kao sastavnog dijela Zakona o sudskim pristojbama, „Narodne novine“ br. 74/95, 57/96., 137/02., 26/03., 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15., odnosno Tarife sudskih pristojbi, kao priloga Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, „Narodne novine“ br. 53/19. i 92/21.).

11.3. Nasuprot tome, neopravdanim je ocijenjen zahtjev tužitelja za nadoknadu troška prouzročеног mu sastavom po odvjetniku podnesaka od 01.04.2014. (u kojem su ponovljeni do tada isticani navodi i stavljeni daljnji dokazni prijedlozi), 03.07.2015. (kojim je dano očitovanje na rezultate u postupku provedenog grafološkog vještačenja), 15.07.2015. (u prilogu kojeg je dostavljena daljnja dokazna građa za potrebe grafološkog vještačenja), 16.05.2018. (kojim je požureno provođenje grafološkog vještačenja), te 27.11.2019. i 02.07.2021. (kojima je dano očitovanje na rezultate u postupku provedenog kontrolnog grafološkog vještačenja), a to stoga jer isti nisu bili potrebni za vođenje parnice, zatim, jer je tužitelj bio dužan još u tužbi staviti sve dokazne prijedloge, pa kada je iste dopunjavao tijekom postupka, to mu nije mogao biti obistinjen time prouzročeni trošak, odnosno jer nije uspio s dokazivanjem činjenice da sada pok. Ilija Ljubičić nije skriptor spornog vlastoručnog potpisa na Ugovoru provođenjem grafoloških vještačenja. Nadalje, neopravdanim je ocijenjen zahtjev tužitelja za nadoknadu parničnog troška na ime plaćenog predujma u vezi izvođenja dokaza provođenjem grafološkog i kontrolnog grafološkog vještačenja, a budući da tužitelj nije uspio s tvrdnjom da Ugovor nije vlastoručno potpisan od strane sada pok. Ilije Ljubičića. Suviše toga, neosnovanim je ocijenjen zahtjev tužitelja za nadoknadu troška za kojeg tvrdi da mu je prouzročen zastupanjem po odvjetniku na ročištima od 25.02.2020. (budući da u ovoj parnici nije održano ročište rečenog dana) i 05.05.2020. (budući da punomoćnik tužitelja nije nazočio tom ročištu).

11.4. Slijedom navedenog, valjalo je tuženicama naložiti plaćanje opravdanih troškova prouzročenih tuženiku ovom parnicom u ukupnom iznosu od 3.445,22 EUR, dok je zahtjev tužitelja za nadoknadu parničnog troška u daljnjem potraživanom iznosu od 3.514,73 EUR valjalo odbiti kao neosnovan, te o troškovima postupka odlučiti kao pod točkom II. izreke.

Šibenik, 23. rujna 2024.

Dokument je elektronički potpisan:
Toni Grgurin

Vrijeme potpisivanja:
24-09-2024
08:37:32

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.1.2.3.4.5.6.7.8.9.10.11.12.13.14.15.16.17.18.19.20.21.22.23.24.25.26.27.28.29.30.31.32.33.34.35.36.37.38.39.40.41.42.43.44.45.46.47.48.49.50.51.52.53.54.55.56.57.58.59.60.61.62.63.64.65.66.67.68.69.70.71.72.73.74.75.76.77.78.79.80.81.82.83.84.85.86.87.88.89.90.91.92.93.94.95.96.97.98.99.100.101.102.103.104.105.106.107.108.109.110.111.112.113.114.115.116.117.118.119.120.121.122.123.124.125.126.127.128.129.130.131.132.133.134.135.136.137.138.139.140.141.142.143.144.145.146.147.148.149.150.151.152.153.154.155.156.157.158.159.160.161.162.163.164.165.166.167.168.169.170.171.172.173.174.175.176.177.178.179.180.181.182.183.184.185.186.187.188.189.190.191.192.193.194.195.196.197.198.199.200.201.202.203.204.205.206.207.208.209.210.211.212.213.214.215.216.217.218.219.220.221.222.223.224.225.226.227.228.229.230.231.232.233.234.235.236.237.238.239.240.241.242.243.244.245.246.247.248.249.250.251.252.253.254.255.256.257.258.259.260.261.262.263.264.265.266.267.268.269.270.271.272.273.274.275.276.277.278.279.280.281.282.283.284.285.286.287.288.289.290.291.292.293.294.295.296.297.298.299.300.301.302.303.304.305.306.307.308.309.310.311.312.313.314.315.316.317.318.319.320.321.322.323.324.325.326.327.328.329.330.331.332.333.334.335.336.337.338.339.340.341.342.343.344.345.346.347.348.349.350.351.352.353.354.355.356.357.358.359.360.361.362.363.364.365.366.367.368.369.370.371.372.373.374.375.376.377.378.379.380.381.382.383.384.385.386.387.388.389.390.391.392.393.394.395.396.397.398.399.400.401.402.403.404.405.406.407.408.409.410.411.412.413.414.415.416.417.418.419.420.421.422.423.424.425.426.427.428.429.430.431.432.433.434.435.436.437.438.439.440.441.442.443.444.445.446.447.448.449.450.451.452.453.454.455.456.457.458.459.460.461.462.463.464.465.466.467.468.469.470.471.472.473.474.475.476.477.478.479.480.481.482.483.484.485.486.487.488.489.490.491.492.493.494.495.496.497.498.499.500.501.502.503.504.505.506.507.508.509.510.511.512.513.514.515.516.517.518.519.520.521.522.523.524.525.526.527.528.529.530.531.532.533.534.535.536.537.538.539.540.541.542.543.544.545.546.547.548.549.550.551.552.553.554.555.556.557.558.559.560.561.562.563.564.565.566.567.568.569.570.571.572.573.574.575.576.577.578.579.580.581.582.583.584.585.586.587.588.589.590.591.592.593.594.595.596.597.598.599.600.601.602.603.604.605.606.607.608.609.610.611.612.613.614.615.616.617.618.619.620.621.622.623.624.625.626.627.628.629.630.631.632.633.634.635.636.637.638.639.640.641.642.643.644.645.646.647.648.649.650.651.652.653.654.655.656.657.658.659.660.661.662.663.664.665.666.667.668.669.670.671.672.673.674.675.676.677.678.679.680.681.682.683.684.685.686.687.688.689.690.691.692.693.694.695.696.697.698.699.700.701.702.703.704.705.706.707.708.709.710.711.712.713.714.715.716.717.718.719.720.721.722.723.724.725.726.727.728.729.730.731.732.733.734.735.736.737.738.739.740.741.742.743.744.745.746.747.748.749.750.751.752.753.754.755.756.757.758.759.760.761.762.763.764.765.766.767.768.769.770.771.772.773.774.775.776.777.778.779.780.781.782.783.784.785.786.787.788.789.790.791.792.793.794.795.796.797.798.799.800.801.802.803.804.805.806.807.808.809.810.811.812.813.814.815.816.817.818.819.820.821.822.823.824.825.826.827.828.829.830.831.832.833.834.835.836.837.838.839.840.841.842.843.844.845.846.847.848.849.850.851.852.853.854.855.856.857.858.859.860.861.862.863.864.865.866.867.868.869.870.871.872.873.874.875.876.877.878.879.880.881.882.883.884.885.886.887.888.889.890.891.892.893.894.895.896.897.898.899.900.901.902.903.904.905.906.907.908.909.910.911.912.913.914.915.916.917.918.919.920.921.922.923.924.925.926.927.928.929.930.931.932.933.934.935.936.937.938.939.940.941.942.943.944.945.946.947.948.949.950.951.952.953.954.955.956.957.958.959.960.961.962.963.964.965.966.967.968.969.970.971.972.973.974.975.976.977.978.979.980.981.982.983.984.985.986.987.988.989.990.991.992.993.994.995.996.997.998.999.1000.1001.1002.1003.1004.1005.1006.1007.1008.1009.1010.1011.1012.1013.1014.1015.1016.1017.1018.1019.1020.1021.1022.1023.1024.1025.1026.1027.1028.1029.1030.1031.1032.1033.1034.1035.1036.1037.1038.1039.1040.1041.1042.1043.1044.1045.1046.1047.1048.1049.1050.1051.1052.1053.1054.1055.1056.1057.1058.1059.1060.1061.1062.1063.1064.1065.1066.1067.1068.1069.1070.1071.1072.1073.1074.1075.1076.1077.1078.1079.1080.1081.1082.1083.1084.1085.1086.1087.1088.1089.1090.1091.1092.1093.1094.1095.1096.1097.1098.1099.1100.1101.1102.1103.1104.1105.1106.1107.1108.1109.1110.1111.1112.1113.1114.1115.1116.1117.1118.1119.1120.1121.1122.1123.1124.1125.1126.1127.1128.1129.1130.1131.1132.1133.1134.1135.1136.1137.1138.1139.1140.1141.1142.1143.1144.1145.1146.1147.1148.1149.1150.1151.1152.1153.1154.1155.1156.1157.1158.1159.1160.1161.1162.1163.1164.1165.1166.1167.1168.1169.1170.1171.1172.1173.1174.1175.1176.1177.1178.1179.1180.1181.1182.1183.1184.1185.1186.1187.1188.1189.1190.1191.1192.1193.1194.1195.1196.1197.1198.1199.1200.1201.1202.1203.1204.1205.1206.1207.1208.1209.1210.1211.1212.1213.1214.1215.1216.1217.1218.1219.1220.1221.1222.1223.1224.1225.1226.1227.1228.1229.1230.1231.1232.1233.1234.1235.1236.1237.1238.1239.1240.1241.1242.1243.1244.1245.1246.1247.1248.1249.1250.1251.1252.1253.1254.1255.1256.1257.1258.1259.1260.1261.1262.1263.1264.1265.1266.1267.1268.1269.1270.1271.1272.1273.1274.1275.1276.1277.1278.1279.1280.1281.1282.1283.1284.1285.1286.1287.1288.1289.1290.1291.1292.1293.1294.1295.1296.1297.1298.1299.1300.1301.1302.1303.1304.1305.1306.1307.1308.1309.1310.1311.1312.1313.1314.1315.1316.1317.1318.1319.1320.1321.1322.1323.1324.1325.1326.1327.1328.1329.1330.1331.1332.1333.1334.1335.1336.1337.1338.1339.1340.1341.1342.1343.1344.1345.1346.1347.1348.1349.1350.1351.1352.1353.1354.1355.1356.1357.1358.1359.1360.1361.1362.1363.1364.1365.1366.1367.1368.1369.1370.1371.1372.1373.1374.1375.1376.1377.1378.1379.1380.1381.1382.1383.1384.1385.1386.1387.1388.1389.1390.1391.1392.1393.1394.1395.1396.1397.1398.1399.1400.1401.1402.1403.1404.1405.1406.1407.1408.1409.1410.1411.1412.1413.1414.1415.1416.1417.1418.1419.1420.1421.1422.1423.1424.1425.1426.1427.1428.1429.1430.1431.1432.1433.1434.1435.1436.1437.1438.1439.1440.1441.1442.1443.1444.1445.1446.1447.1448.1449.1450.1451.1452.1453.1454.1455.1456.1457.1458.1459.1460.1461.1462.1463.1464.1465.1466.1467.1468.1469.1470.1471.1472.1473.1474.1475.1476.1477.1478.1479.1480.1481.1482.1483.1484.1485.1486.1487.1488.1489.1490.1491.1492.1493.1494.1495.1496.1497.1498.1499.1500.1501.1502.1503.1504.1505.1506.1507.1508.1509.1510.1511.1512.1513.1514.1515.1516.1517.1518.1519.1520.1521.1522.1523.1524.1525.1526.1527.1528.1529.1530.1531.1532.1533.1534.1535.1536.1537.1538.1539.1540.1541.1542.1543.1544.1545.1546.1547.1548.1549.1550.1551.1552.1553.1554.1555.1556.1557.1558.1559.1560.1561.1562.1563.1564.1565.1566.1567.1568.1569.1570.1571.1572.1573.1574.1575.1576.1577.1578.1579.1580.1581.1582.1583.1584.1585.1586.1587.1588.1589.1590.1591.1592.1593.1594.1595.1596.1597.1598.1599.1600.1601.1602.1603.1604.1605.1606.1607.1608.1609.1610.1611.1612.1613.1614.1615.1616.1617.1618.1619.1620.1621.1622.1623.1624.1625.1626.1627.1628.1629.1630.1631.1632.1633.1634.1635.1636.1637.1638.1639.1640.1641.1642.1643.1644.1645.1646.1647.1648.1649.1650.1651.1652.1653.1654.1655.1656.1657.1658.1659.1660.1661.1662.1663.1664.1665.1666.1667.1668.1669.1670.1671.1672.1673.1674.1675.1676.1677.1678.1679.1680.1681.1682.1683.1684.1685.1686.1687.1688.1689.1690.1691.1692.1693.1694.1695.1696.1697.1698.1699.1700.1701.1702.1703.1704.1705.1706.1707.1708.1709.1710.1711.1712.1713.1714.1715.1716.1717.1718.1719.1720.1721.1722.1723.1724.1725.1726.1727.1728.1729.1730.1731.1732.1733.1734.1735.1736.1737.1738.1739.1740.1741.1742.1743.1744.1745.1746.1747.1748.1749.1750.1751.1752.1753.1754.1755.1756.1757.1758.1759.1760.1761.1762.1763.1764.1765.1766.1767.1768.1769.1770.1771.1772.1773.1774.1775.1776.1777.1778.1779.1780.1781.1782.1783.1784.1785.1786.1787.1788.1789.1790.1791.1792.1793.1794.1795.1796.1797.1798.1799.1800.1801.1802.1803.1804.1805.1806.1807.1808.1809.1810.1811.1812.1813.1814.1815.1816.1817.1818.1819.1820.1821.1822.1823.1824.1825.1826.1827.1828.1829.1830.1831.1832.1833.1834.1835.1836.1837.1838.1839.1840.1841.1842.1843.1844.1845.1846.1847.1848.1849.1850.1851.1852.1853.1854.1855.1856.1857.1858.1859.1860.1861.1862.1863.1864.1865.1866.1867.1868.1869.1870.1871.1872.1873.1874.1875.1876.1877.1878.1879.1880.1881.1882.1883.1884.1885.1886.1887.1888.1889.1890.1891.1892.1893.1894.1895.1896.1897.1898.1899.1900.1901.1902.1903.1904.1905.1906.1907.1908.1909.1910.1911.1912.1913.1914.1915.1916.1917.1918.1919.1920.1921.1922.1923.1924.1925.1926.1927.1928.1929.1930.1931.1932.1933.1934.1935.1936.1937.1938.1939.1940.1941.1942.1943.1944.1945.1946.1947.1948.1949.1950.1951.1952.1953.1954.1955.1956.1957.1958.1959.1960.1961.1962.1963.1964.1965.1966.1967.1968.1969.1970.1971.1972.1973.1974.1975.1976.1977.1978.1979.1980.1981.1982.1983.1984.1985.1986.1987.1988.1989.1990.1991.1992.1993.1994.1995.1996.1997.1998.1999.2000.2001.2002.2003.2004.2005.2006.2007.2008.2009.2010.2011.2012.2013.2014.2015.2016.2017.2018.2019.2020.2021.2022.2023.2024.2025.2026.2027.2028.2029.2030.2031.2032.2033.2034.2035.2036.2037.2038.2039.2040.2041.2042.2043.2044.2045.2046.2047.2048.2049.2050.2051.2052.2053.2054.2055.2056.2057.2058.2059.2060.2061.2062.2063.2064.2065.2066.2067.2068.2069.2070.2071.2072.2073.2074.2075.2076.2077.2078.2079.2080.2081.2082.2083.2084.2085.2086.2087.2088.2089.2090.2091.2092.2093.2094.2095.2096.2097.2098.2099.2100.2101.2102.2103.2104.2105.2106.2107.2108.2109.2110.2111.2112.2113.2114.2115.2116.2117.2118.2119.2120.2121.2122.2123.2124.2125.2126.2127.2128.2129.2130.2131.2132.2133.2134.2135.2136.2137.2138.2139.2140.2141.2142.2143.2144.2145.2146.2147.2148.2149.2150.2151.2152.2153.2154.2155.2156.2157.2158.2159.2160.2161.2162.2163.2164.2165.2166.2167.2168.2169.2170.2171.2172.2173.2174.2175.2176.2177.2178.2179.2180.2181.2182.2183.2184.2185.2186.2187.2188.2189.2190.2191.2192.2193.2194.2195.2196.2197.2198.2199.2200.2201.2202.2203.2204.2205.2206.2207.2208.2209.2210.2211.2212.2213.2214.2215.2216.2217.2218.2219.2220.2221.2222.2223.2224.2225.2226.2227.2228.2229.2230.2231.2232.2233.2234.2235.2236.2237.2238.2239.2240.2241.2242.2243.2244.2245.2246.2247.2248.2249.2250.2251.2252.2253.2254.2255.2256.2257.2258.2259.2260.2261.2262.2263.2264.2265.2266.2267.2268.2269.2270.2271.2272.2273.2274.2275.2276.2277.2278.2279.2280.2281.2282.2283.2284.2285.2286.2287.2288.2289.2290.2291.2292.2293.2294.2295.2296.2297.2298.2299.2300.2301.2302.2303.2304.2305.2306.2307.2308.2309.2310.2311.2312.2313.2314.2315.2316.2317.2318.2319.2320.2321.2322.2323.2324.2325.2326.2327.2328.2329.23

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje Županijski sud u Splitu.

DN-a:

- strankama, po punomoćnicima

Broj zapisa: **9-3086c-c6f1e**

Kontrolni broj: **04dca-8e53e-29376**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Toni Grgurin, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.