

**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

GRAĐANSKI ODJEL

Broj: Su-IV-16/2021-5
Zagreb, 1. ožujka 2021.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/21) održane 1. ožujka 2021

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „Rješenjem drugostupanjskog suda o ispravku presude ili rješenja, odnosno rješenjem drugostupanjskog suda kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje o ispravljanju presude ili rješenja (članak 342. i 347. Zakona o parničnom postupku – „NN“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13. 89/14 i 70/19) postupak je pravomoćno završen neovisno od toga koji je dio odluke ispravljen.“

2. „U odnosima između suvlasnika (vlasnika i posjednika), kada jedan suvlasnik onemogućuje drugog u korištenju (su)vlasništva stvari primjenjuju se odredbe čl. 164. i 165. ZVDSP.“

„U parnici u kojoj je predmet spora zahtjev su(vlasnika) protiv posjednika koji koristi i posjeduje tuđu stvar (ili tuđi suvlasnički dio stvari), za isplatu naknade za to što ju je upotrebljavao i od nje imao koristi, odnosno naknade za sve koristi koje je tuženik imao za vrijeme svojega posjedovanja, na temelju članka 164. i 165. ZVDSP, za odluku o tužbenom zahtjevu odlučno je utvrditi pravni položaj posjednika, pritom nije nužno da se tužbenim (vlasničkim) zahtjevom istodobno traži i predaja te stvari u (su)posjed, ako je (su)vlasnik na odgovarajući način izrazio volju za posjedovanjem stvari.

Pošteni posjednik u svakom slučaju postaje nepošten od trenutka kada je primio tužbu na predaju u posjed ili suposjed, ali se njegovo nepoštenje može dokazivati i u odnosu na vrijeme prije podnošenja tužbe ako ga je tužitelj na odgovarajući način pozvao na predaju stvari.“

3.a) „U slučaju kada je zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije već podnesen u drugom postupku (u Rev 1042/2017-3), a odluka suda ovisi o rješenju tog zahtjeva (tužbe potrošača radi isplate zbog ništetnosti kad postoji sporazum o konverziji CHF/EUR), potrebno je prekinuti postupak već povodom podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije.“

3.b) „Prijelazna i završna odredba čl. 117. st. 1. ZID ZPP/19 ne odnosi se na novelu iz čl. 213. st. 2. toč. 2. ZPP, pa sud može odrediti prekid postupka primjenom čl. 213. st. 2. toč. 2. ZPP odmah na sve postupke u tijeku, neovisno o tome kada su pokrenuti.“

4. „Nakon novele iz članka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o nasljeđivanju („NN“ 14/19) u ostavinskom postupku dopuštena je revizija prema pravilima Zakona o parničnom postupku.“

5. „Katalog rješenja protiv kojih je u stečajnim postupcima dopušteno podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije proširuje se i na:

- konačnu odluku o naknadi koja pripada stečajnom upravitelju,**
- rješenje o potvrdi stečajnog plana.“**

Predsjednik Građanskog odjela:
Damir Kontrec, dipl. iur., v.r.