



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Prekršajni odjel
Senj, Potok 1.,

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, Prekršajni odjel, po sucu toga suda Ankici Šolić Selak kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Zorice Prpić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljenog Milana Perkovića, II okrivljenog Tomislava Mađovskog i III okrivljenog Ivana Ajduka-Mirkovića, svi iz Novog Vinodolskog, zbog prekršajnog djela iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, povodom optužnog prijedloga PP Crikvenica, pod poslovnim brojem:211-07/25-5/20128 od 30. srpnja 2025.godine, dana 31.kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Temeljem čl. 182. st. 3. PZ-a.

I okr. Milan Perković sin Mitka i Milke rođ. 16.3.1961. u Plašćici OIB: 47646147887 drž RH,SSS, oženjen, otac dvoje djece, vojni umirovljenik, mjesečna mirovina cca 770,00eura, prekršajno kažnjavan s prebivalištem u Novom Vinodolskom, Krmpotska 18

II okr. Tomislav Mađovski ,sin Naska i Kosanke rođ. Daničić, rođ 6.8.1977. u Rijeci OIB:42988341071, drž RH, SSS, razveden, otac jednog djeteta, zaposlen, mjesečna primanja cca 900,00eura, nekažnjavan, s prebivalištem u Novom Vinodolskom, Krminska 3

III Ivan Ajduk-Mirković sin Svetislava i Edite, rođ.15.3.1981 u Kninu OIB:12848159813, drž. RH, nekažnjavan s prebivalištem u Novom Vinodolskom, Kralja Tomislava 15

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da bi :

- dana 24.7.2025. oko 00,30 sati na terasi ugostiteljskog objekta "Snoopy" u Novom Vinodolskom narušili javni red i mir na način da je između istih najprije došlo do verbalnog sukoba vrijeđajući se međusobno raznim pogrdnim riječima a potom i do fizičkog sukoba kojom prilikom je Ivan Ajduk-Mirković zadobio tjelesne ozljede zbog

čega je pozvao liječničku pomoć dok je Tomislav Mađovski liječničku pomoć zatražio naknadno 28.7.2025.

pa da bi time počinili prekršaj opisan i kažnjiv u odredbi čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

Temeljem čl. 140. st. 2. PZ-a, trošak prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. t. 2. -4- istog Zakona u odnosu na II i III okrivljene pada na teret suda.

O B R A Z L O Ž E N J E

1.PP Crikvenica svojim optužnim prijedlogom od 30.srpnja 2025. pokrenula je prekršajni postupak protiv I , II i III okr. radi prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2. I okr. Milan Perković navodi da je toga dana nakon obavljenog posla gdje radim 4 sata oko 22,30 sati došao u ugostiteljski objekt naveden u optužnom aktu te sjeo za stol do ulaza u objekt. 15 min naknadno do njega su došli II. okr. i Dario Miklić te sjeli za njegov stol. Sjedeći za stolom pričali su kada je cca 15-ak minuta naknadno pored njih prošao III. okr. imajući u ruci neku vrećicu, uočivši ih rekao im je: "di ste ustaše, sve ću vas poklati" približavajući se stolu te mu je on osobno rekao da se makne od stola. U tom trenutku II. okr. se podignuo sa stola i rekao III. okr. da se makne od stola, ali je u tom trenutku III. okr. gurnuo II. okr. koji je pao i udario glavom na tlo. Nakon toga se ja ustao sa stolice a III. okr. je pobjegao u suprotnom pravcu. Pristupio je II. okr. koji se upravo podizao sa poda i pomogao mu da se podigne te je isti sjeo na stolicu. Nije tražio liječničku pomoć. Došao je konobar koji je uočio na podu vrećicu koju je III. okr. bacio na pod a u kojoj je bila razmrvljena lubenica te je upitao što će sa vrećicom. Dok su tako pričali III. okr. se vratio, u ruci je imao nož pri čemu je govorio: "sad ću vas poklati ustaše", u tom trenutku osobno je krenuo prema njemu s namjerom da ga fizički spriječi ali se III. okr. spotaknuo, zadržao se na koljenima, podignuo i napustio mjesto događaja. Ubrzo su Tomislav i on napustili navedeni objekt i na trgu uočili III. okr. kako drži u ruci barsku stolicu i istu baca na obližnje djevojčice koje su naišle. Nisu mu pristupili već su uočili kako se treća osoba obraća III. okr. riječima: "majmune, kako to možeš raditi". Ne zna tko je događaj prijavio policiji, a iskaz o istome je drugi dan dao policijskim službenicima u kombi vozilu u Novom Vinodolskom. Što se nakon tog događaja dešavalo sa III. okr. nema saznanja. Navodi da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret navodeći kako je reagirao u trenutku kada je III. okr. krenuo prema njemu s nožem. Smatra bitnim istaknuti činjenicu da ima osobnog saznanja da je toga dana III. okr. u Novom Vinodolskom na raznim mjestima svojim ponašanjem maltretirao ljude.

Na upite predstavnika tužitelja navodi da ne poznaje III. okr., policiju nije zvao jer je smatrao da nije potrebno. Na III. okr. nakon što je pao nije uočio nikakve ozljede.

3. II okr. Tomislav Mađovski navodi da je toga dana u navedeni objekt oko 23,00 došao je sa prijateljem Dariom Mikličem te uočio I. okr. Milana kojem su prišli za stol i sjeli za isti. U neko doba na navedenu terasu je došao III. okr., počeo dobacivati riječi u vidu "di ste ustaše" te došao do stola za kojim su sjedili. Podigao se i istome rekao

"makni se od stola" i krenuo ponovno sjesti kada ga je Ivan gurnuo te je zapeo za nogu od stola i pao na tlo udarivši glavom, prednjim lijevim dijelom u predio jagodične kosti. Milan mu je pomogao da se podigne, a Ivan je napustio navedeno mjesto, udalji se ali se ubrzo vratio držeći u ruci nož, po njemu manji i držeći istog u ruci vikao "sve ću vas poklati", nastojali su verbalno smiriti situaciju ali je III. okr. vikao i u jednom trenutku pao na udaljenosti od njih od cca 3m. U tom trenutku krenuli su sa terase objekta, a kako je on bio sa motorom, krenuo je prema motoru i uočio kako III. okr. baca barsku stolicu. Navodi da III. okr. ne zna, kako je Novi malo mjesto te se svi poznaju, čuo je da zna biti pod alkoholom i drogama što je uočljivo i po njegovom fizičkom izgledu. Ivan je kritične prigode imao neku vrećicu sa sobom, a što je bilo u njoj ne zna. Na liječnički pregled otišao je dva-tri dana naknadno i to ne zbog ozljede glave već zbog noge koja mu je bila natečena i koja ga je boljela, da provjeri da li je nešto slomljeno ili ne. Događaj nije prijavio jer mu isto nije palo na pamet. Navodi da je tog dana prvi put uočio III. okr. te ne zna da li bi ga sada i prepoznao. Na upit predstavnika tužitelja navodi da Neven Pavelić kritične prigode nije bio na terasi ugostiteljskog objekta.

4. III okr. Ivan Ajduk-Mirković nije primao pozive na zakazana ročište te se dostava poziva vraćala neuredna s naznakom "obaviješten nije podigao pošiljku", te je sud poziv na zadnje ročište za III okrivljenog izvršio putem e-oglasne ploče, proveo dokazni postupak i pristupio donošenju odluke u odsutnosti III okrivljenog.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u obavijest PP Crikvenica izdana okrivljenima, u skladu s odredom čl.109a st.1. PZ-a potpisana od strane okrivljenih, uvid u JRO MUP RH za III okrivljenog, uvid u zapisnike PP Crikvenica o ispitivanju osumnjičenika Ivana Ajduka-Mirkovića, Milana Perkovića i Tomislava Mađovskog, uvid u zapisnike PPCrikvenica o ispitivanju svjedoka Daria Miklića, Tamare Baričević Antonia Tomića i Saše Božića, uvid u naredbe PP Crikvenica o određivanju mjere opreza izdane okrivljenima, uvid u liječničku dokumentaciju za II i III okrivljenog, uvid u prekršajnu evidenciju za I i II i III okrivljenog, saslušao I i II okrivljene i svjedoka Daria Miklića .

6. Svjedok Dario Miklić navodi da u cijelosti ostaje kod iskaza koje je dao na zapisnik kao svjedok PP Crikvenica koji se istome čita i koji se ima smatrati iskazom datim pred sudom.

Uvidom u zapisnik PP Crikvenica o iskazu svjedoka Daria Miklića nesporno je utvrđeno da je isti 24.7.2025. sa II okrivljenim bio u ugostiteljskom objektu "Vrtić" te su negdje oko 01,00 došli u ugostiteljski objekt "Snoopy" na piće gdje su zatekli I okrivljenog i sjeli njemu za stol na terasi objekta. Dok je sjedio za stolom uočio je jednu mušku osobu sa dugačkom bradom i čupavom kosom kako stoji kod tiska, nerazgovjetno govori i maše džepnim nožićem u otvorenom položaju. Otišao je do njega rekao mu da se smiri i da ne radi gluposti te je tada III okrivljeni nazvao nekoga, misli da je to bila njegova cura Tamara te je isti na telefon njoj rekao : " hoću da me tuku Tamara", još nešto nerazgovjetno i otišao u mrak prema Domu kulture. Po njega je tada došla njegova kćerka Zdenka i otišao je kući. Nije sudjelovao niti vidio nikakvu tuču te na terasi ugostiteljskog objekta nije vidio Nevena Pavelića.

7. Uvidom u zapisnik PP Crikvenica o ispitivanju svjedoka Antonia Tomića koji je kritične prigode radio kao konobar u ugostiteljskom objektu "SNOOPY" nesporno se utvrđuje da je isti kritične prigode uočio okrivljene i između istih nije uočio nikakav verbalni niti fizički sukob. I i II okrivljeni sjedili su i pili pivo i bevandu a III okrivljeni je u unutrašnjosti objekta popio bevandu, platio i izašao van objekta. Sukob niti verbalni niti fizički nije uočio.

8. Svjedok Tamara Baričević na zapisnik PP Crikvenica iskazala je da nije osobno prisustvovala nikakvom sukobu ali je u navedenom periodu telefonski komunicirala sa svojim nevjenčanim suprugom, III okrivljenim koji je u jednom trenutku rekao " ubit će me" a 15 min nakon toga ju je nazvala HMP iskazavši da je Ivan dobio batine i da ga vode na Sušak.

9. Uvidom u medicinsku dokumentaciju za II okrivljenog Tomislava Mađovskog nesporno je utvrđeno da je isti obavio hitni pregled 28.7.2025. dok se sukob desio 24.7.2025.

10. Uvidom u medicinsku dokumentaciju za III okrivljenog Ivana Ajduka-Mirkovića nesporno je utvrđeno da je isti kritične prigode 24.7.2025. u 01,40 zbog hitne intervencije zaprimljen u bolnicu Sušak te istog dana internim prijevozom s OHBP Sušak prevezen na Kliniku za psihijatriju KBC Rijeka. U nalaz od specijaliste Klinike za psihijatriju kod istog su vidljive višestruke površne rane ruku i nogu neke previjene te ja istaknuo da ga je više poznatih osoba napalo u Novom Vinodolskom. Pregledom Dragera utvrđena je koncentracija alkohola u organizmu istoga od 1,45 promila. U razgovoru isti navodi da ima psih. dijagnozu i to anksioznost i PTSP.

11. Uvidom u zapisnik PP Crikvenica o iskazu osumnjičenika Ivana Ajduka - Mirkovića nesporno je utvrđeno kako je isti istaknuo je kritične prigode došao u sukob sa Nevenom Pavelićem koji ga je udario i prema njemu bacio stolicu koja ga je udarila u prsa i srušila na tlo kada su se podignuli apsolutno svi od stola i krenuli ga nemilosrdno udarati po glavi koju je zaštitio svojim rukama, što je trajalo cca tri minute gdje je dobio oko 20-30 udaraca u glavi pri čemu je čuo razne povike u vidu : " ubi govno".

12. Uvidom u prekršajnu evidenciju za I, II i III okrivljene nesporno je utvrđeno da isti do sada nisu prekršajno kažnjavani iz oblasti javnog reda i mira.

13. I i II okrivljeni smatraju da nisu počinili prekršaj koji im se optužnim aktom stavlja na teret jer sa III okrivljenim koji je bio agresivan i neprimjereno se ponašao vrijeđajući ih i držeći u ruci nož nisu stupili niti u verbalni niti u fizički konflikt te smatraju da se trebaju osloboditi od optužbe.

14. Iskazom III okrivljenog koji je dat na zapisnik PP Crikvenice iščitava se kako je isti iskazao da je napadnut od više osoba a početni udarac i sukob započeo je Neven Pavelić što nije potvrđeno niti od strane okrivljenih niti od strane saslušanog svjedoka pred sudom niti od svjedoka koji su iskaz dali na zapisnik PP Crikvenica tj. nitko od svjedoka događaja nije uočio Nevena Pavelića.

15. Medicinskom dokumentacijom utvrđeno je da je III okrivljeni završio u bolnici, da ima razderotine po tijelu, anksiozni poremećaj, sindrom ovisnosti i da izražava suicidalne namjere na koje ukazuje oproštajno pismo koje prilaže spisu te je hospitaliziran na kliniku za psihijatriju KBC Rijeka

16. Slijedom svega naprijed navedenog, izvedenim dokazima u postupku u vidu saslušanja I i II okrivljenih, saslušanja svjedoka te materijalnih dokaza naprijed navedenih koje prilažu u spisu nije utvrđeno da su okrivljeni kritične prigode počinili prekršaj na način istaknut u optužnom aktu slijedom čega je sud okrivljene uslijed nedostatka dokaza oslobodio od optužbe i odlučio kao u izreci odluke u skladu s odredbom čl.182.t.3.PZ-a.

17. Okr. su oslobođeni od optužbe te trošak prekršajnog postupaka pada na teret proračunskih sredstava suda.

18 .S obzirom na sve obrazloženo odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Senju, 31.kolovoza 2026.

Zapisničar:
Zorica Prpić



Sudac:
Ankica Šolić Selak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv prvostupanjske Presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa Presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za ovaj i nadležni sud.

Dti:

1. I, II i III okrivljenima
2. Tužitelju
3. Spis

100

The first part of the paper is devoted to a discussion of the general principles of the theory of the structure of the atom. It is shown that the structure of the atom is determined by the laws of quantum mechanics, which are based on the principle of the conservation of energy and the principle of the conservation of momentum. The paper then proceeds to a detailed discussion of the structure of the atom, showing how the laws of quantum mechanics lead to the prediction of the existence of discrete energy levels and the emission of light in the form of discrete quanta.

