

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

ODVJETNIČKI URED

mr. sc. Kosta Lacmanović, odvjetnik

Virovitica, Trg bana Josipa Jelačića 21

Tel./Fax-033-722-130, mob. 099-21-35-326

odvjetnik.kosta@gmail.com

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

1

Predmet: Trgovački sud u Bjelovaru pol. br. **St-141/2026**

Predstečajni postupak nad dužnikom TVIN d.o.o.

PODNEŠAK VJEROVNICA SA RAZLUČNIM PRAVOM

Vjerovnik Ivan Slamić, OIB:80558514349 iz Milanovca, 30. svibnja
-Odvojak III 12 po punomoćniku Kostu Lacmanoviću, odvjetniku iz
Virovitice, Trg bana Josipa Jelačića 21, temeljem punomoći u
privitku dostavlja:

-Popunjeni i potpisani Obrazac 3: „PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA
U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU“ uz koji se prilažu:

-Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-
108 od 14. siječnja 2026. godine,

-presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni
broj Pž-942/2026-2 od 9. travnja 2026. godine,

-Potvrda pravomoćnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-118 od 26.05.2026. godine,

-rješenje o ovrsi Općinskog suda u Virovitici poslovni broj Ovr-613/2026-3 od 28. svibnja 2026. godine,

-rješenje Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Virovitici poslovni broj Z-4759/2026 od 28. svibnja 2026. godine o zabilježbi ovrhe u z.k.ul.br.687 k.o. Antunovac i z.k.ul.br.697 k.o. Antunovac,

-rješenje Zemljišnoknjižnog odjela Pitomača Općinskog suda u Virovitici poslovni broj Z-4760/2026 od 29. svibnja 2026. godine o zabilježbi ovrhe u z.k.ul.br.9781 k.o. Pitomača i

-dopis PU virovitičko-podravske od 9. lipnja 2026. o zabilježbi ovrhe na motornim vozilima.

Vjerovnik prijavljuje tražbinu u ukupnom iznosu od 88.305,15 € (po presudi Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/20219-108: glavnica:85.210,00 € i zatezne kamate do 30.7.2026. 846,54 te 2.248,61 € trošak ovrhe po rješenju Općinskog suda u Virovitici poslovni broj Ovr-613/2026-3).

Za slučaj da se vjerovniku ne prizna razlučno pravo na naprijed navedenim nekretninama i motornim vozilima, dostavljena prijava se ima smatrati kao prijava vjerovnika bez razlučnog prava.

U Virovitici 31. srpnja 2026.

Ivan Slamić

O tome obavijest:

Kosta Lacmanović

Digitalno potpisao: Kosta
Lacmanović
Datum: 2026.07.31 12:24:45 +02'00'

Povjerenik Jugoslav Puran, Bjelovar, Josipa Jelačića 12

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
(adresa nadležne jedinice) 10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud u Bjelovaru

Poslovni broj spisa St-1411/2026

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Ivan Slamic

OIB 80558514349

Adresa / sjedište

Milanovac, 30. svibnja - Odrojak III 12, 33000 Virovitica

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TVIN drvena industrija d.o.o.

OIB 38872693315

Adresa / sjedište

33000 Virovitica, Zbora Matije Gecera 2

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi) presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru P-132/2019-108 od 14.01.2026

Iznos dospjele tražbine 88.305,15 € (EUR)

Glavnica 87.458,61 € (85.210,00 € + 2.248,61 €) (EUR)

Kamate 846,54 € (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

— (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda TSB P-132/2019-108 i rješenje o izvrši OSVT OVR-613/2026-3

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ☒ DA ☐ NE ☐ za iznos — (EUR)

Naziv ovršne isprave

presuda P-132/219-108 i rješenje o ovri Obr-613/2026-3

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Založna prava na temelju rješenja o ovri Općinskog suda
u Viravitići br. Obr-613/2026-3 od 28.5.2026

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

nekst. m. iz z.k. ul. br. 687 i z.k. br. 697 k.o. Antunove
i z.k. br. 9781 k.o. Pitomača i motoru vozila prema prilogu

Iznos tražbine 88.305,15 € (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☒

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☒

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo
radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

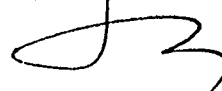
Mjesto i datum

Viravitići, 31.07.2026

Potpis vjerovnika

Ivan Stanić po pravovici

ODVIJETNIK
mr.sc. Kosta Lacmanović
Trg bana Jelačića 21, Viravitići
099 2135 326





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: P-132/2019-108

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u pravnoj stvari tužitelja TVIN d.o.o. Virovitica, Ulica Zbora narodne garde 2, OIB: 38872693315, zastupan po punomoćnici Biljani Bandić Lutonski, odvjetnici u Osijeku, protiv tuženika Ivana Slamića iz Milanovca, 30. svibnja odvojak III 12, OIB: 80558514349, zastupan po punomoćnicima Kostu Lacmanoviću, odvjetniku u Virovitici i Krešimiru Slamiću, odvjetniku u Virovitici, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 10. studenoga 2025., u nazočnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, 14. siječnja 2026.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan u dijelu koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku Ivanu Slamiću, Milanovac, 30. svibnja odvojak III 12, OIB: 80558514349, nadoknaditi tužitelju TVIN d.o.o. sa sjedištem u Virovitici, Ulica Zbora narodne garde 2, OIB: 38872693315 na ime naknade štete iznos od 165.364,92 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 30.09.2015.
- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 28.02.2016.
- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 27.09.2016.
- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 10.03.2017.
- 1.000,00 kn / 132,72 eura od 08.08.2017.
- 1.836,25 kn / 243,71 eura od 24.08.2017.
- 10.594,39 kn / 1.406,12 eura od 12.09.2017.
- 1.957,00 kn / 259,74 eura od 21.09.2017.
- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 25.09.2017.
- 6.800,00 kn / 902,52 eura od 06.10.2017.
- 12.074,89 kn / 1.602,61 eura od 11.10.2017.
- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 22.02.2018.
- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 26.09.2018.
- 148.050,00 kn / 19.649,61 eura od 26.02.2019.
- 8.730,50 kn / 1.158,74 eura od 15.04.2019.
- 7.936,56 kn / 1.053,36 eura od 16.04.2019.

za razdoblje od 01.07.2011. do 31.07.2015. po stopi od 12 % godišnje, a od 01.08.2015. g. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena, a od 01.01.2023 do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 8 dana.

2. Nalaže se tuženiku Ivanu Slamić, Milanovac, 30. svibnja odvojak III 12, OIB: 80558514349, nadoknaditi tužitelju TVIN d.o.o. sa sjedištem u Virovitici, Ulica Zbora narodne garde 2, OIB: 38872693315 na ime naknade štete iznos od 42.100,07 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 07.08.2019.g. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena, a od 01.01.2023.g. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 8 dana.

3. Nalaže se tuženiku Ivanu Slamić, Milanovac, 30. svibnja odvojak III 12, OIB: 80558514349, nadoknaditi tužitelju TVIN d.o.o. sa sjedištem u Virovitici, Ulica Zbora narodne garde 2, OIB: 38872693315 na ime naknade štete iznos od 21.073,00 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01.06.2019.g. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena, a od 01.01.2023.g. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na

svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 8 dana."

II. Odbija se tužbeni zahtjev za isplatu daljnjeg iznosa od 56.148,12 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove ovog postupka u iznosu od 85.210,00 eura u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu više zatraženog troška u iznosu od 1.452,22 eura kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi naknade štete protiv tuženika kao bivšeg člana uprave dana 29. listopada 2019. (str. 1-8 spisa). Tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje ukupno 2.077.494,99 kn. Točkom I. tužbenog zahtjeva prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva potražuje naknadu štete za iznos od 1.661.605,03 kn prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 to je iznos od 220.532,88 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe dakle dana 29. listopada 2019. Točkom II. tužbenog zahtjeva potražuje isplatu iznosa od 249.730,76 kn prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 to je iznos od 33.144,97 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe do isplate. Točkom III. tužbenog zahtjeva potražuje na ime naknade štete te iznos od 166.159,20 kn prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 to je iznos od 22.053,12 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe do isplate. Točkom IV. potražuje troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom. Ukupno tužitelj tužbenim zahtjevom navedenim u tužbi potražuje 2.077.494,99 kn prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 to je iznos od 275.730,97 eura.

1.1. U tužbi tužitelj navodi da je predmet tužbe zahtjev za naknadu štete koju je tuženik prouzročio tužitelju u vrijeme dok je obnašao funkciju direktora tužitelja, a pravna osnova za naknadu da je sadržana u gruboj povredi čl. 252. u svezi čl. 430. Zakona o trgovačkim društvima (ZTD). Nadalje u tužbi se navodi da tuženik nije vodio društvo s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, te da je svjesno propustio štititi imovinu tužitelja. Nadalje navodi se da je u vrijeme obnašanja funkcije direktora društva TVIN d.o.o. (ovdje tužitelja) tuženik prouzročio znatnu štetu društvu za što tužitelj ima pravo potraživati nastalu štetu. Tužitelj nadalje u tužbi navodi da iako to nije preduvjet ove tužbe, da je bitno za spomenuti da je i sama skupština tužitelja na izvanrednoj skupštini održanoj dana 31. svibnja 2019. posebnom odlukom ovlastila novu upravu tužitelja da pokrene tužbe za naknadu štete protiv bivših članova nadzornog odbora, odnosno uprave, ukoliko se utvrdi osnova za naknadu nastale štete.

1.2. Tužitelj nadalje u tužbi iznosi slijedeće činjenice i dokaze:

138/23, dalje: Tarifa) koja se Tarifa primjenjuje u ovom postupku sukladno Tbr. 52. st. 3. Tarife i vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife). Parnični trošak tuženika određen je u zatraženom iznosu za:

- sastav odgovora na tužbu u iznosu od 4.148,00 eura (Tbr. 8. toč. 1. Tarife),
- za prisustvovanje ročištima održanima dana: 6. studenoga 2020., 10. veljače 2021., 29. travnja 2022., 15. ožujka 2023., 13. ožujka 2024., 4. travnja 2025., 26. svibnja 2025., 24. lipnja 2025., 8. srpnja 2025., 5. rujna 2025. i 10. studenoga 2025., za svako ročište iznos od 4.148,00 eura (Tbr. 9. toč. 1 Tarife),
- za sastav obrazloženih podneska od 27. listopada 2020., 18. siječnja 2021., 23. ožujka 2021. i 3. svibnja 2023., za svaki podnesak iznos od 4.148,00 eura (Tbr. 8. toč.1. Tarife),
- za sastav podneska od 21. travnja 2021., 20. svibnja 2021., 28. ožujka 2023., 19. veljače 2025., za svaki podnesak iznos od 50,00 eura (Tbr. 8. toč. 4. Tarife),
- za sastav daljnjih obrazloženih podneska od 1. ožujka 2024., očitovanje na nalaz vještaka od 30. rujna 2024., očitovanje na nalaz vještaka od 4. studenoga 2024., podnesak od 31. ožujka 2025., 17. travnja 2025., 14. svibnja 2025., 11. lipnja 2026. i 16. srpnja 2025., za svaki podnesak iznos od 200,00 eura (Tbr. 8. toč. 3. Tarife).

104.1. Ukupno je određen trošak tuženiku na ime zastupanja po punomoćniku odvjetniku iznos od 68.168,00 eura uvećano za PDV 17.042,00 eura (Tbr. 46. Tarife), ukupno 85.210,00 eura. Tuženiku nije određen trošak za pristup ročištu za objavu i uručenje presude iznos od 100,00 eura (Tbr. 9. toč. 5. Tarife) uvećano za PDV, ukupno 125,00 eura jer nije pristupio na ročište. Zatraženi trošak pristojbe na presudu ne plaća tuženik, dok se pristojba na odgovor na tužbu plaća po pravomoćnom okončanju postupka i to ovisno o uspjehu u sporu. Stoga niti trošak pristojbe nije određen tuženiku u iznosu od 1.327,22 eura.

104.2. Ukupan trošak koji je tužitelj dužan naknaditi tuženiku iznosi 85.210,00 eura te je odlučeno kao u toč. III. Izreke presude, dok je više zatraženi trošak u iznosu od 1.452,22 eura odbijen kao neosnovan (toč. IV. Izreke).

105. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Bjelovar, 14. siječnja 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
ZLATA BAŠEK
SKRBA

Vrijeme potpisivanja:
14-01-2026
14:57:12



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97#1300485230373934323236323637
L=BJELOVAR
S=BAŠEK SKRBA
G=ZLATA
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka odluke, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-30881-aec55**

Kontrolni broj: **0c832-a1603-7da6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-942/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvijestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TVIN d.o.o., OIB 38872693315, Virovitica, Ulica Zbora narodne garde 2, kojeg zastupa punomoćnica Biljana Bandić Lutonski, odvjetnica u Osijeku, protiv tuženika IVANA SLAMIĆA, OIB 80558514349, iz Malinovca, 30. svibnja odvojak III. broj 12, kojeg zastupaju punomoćnici Kosta Lacmanović i Krešmir Slamić, odvjetnici u Virovitici, radi naknade štete, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-108 od 14. siječnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2026.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-108 od 14. siječnja 2026. u točkama I., II. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-108 od 14. siječnja 2026. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu da se naloži tuženiku na ime naknade štete naknaditi tužitelju iznos od 165.364,92 EUR sa zateznim kamatama od dospijeca pojedinačnih iznosa do isplate, iznos od 42.100,07 EUR sa zateznim kamatama od 7. kolovoza 2019. do isplate i iznos od 21.073,00 EUR sa zateznim kamatama od 1. lipnja 2019. do isplate (točka I. izreke). Točkom II. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu daljnjeg iznosa od 56.148,12 EUR sa zateznim kamatama od podnošenja tužbe do isplate. Točkom III. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 85.210,00 EUR. Točkom IV. izreke odbijen je kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.452,22 EUR.

2. Tužitelj je podnio žalbu protiv presude iz čijeg sadržaja proizlazi da je pobija u točkama I., II. i III. izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovome sudu preinačiti pobijanu presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev, podredno ukinuti presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.808,48 EUR.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda u pobijanom dijelu ispitana je na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja presude i podataka u spisu proizlazi da je predmet spora naknada štete u ukupnom iznosu od 221.513,04 EUR koju je tuženik kao bivši član uprave tužitelja prema navodima iz tužbe počinio tužitelju na temelju odredbe članka 252. u vezi s odredbom članka 430. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 117/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/25 i 40/19; dalje: ZTD). Između stranaka je bila sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva te je li tužiteljeva tražbina zastarjela.

7. Prvostupanjski sud je ocijenio prigovor zastare neosnovanim primijenivši petogodišnji zastarni rok iz odredbe članka 273. stavka 5. ZTD-a koji po ocjeni suda nije protekao do podnošenja tužbe 29. listopada 2019., računajući od 30. lipnja 2015. do 31. svibnja 2019., u kojem razdoblju su po tužiteljevim tvrdnjama izvršene štetne radnje tuženika kao člana uprave tužitelja.

8. Na temelju provedenog dokaznog postupka prvostupanjski sud je izveo zaključak da tuženik za vrijeme dok je bio član uprave tužitelja u razdoblju od 30. lipnja 2015. do 31. svibnja 2019. nije postupao nesavjesno, odnosno da nije povrijedio obvezu djelovati kao uredan i savjestan gospodarstvenik budući da je pri donošenju poduzetničkih odluka na temelju primjerenih informacija razumno pretpostavljao da djeluje za dobrobit tužitelja. Po zaključku prvostupanjskog suda tuženik je dokazao da je primijenio pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika u vrijeme donošenja odluka kao odgovorna osoba tužitelja u svezi izdavanja predmetnih zadužnica, financiranja Lovačke udruge Tvin i isplate predmetnih naknada Jasni Paloš. Stoga je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke odgovornosti tuženika za štetu u smislu odredbe članka 252. u svezi s odredbom članka 430. ZTD-a.

9. Tužitelj u žalbi u bitnom navodi kako nije osnovan stav prvostupanjskog suda o tome da su sporne radnje tuženika predstavljale razumnu prosudbu donesenu u okviru restrukturiranja društva i u interesu društva. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio kako u konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao nastanak štete, njenu visinu i uzročno-posljedičnu vezu između nastanka štete i ponašanja tuženika. Navodi da presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, dok su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni dokazima provedenim u postupku te da postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude s iskazima danim u postupku i utvrđenim dokazima, na koji način je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Smatra da prvostupanjski sud nije proveo cjelovitu i savjesnu ocjenu svih dokaza. Ističe i da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio kako se radi o donacijama lovačkoj udruzi, odnosno ispravnim odlukama tuženika. U odnosu na štetu nastalu izdavanjem bjanko zadužnica odvjetniku Krešimiru Slamiću navodi da je prvostupanjski sud pogrešno odbio prihvatiti pisani nalaz vještaka prema kojem je utvrđeno da je bjanko zadužnicom naplaćen od tužitelja dug trećoj osobi zbog čega se radi o raspolaganju imovinom društva u korist povezanog subjekta. U odnosu na isplate Jasni Paloš smatra da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio kako je tuženik opravdano na teret tužitelja isplaćivao naknade za njeno članstvo u nadzornom odboru treće osobe - društva Tvin grupa d.o.o. zbog procesa restrukturiranja. Navodi i da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je financiranjem lovačke udruge Tvin tužitelj ostvario ekonomsku korist i to u marketinškom smislu te u smislu pribavljanja mesa, uzimajući u obzir okolnosti u kojima se društvo nalazilo, osobito gubitak velikog kupca.

10. Donošenjem presude u pobijanom dijelu nije počinjena nijedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju tužitelj ukazuje u žalbi. Prvostupanjska presuda sadrži valjane i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva. Razlozi iz obrazloženja pobijane presude u suglasnosti su s ispravama u spisu i s iskazima danim u postupku.

11. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je ovog suda da njima tužitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o neosnovanosti tužbenog zahtjeva.

12. Svakako se od osoba koje vode poslove društva očekuje da obavljaju dužnost pozornošću uredna i savjesnoga gospodarstvenika. Pozornost uredna i savjesnoga gospodarstvenika veća je od one kakvu bi u jednakoj okolnosti primijenio prosječno pažljiv čovjek. Osoba koja se prihvati vođenja poslova trgovačkog društva treba moći procijeniti je li za te poslove dovoljno stručna i razumije li poslovanje. U vodstvu trgovačkih društava nužne su one osobe koje su voljne i slobodne donositi promišljene odluke o budućem poslovanju društva te koje ne moraju biti pod pritiskom da će ih se pozvati na odgovornost, ako su odluku donijeli u dobroj vjeri na dobrobit društva. Smatra se da član uprave ne postupa protivno obvezi o načinu

vođenja društva, ako pri donošenju poduzetničke odluke, na temelju primjerenih informacija, razumno može pretpostaviti da donosi odluku na osnovi koje ostvaruje dobrobit za društvo.

13. Ako se radnja člana uprave temelji na odluci glavne skupštine, obveza naknade štete ne postoji. Odluke u vođenju poslova društva moraju biti primjerene prilikama. Primjerice, ne smije se razbacivati sredstvima društva; moraju se ostvarivati svi zahtjevi koje društvo ima prema trećima, osim ako se to protivi njegovim interesima kojima treba dati prednost. Ne smiju se davati krediti, a da se prethodno ne ispita kreditna sposobnost kreditoprimca i bez davanja primjerenog osiguranja; ne smije se ulaziti u sumnjiva ulaganja.

14. Međutim, ne smije se ni pretpostaviti kako su za sve teškoće u poslovanju trgovačkog društva odgovorne samo osobe koje vode poslove društva. Osim unutarnjih čimbenika, na svako poslovanje snažno utječu i vanjski čimbenici, poput trendova na tržištu, konkurencije, kupaca, dobavljača, regulatornih organizacija i tako dalje. Stoga se članovima uprave društva ne smije stavljati na teret neuspjeh u poslovanju izravno prouzročen nekim od vanjskih čimbenika.

15. Član uprave koji povrijedi obveze odgovara za nastalu štetu kao prema kriteriju pretpostavljene krivnje u najblažem obliku. To znači da se pretpostavlja da član uprave u vođenju poslova društva nije primijenio dužnu pažnju kakvu bi primijenila osobito pažljiva osoba. Teret dokazivanja da je upotrijebio dužnu pažnju kakvu se od njega zahtijeva je upravo na članu uprave koji mora dokazati da je postupao u skladu s pravilima struke, internim pravilima, aktima društva i slično.

16. Drugim riječima, član uprave treba dokazati da je pri donošenju poduzetničke odluke, na temelju primjerenih informacija, mogao (i smio) razumno pretpostaviti da djeluje na dobrobit društva. Nasuprot tome, trgovačko društvo koje tuži svog člana uprave na temelju odredbe članka 251. stavka 1. ZTD-a, mora dokazati da je za njega nastala šteta i kolika je ona, radnju ili propust.

17. Tužitelj tereti tuženika kao svog bivšeg člana uprave za naknadu štete po tri osnove, sve na temelju odredbe članka 252. u svezi s odredbom članka 430. ZTD-a. Tako iznosi činjenične tvrdnje da je tuženik neovlašteno bez ikakvih ekonomskih razloga Lovačkoj udruzi Tvín davao pozajmice i financirao je sredstvima tužitelja na koji način je prouzročio štetu u iznosu od 1.661.605,03 kn; da je bez „ikakve logike i pozadine“ izdao zadužnice za korist svog sina odvjetnika Krešimira Slamića radi potraživanja koje ovaj ima prema trećoj pravnoj osobi društvu TVIN GRUPA d.o.o. na koji način je prouzročio tužitelju štetu u iznosu od 249.730,73 kn, koji je Krešimir Slamić naplatio po tim zadužnicama na teret tužitelja te da je tuženik na teret tužitelja plaćao naknadu Jasni Paloš, tužiteljevoj zaposlenici, za njeno članstvo u nadzornom odboru društva TVIN GRUPA d.o.o. na koji način je tužitelj oštećen za iznos od 166.159,20 kn. Tužitelj tvrdi da je tuženik bio jedina osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja te da su te radnje rezultat privatnih koristi tuženika bez ijednog uporišta u bilo kakvoj razumnoj poslovnoj odluci.

18. Prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 8. ZPP-a, prema kojoj sud ima zakonsku ovlast izvedene dokaze prosuditi prema slobodnom uvjerenju (sustav slobodne ocjene dokaza), ali i zakonsku obavezu opravdati svoju prosudbu, pa analizirajući i ocjenjujući razloge kojima je u obrazloženju pobijane presude, opravdao uvjerenje proizašlo iz izvedenih dokaza. Utvrđenje je ovog suda kako je to učinio uvjerljivim i logičnim razlozima, jasno i argumentirano obrazloživši koje činjenice važne za odluku smatra relevantnima i na čemu donesenu odluku zasniva, dajući jasne i argumentirane razloge o svojim utvrđenjima, argumentirano obrazloživši svoje prosudbe i utvrđenja u odnosu na tvrdnje iznesene tijekom postupka od strane tužitelja. Uz to su u osporenoj presudi navedeni materijalnopravni propisi primijenjeni u konkretnom slučaju, a kroz koje je prvostupanjski sud ispitao i prosuđivao sve okolnosti predmetnog spora.

19. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je financiranjem Lovačke udruge Tvin i njene djelatnosti, imajući u vidu okolnosti u kojima se tužitelj nalazio-gubitak velikog kupca IKEA i još nekih drugih kupaca te potreba orijentacije u vidu privlačenja novih kupaca kako bi se nastavila proizvodnja namještaja, tužitelj imao i ekonomske koristi od osnivanja, financiranja i postojanja udruge i to u marketinškom smislu te u smislu pribavljanja mesa divljači za tužiteljev radnički restoran. Uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja i koristi (meso i marketing) koje je tužitelj kao trgovačko društvo imao od financiranja lovačke udruge i činjenicu kako to navodi u svom iskazu svjedok Petar Radaković, koji je bio član/predsjednik nadzornog odbora tužitelja - da je nadzorni odbor bio upoznat s tim financiranjem te uzimajući u obzir da su se putem organiziranja lova stvarno i ostvarili poslovni kontakti tužitelja i potencijalnih kupaca, kao i da su pojedine suradnje i ostvarene, prvostupanjski sud je pravilno zaključio kako je tuženik dokazao da je za tužitelja financiranjem Lovačke udruge Tvin nastala i dobrobit te da je njeno osnivanje i financiranje bilo sa svrhom privlačenja poslovnih partnera tužitelja. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio neosnovanim tužiteljeve navode da je financiranje udruge bilo s ciljem ostvarenja tuženikovih privatnih interesa, koji u vrijeme osnivanja udruge 2013. godine nije ni bio član uprave tužitelja. U vrijeme kada je tuženik postao član uprave tužitelja ta udruga je bila već osnovana i već je dvije godine bila ustanovljena praksa tužiteljevog financiranja udruge i da se koristi meso divljači za pripremu hrane u radničkom restoranu tužitelja te ni do tada nije tražen povrat pozajmica, već se i u tom razdoblju smatralo da one predstavljaju donacije toj udruzi, a koja praksa je nastavljena i onda kada je tuženik postao član uprave. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da tuženik nije povrijedio dužnost postupanja pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika nastavljajući takvu praksu te je na temelju izvedenih dokaza pravilno utvrdio da udruga nije osnovana radi tuženikovih privatnih interesa, već da je tužitelj, koji je bio i jedan od osnivača udruge, od djelovanja te udruge imao dobrobit. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je tuženik kao osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja u svezi financiranja Lovačke udruge postupao kao dobar gospodarstvenik te da je prijenos novčanih sredstava tužitelja bio povezan s djelovanjem udruge te korištenja neprerađenog mesa divljači u restoranu tužitelja koje je udruga isporučivala tužitelju kao i u benefitima koji su se ogledali u privlačenju kupaca i sklapanju poslova za opremanje objekata. Osnivanje lovačke udruge i njeno financiranje bila je poduzetnička odluka primjerena konkretnim okolnostima koje su postojale u vrijeme njenog osnivanja te je osnovana u marketinške svrhe tužitelja

budući da je djelovala isključivo u interesu tužitelja, koju činjenicu je prvostupanjski sud pravilno utvrdio na temelju iskaza saslušanih svjedoka. Prvostupanjski sud je pravilno na temelju iskaza svjedoka Ivana Špoljarića, koji je bio predsjednik uprave tužitelja u vrijeme kada je osnovana Lovačka udruga Tvin, Jasne Paloš i Milenka Zrnića, pomoćnika direktora za proizvodnju namještaja kod tužitelja u sporno vrijeme, utvrdio činjenicu da su djelovanjem udruge sklopljeni i poslovi u odnosu na tužiteljevu osnovnu djelatnost proizvodnje i prodaje namještaja u vidu opremanja hotela i objekata na moru i dr. Stoga je pravilno zaključio da tuženik nije postupao nesavjesno i da je odluka o nastavljanju s financiranjem te udruge sredstvima tužitelja i u spornom razdoblju bila poduzetnička odluka donesena u dobroj vjeri s ciljem dugoročnog jačanja tužitelja slijedom čega tuženik nije postupao protivno obvezi o načinu vođenja poslova društva te je postupao s dužnom pozornošću budući da je pri donošenju te poduzetničke odluke na temelju primjerenih informacija razumno pretpostavio da djeluje za dobrobit društva.

20. U odnosu na izdavanje zadužnica odvjetniku Krešimiru Slamiću kao sredstva osiguranja plaćanja duga kojeg je tužitelj imao prema njemu za pružene odvjetničke usluge, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je tuženik dokazao da te zadužnice nije izdao kao član uprave tužitelja radi osiguranja tuđe tražbine, a ne tražbine tužitelja, odnosno da nije naplaćeno potraživanje odvjetnika Krešimira Slamića za odvjetničke usluge prema društvu TVIN GRUPA d.o.o., kako je to tvrdio tužitelj, već upravo za odvjetničke usluge pružene tužitelju. To iz razloga jer na temelju provedenog financijskog vještačenja i na temelju raspoložive dokumentacije nije utvrđeno da bi po tim zadužnicama bila izvršena naplata odvjetničkih usluga prema trećim osobama, konkretno društva TVIN GRUPA d.o.o. na teret sredstava tužitelja, već je pravilno utvrđeno da je temeljem tih zadužnica naplaćeno potraživanje odvjetnika Krešimira Slamića na temelju računa broj 30/1/1 i 31/1/1 izdanih za pružene odvjetničke usluge tužitelju, a na koji iznos računa su te zadužnice i popunjene. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da tužitelj u odnosu na izdavanje tih zadužnica nije dokazao propust ili radnju tuženika slijedom koje bi tužitelju nastala šteta, zbog čega nisu ostvarene opće pretpostavke odgovornosti za štetu.

21. U odnosu na plaćanje naknada Jasni Paloš za njeno članstvo u nadzornom odboru društva TVIN GRUPA d.o.o. u iznosu od 21.073,00 EUR od lipnja 2017. do svibnja 2019. prvostupanjski sud je na temelju provedenog dokaznog postupka pravilno utvrdio da su te isplate vršene sukladno preporukama konzultantske tvrtke u cilju modernije organizacije tužitelja te da je ona vršila određene administrativne i knjigovodstvene poslove za novoosnovana društva TVIN GRUPA d.o.o. i TVIN INŽENJERING d.o.o. Pravilno je utvrdio da su te isplate na teret sredstava tužitelja za njeno članstvo u nadzornom odboru društva TVIN GRUPA d.o.o. vršene uslijed započetog postupka rekonstrukcije tužitelja kao trgovačkog društva, imajući u vidu činjenicu da je uslijed ranije ekonomske krize došlo i do gubitka velikog poslovnog partnera trgovačkog lanca IKEA te da je tuženik takvu odluku utemeljio i na analizi postojećeg stanja poslovanja i preporuke za provođenje mjera strateškog preustroja i operativnog restrukturiranja s ciljem povećanja učinkovitosti i profitabilnosti sačinjene od strane T&MC GROUP zastupanog po dr.sc. Damiru Novotny. U tim preporukama je bila preporučena i nova strateška arhitektura

na način da se poslovne operacije prestruje u grupu međusobnih poduzeća i to TVIN GRUPA d.o.o. kao novo krovno poduzeće za strateško upravljanje (holding društvo) koje osnivaju zainteresirani članovi društva, tužitelja kao postojeće poduzeće i društvo TVIN INŽENJERING d.o.o. kao novo operativno poduzeće. Stoga je pravilno prvostupanjski sud zaključio da je tuženik kao član uprave tužitelja razumno pretpostavljao da djeluje za dobrobit tužitelja te da se i tu radi o poduzetničkoj odluci. Pravilno prvostupanjski sud zaključuje da tužitelj nije dokazao svoje činjenične navode da je društvo TVIN GRUPA d.o.o. formirano samo s ciljem da uska skupina oko tuženika besplatno domogne 20 milijuna kuna vrijednih dionica tužitelja, kako bi zadržali svoje vlastite materijalne beneficije na štetu 1.200 udjeličara i preko 560 radnika. Činjenica što u razdoblju nakon što tuženik više nije bio član uprave tužitelja nije došlo do potpune realizacije restrukturiranja tužitelja te je i pokrenut stečajni postupak u odnosu na društvo TVIN GRUPA d.o.o. i to nakon pokretanja ovog parničnog postupka 2024. koji je pravomoćno okončan 25. listopada 2024. pravomoćnošću rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, ne dovodi do zaključka da je osnivanje i rad tog društva bilo s jednim ciljem da se uska skupina oko tuženika besplatno domogne 20 milijuna kuna vrijednih dionica tužitelja kako bi zadržali vlastite materijalne beneficije. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je tuženik odluku o načinu financiranja sredstvima tužitelja rada Jasne Paloš kao člana nadzornog odbora društva TVIN GRUPA d.o.o. donio u dobroj vjeri u interesu tužitelja i s ciljem dugoročnog jačanja tužitelja i njegove sposobnosti sudjelovanja u tržišnom natjecanju i to kroz postupak rekonstrukcije tužitelja preporučene od strane navedene konzultantske tvrtke osnivanjem novih društava, pa tako i društva TVIN GRUPA d.o.o., pogotovo imajući u vidu da je svjedok Damir Novotny u svom iskazu naveo da je tim postupkom bilo predviđeno da prvotno tužitelj financira osnivanje i poslovanje tih novoosnovanih društava.

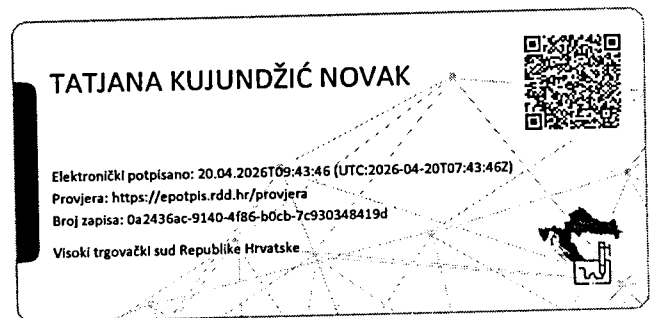
22. Stoga je prvostupanjski sud pravilno na temelju svih izvedenih dokaza i svih naprijed utvrđenih činjenica izveo zaključak da je tuženik dokazao svoje tvrdnje da je odluke o financiranju Lovačke udruge TVIN i financiranju naknada Jasni Paloš, kao članice novoosnovanog društva TVIN GRUPA d.o.o., na teret tužitelja u vrijeme dok je bio član uprave tužitelja donio s dužnom pažnjom gospodarstvenika i na temelju pravične prosudbe koja je postojala u vrijeme donošenja tih odluka budući da se radilo o poduzetničkim odlukama, imajući u vidu budući razvoj tužitelja i razumno pretpostavljanje da djeluje za dobrobit društva s ciljem dugoročnog jačanja tužitelja i njegove sposobnosti sudjelovanja na tržišnom natjecanju. Stoga se tuženik pri donošenju tih poduzetničkih odluka vodio razumnom poslovnom odlukom koja je prema njegovom očekivanju trebala rezultirati koristima za tužitelja, imajući u vidu sve prikupljene informacije i okolnosti koje su postojale u vrijeme njihovog donošenja. Stoga je pravilno ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke odgovornosti za štetu sukladno odredbi članka 252. u vezi s odredbom članka 430. ZTD-a. O tome presuda sadrži jasne i valjane razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud te ti razlozi nisu u suprotnosti s ispravama u spisu i ostalim provedenim dokazima.

23. Odluka o troškovima parničnog postupka, u odnosu na koju tužitelj ne ističe posebne žalbene razloge, također je pravilna i zakonita, kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP-a), tako i po visini (članak 155. ZPP-a).

24. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u pobijanom dijelu.

Zagreb, 9. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak



Broj zapisa: **9-30886-51d8f**

Kontrolni broj: **01a28-bf326-98362**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Bjelovaru

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-132/2019-108
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Zlata Bašek Skrba
Datum pravomoćnosti: 09.04.2026.
Datum ovršnosti: 23.05.2026.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je presudu broj PŽ-942/2026-2 od 9. travnja 2026. kojom je odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-108 od 14. siječnja 2026. u točkama I., II. i III. izreke. Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-108 od 14. siječnja 2026. u točki IV. izreke je pravomoćna 30. siječnja 2026. Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-132/2019-108 od 14. siječnja 2026. u točkama I., II. i III. izreke je pravomoćna 9. travnja 2026. i ovršna 23. svibnja 2026.

Broj zapisa: 9-30888-88e3c

Kontrolni broj: 0efcc-6e072-bac4d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07942269267.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, L=BJELOVAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-07942269267, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Bjelovaru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Kosta

Lacmanović

Digitalno potpisao:

Kosta Lacmanović

Datum: 2026.07.06

11:29:43 +02'00'



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: Ovr-613/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Ovrhovoditelju se određuje trošak u iznosu od 2.248,61 eur.

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
U Virovitici 28. svibnja 2026.

Sutkinja
Mirjana Jelavić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirjana Jelavić

Vrijeme potpisivanja:

28-05-2026

13:44:23



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

2.5.4.97=#OC1156415448522D3437393734343533393138

OU=Signature

S=Jelavić

G=Mirjana

CN=Mirjana Jelavić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba-prigovor u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Žalba-prigovor dostavlja se ovom sudu u tri primjerka.

Broj zapisa: 9-30888-b62ea

Kontrolni broj: 0c8bb-07782-49e3e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirjana Jelavić, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Zemljišnoknjižni odjel u Virovitici

Posl.br. Z-4759/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Viktoriji Lovrić, postupajući po dostavljenom ovosudnom Zaključku donesenom u ovršnom postupku ovrhovoditelja Ivana Slamića, OIB: 80558514349, Ulica 30. svibnja III odvojak 12, Milanovac, zastupanog po Kostu Lacmanoviću odvjetniku iz Virovitice i Krešimiru Slamiću, odvjetniku iz Virovitice protiv ovršenika TVIN-a d.o.o., OIB: 38872693315, Ulica Zbora narodne garde 2, Virovitica, radi zabilježbe ovrhe

r i j e š i o j e

I Na temelju Zaključka ovog suda poslovni broj:Ovr-613/2026-4 od 28. svibnja 2026., dopušta se upis zabilježbe ovrhe na nekretnini TVIN-a d.o.o., OIB: 38872693315, Ulica Zbora narodne garde 2, Virovitica upisanoj u zk.ul.br. 687 k.o. Antunovac, koja se sastoji od kčbr. 77 površine 4626 m² i u zk.ul.br. 697 k.o. Antunovac, koja se sastoji od kčbr. 81 površine 3803 m².

II. Provedba se nalaže ovosudnom Zemljišnoknjižnom odjelu.

III. Isprava se pohranjuje u elektroničku zbirku isprava.

U Virovitici 28. svibnja 2026. godine
Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Viktorija Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti prigovor. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja, elektronički putem javnog bilježnika ili odvjetnika, kao obveznih korisnika elektroničke komunikacije sa sudom putem ZIS-a.

Dostaviti:

1. TVIN d.o.o., Ulica Zbora narodne garde 2, 33000 Virovitica
2. Slamić Ivan po odvjetniku Lacmanović Kostu, Ulica Vladimira Nazora 3, 33000 Virovitica

O tome obavijestiti:

1. Općinski sud u Virovitici na Ovr-613/2026



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

29.05.2026 08:
00

**Serijski broj
certifikata**

163101442582736829950444734697998575517133303679

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z186721852bb83594

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Zemljišnoknjižni odjel u Pitomači

Posl.br. Z-4760/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Pitomača po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Snježani Tišljar, u zemljišnoknjižnoj stvari pokrenutoj po službenoj dužnosti na temelju dostavljenog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Virovitici u pravnoj stvari ovrhovoditelja I vana Slamića (OIB:80558514349) iz Milanovca, 30. svibnja, odvojak III, broj 12, kojeg zastupaju punomoćnici Kosta Lacmanović, odvjetnik iz Virovitice i Krešimir Slamić, odvjetnik iz Virovitice, protiv ovršenika Tvin d.o.o. (OIB:38872693315) iz Virovitice, Ulica Zbora narodne garde 2, radi zabilježbe ovrhe, dana 29. svibnja 2026. godine

r i j e š i o j e:

I. Na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Virovitici poslovni broj:Ovr-613/2026-3 od 28. svibnja 2026. godine dopušta se:

u zemljišnoknjižnom ulošku broj **9781** katastarske općine **Pitomača** na cijelu nekretninu vlasnika Tvin d.d. drvna industrija Virovitica, Virovitica, ZNG 2, u 1/1 dijela, koja se sastoji od kčbr. 6774 Oranica Segedin 2 jutra, kčbr. 7061/50 Oranica u Križnici 1592 čhv, kčbr. 7061/51 Šuma u Križnici 107 čhv,

upis **zabilježbe ovrhe** posl.broj: Ovr-613/2026.

II. Nalaže se provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi.

U Pitomači, 29. svibnja 2026. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Snježana Tišljar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti prigovor. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja, elektronički putem javnog bilježnika ili odvjetnika, kao obveznih korisnika elektroničke komunikacije sa sudom putem ZIS-a.

Dostaviti:

1. TVIN d.o.o., Ulica Zbora Narodne Garde 2, Virovitica 33000
2. Slamić Ivan, Ulica 30. svibnja III Odvojak 12, Milanovac 33000 Virovitica
3. Lacmanović Kosta, Vladimira Nazora 3, Virovitica 33000

O tom obavijestiti:

1. Općinski sud u Virovitici, Ulica Tomaša Masaryka 8, 33000 Virovitica,
– na posl. broj Ovr-613/2026
2. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Virovitica,
Ispostava Virovitica, 33000 Virovitica, Trg Ljudevita Patačića 1



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

29.05.2026 11:
14

**Serijski broj
certifikata**

197499715241386675582635811984153497790652913589

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z186746364c7a1f94

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene



23

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA VIROVITIČKO - PODRAVSKA
SLUŽBA ZAJEDNIČKIH I UPRAVNIH POSLOVA

KLASA: 211-02/26-09/1397
URBROJ: 511-16-04-26-2
Virovitica, 9. lipnja 2026.



OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

PRIMLJENO

neredov. 16-06-2026 obično
poštom preporuč.
u primjeraka priloga
pristojbaKn
Službenik

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Tomaša Masaryka 8
33000 Virovitica

PREDMET: TVIN D.O.O., - VT0011TV, VT426DE, VT8808CT, zabrana raspolaganja
vozilima,
- dostavlja se

Veza: poslovni broj: Ovr-613/2026-3 od 28.05.2026.godine

Vezano za Vaš dopis, broj i datum gornji, obavještavamo Vas da smo u evidenciji registriranih motornih vozila MUP-a RH izvršili upis zaštitne mjere zabrane raspolaganja za vozila registarske oznake VT0011TV, VT426DE i VT8808CT, vlasništvo TVIN D.O.O., Virovitica, Ulica Zbora Narodne Garde 2, OIB: 38872693315.

S poštovanjem,



ODVJETNIČKI URED

mr. sc. Kosta Lacmanović, odvjetnik
Virovitica, Trg bana Josipa Jelačića 21
Mob. 099-21-35-326
Email: odvjetnik.kosta@gmail.com

P U N O M O Ć

kojom ovlašćujem-o LACMANOVIĆ mr. KOSTU, odvjetnika iz Virovitice da me-nas zastupa u pravnoj stvari
Ivan Slamić, OIB: 80558514349, Mila Novak, 30. srpnja
odvjetnik III 12, 133000 Križevici

koja se vodi kod

Trgovački sud u Bjelovaru St-141/2026

Financijska agencija

Ovlašćujem-o ga da u gornjoj pravnoj stvari, radi zaštite i ostvarivanja mojih-naših na zakonu zasnovanih prava i interesa, poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena pravna sredstva (sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, Ovršnog zakona, Zakona o kaznenom postupku, Prekršajnog zakona, Zakona o zemljišnim knjigama i dr.), uključivo vođenje ovršnih postupaka, sklapanje sudskih i izvansudskih nagodbi te davanje nasljednih očitovanja, a da moje osobne podatke može koristiti u pravnim poslovima na koje se odnosi punomoć, te svim drugim poslovima koji su povezani ili proizlaze iz tih pravnih poslova, kao i da kod druge strane inicira postupak medijacije i kroz medijaciju posreduje u rješavanju sporova.

Suglasan sam-smo s tim da ga u ovlaštenjima iz ove punomoći zamjenjuje:

Za slučaj spora iz ove punomoći ugovara se nadležnost suda prema sjedištu opunomoćenika.

U Virovitici 30. 07. 2026

ODVJETNIK
mr. sc. Kosta Lacmanović
Trg bana Jelačića 21, Virovitica
099 2135 326

Opunomoćitelj-i:

Slamić

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB

06-08-2026

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

Masa: 165g
03 1959 7 04.08.26 13:56:58 3.72

R 33000 VIROVITICA
RG 82 014 212 9 HR



FINA

RC Zagreb

Pisarnica - predsteajni postupak

Ul. g. rada Vukovara 70

10000 Zagreb