



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: KŽ-424/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Sandre Radanović, kao predsjednice vijeća, te Hrvoja Viskovića i Dijane Grancarić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Silvane Čubrilo, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Mladena Šimunovića, zbog kaznenog djela iz čl. 147. st. 1. i čl. 139. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - pročišćeni tekst, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24, dalje: KZ), odlučujući o žalbi privatnog tužitelja podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci broj K-152/2022-59 od 14. travnja 2026. godine, po čl. 475. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25, dalje: ZKP), u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba privatnog tužitelja Milana Šimunovića kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Rijeci broj K-152/2022-59 od 14. travnja 2026. godine okrivljenik Mladen Šimunovića je temeljem čl. 453. t. 3. ZKP oslobođen od optužbe zbog kaznenog djela protiv časti i ugleda – uvredom iz čl. 147. st. 1. KZ i protiv osobne slobode – prijetnjom iz čl. 139. st. 1. KZ.

1. 1. Temeljem čl. 149. st. 3. ZKP troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 1. do 6. ZKP nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada njegova branitelja padaju na teret privatnog tužitelja, a visina istih odmjeriti će se posebnim rješenjem.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio privatni tužitelj putem punomoćnika Kazimira Ferenciću, odvjetniku u Rijeci, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja, s prijedlogom da se prihvati žalba, ukine pobijana presuda te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Naime, činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari je potpuno i pravilno utvrđeno analizom svih provedenih dokaza u ovom kaznenom postupku. Iako s pravom punomoćnik privatnog tužitelja tvrdi da su narušeni međuljudski odnosi u pravilu preduvjet za ostvarivanje kaznenog djela prijetnje, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kako nema dovoljno dokaza koji bi potkrijepili navode privatnog tužitelja i svjedoka Željka Šimunovića. Ovi iskazi koliko god u bitnome bili identični su zapravo u svojoj suštini potpuno nevjerodostojni, neživotni i nelogični i s pravom im prvostupanjski sud nije povjerovao. Prije svega nije sporno kako je riječ o rođacima između kojih su odnosi narušeni u tolikoj mjeri da je prema presudi Općinskog suda u Rijeci K-905/2016 od 16. travnja 2024. godine Željko Šimunović osuđen zbog nanošenja tjelesne ozljede svom stricu, ovdje okrivljeniku. U takvom je kontekstu doista neživotan navod privatnog tužitelja i Željka Šimunovića kako je Angela Vitić Dešić telefonom pozvala okrivljenika da krene jer su njih dvojica tu. Kako da on ne zna da su oni tu kad on živi u susjednoj kući, zbog čega bi on čekao u nekakvoj rupi da ga ona pozove. Za što bi se trebao spremati – za pokazivanje srednjeg prsta jednom od braće (drugi se očito zbog toga nije uvrijedio jer ne sudjeluje u podnošenju privatne tužbe) ili prijetnju policijom.

5. 1. Nadalje, iz fotografija koje je u spis priložio privatni tužitelj jedino što se može zaključiti jest da je na njima jedna osoba koja šeće psa, očito Angela Vitić-Dešić, koja u jednom trenutku maše fotografu, a na nekima od fotografija joj je priključena muška osoba (očito okrivljenik), međutim nije snimljena nikakva uvredljiva gesta od strane okrivljenika. S obzirom na iskaze ostalih ispitanih svjedoka koji nisu čuli nikakvu prijetnju niti vidjeli bilo kakvu uvredljivu gestu, jedino što bi trebalo potvrditi navode oštećenika jest prijava policiji, međutim ona kao takva ne može biti dokaz o postojanju inkriminacije koja treba biti utvrđena valjanim dokazima.

5. 2. U žalbi se ne ukazuje na nikakve nove dokaze, već se samo prigovara ocjeni izvedenih dokaza i izvedenim zaključcima prvostupanjskog suda, a žalbom se traži preocjena izvedenih dokaza, iz kojih bi se onda trebali izvoditi zaključci suprotni onima koje je izveo prvostupanjski sud.

6. Argumenti koje je iznio prvostupanjski sud o tome kako nije uspio utvrditi postojanje činjenica koje ukazuju na postojanje kaznene odgovornosti okrivljenika su uvjerljivi i logični, tako da je pravilno prvostupanjski sud okrivljenika oslobodio od optužbe za kaznena djela koja su mu privatnom tužbom stavljena na teret.

7. Ovaj sud postupajući sukladno čl. 476. st. 1. t. 1. ZKP ispitao pobijanu presudu po službenoj dužnosti i nije utvrdio da bi bile ostvarene ikakve bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 476. st. 1. t. 1. i 2. ZKP.

8. Slijedom svega naprijed navedenog trebalo je odlučiti kao u izreci i sukladno čl. 482. ZKP potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zadru, 2. rujna 2026. godine

ZAPISNIČAR

Silvana Čubrilo

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sandra Radanović



Broj zapisa: **9-3088c-84191**

Kontrolni broj: **0ac9d-751f2-87e1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.