



Posl. broj: IV K-98/05.

OPĆINSKI SUD U JASTREBARSKOM
Dana 10-04-2008
Ovlašteni službenik: [signature]
IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDU



Općinski sud u Jastrebarskom, po sucu Silvani Godrijan, kao predsjedniku Vijeća, uz sudjelovanje Danice Skorušek, kao zapisničara, u kaznenom predmetu broj K-184/04. od 06. 07. 2004. godine zbog kaznenog djela iz čl. 293 st. 2 KZ, nakon održane glavne i javne rasprave u prisutnosti ODO Jastrebarsko, okrivljenog, njegovog branitelja Dragutina Rendeli, oštećenog i njegovog pun. Cvjetka Lupi, dana 25. rujna 2006. godine,

presudio je

Okrivljeni KONTENT DUBRAVKO sin Ivana i Majke Štefice rođ. Frtić, rođ. 27.8.1970. u Zagrebu, gje i prebiva Zadvorska 57, Hrvat, drž. RH, pismen, SSS, ugostitelj, nezaposlen, bez vrednije imeovine, oženjen sa Krunoslavom koja je zaposlena u Sili, sa projsćenim OD 4.000,00 KN, otac dvoje maloljetne djece, vojsku služio 1989-90. u Črnomlju, vodi se u VE Zagreb,

kriv je

što je:

u prosincu 2003. godine u Jastrebarskom, kao vlasnik i direktor tvrtke "TRAND-AGENT" d.o.o. sa sjedištem u Jastrebarskom, Trešnjevka 19, u cilju stjecanja nepripadne imovinske dobiti za svoje trgovačko društvo, doveo u zabludu Dražena Štiglića direktora tvrtke "STIG-TRADE" d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Veslačka 6, lažno mu prikazujući da će ukoliko tvrtka "STIG-TRADE" d.o.o. odmah plati iznos od 65.270,00 KN, izvesti radove na renoviranju poslovnog prostora u Lučkom, Gaj 4, s instalacijama i montažom, te nabaviti, dovesti i montirati uredski namještaj, a sve to do kraja siječnja 2004. godine, pa kada mu je oštećena osoba tvrtke "STIG-TRADE" d.o.o. u to povjerovao i prihvatio ponudu, istom izdao dana 30. prosinca 2003. godine tri računa i to račun broj 44/03. na iznos od 14.030,00 kuna, račun broj 46/03 na iznos od 18.300,00 kuna i račun broj 47/03 na iznos od 32.940,00 kuna, koje račune je tvrtka "STIG-TRADE" d.o.o. platila dana 31. 12. 2003. godine, a nakon čega tvrtka "GRAND-AGENT" d.o.o. nije izvela nikakove radove niti nabavila uredski namještaj, a niti je okrivljenik kao odgovorna osoba tvrtke "GRAND-AGENT" d.o.o. imao stvarne namjere izvođenja navedenih radova i nabavke uredskog namještaja za oštećenu tvrtku "STIG-TRADE" d.o.o., a čime je društvo "STIG-TRADE" d.o.o. oštetio za iznos od 65.270,00 kuna,

- d a k l e , kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za tu pravnu osobu, lažnim prikazivanjem činjenica dovela nekoga u zabludu i time ga navela da ovaj na štetu svoje imovine što učini, a počinjenjem kaznenog djela pribavljena je znatna imovinska korist, te počinitelj postupao s ciljem pribavljanja takve koristi,

- čime je počinio kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja - prijevarom u gospodarskom poslovanju - opisano u čl. 293 st. 1 i 2 Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 293 stavak 2 Kaznenog zakona,
- te ga sud temeljem čl. 293st. 2 KZ u svezi s čl. 57 st. 1 i 2 KZ-a

utvrđuje

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD JEDANAEST(11) MJESECI

te se temeljem čl. 67 st. 3 i 5 KZ

izriče

UVJETNA OSUDA

te se kazna zatvora na koju je okrivljeni osuđen neće izvršiti ako okrivljeni u roku od tri (3) godina ne počinii novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 132 ZKP-a oštećenom "STIG-TRADE" d.o.o. dosuđuje se imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 65.270,00 KN zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje tekućom na navedeni iznos od 1. siječnja 2004. pa do isplate.

Temeljem čl. 122 st. 1 u svezi s čl. 119 st. 1 i 2 toč. 6 ZKP okrivljeni je dužan naknaditi troškove postupak u iznosu od 800,00 KN.

Obrazloženje

ODO u Jastrebarskom podnijelo je optužnicu protiv okr. radi kaznenog djela činjenično i pravno opisanog u izreci.

Okrivljeni pozvan da se očituje na navode optužbe izjavio je da se ne osjeća krivim, da je kao vlasnik i direktor tvrtke "GRAND-AGENG" poslovao sa oštećenim i njegovom tvrtkom da su dogovorili poslovnu suradnju tijekom 12. mjeseca 2003. god., da mu je oštećeni platio ugovorene radove no njemu se u par dana nešto zakompliciralo oko njegovih dobavljača slijedom čega nije mogao izvršiti posao za oštećenog. U vrijeme dogovaranja posla uredno je poslovao putem računa koji je mogao bio u blokadi dan - dva u 11. mjesecu. Oštećenog poznaje unatrag 3 - 4 godine te nije imao namjeru prevariti ga jer mu je jedan dio uplaćenog novca oko 31.000,00 KN vratio krajem 12. mjeseca, i to u gotovini a iz izvoda je vidljivo da je podigao novac putem čeka. Ne poriče da još uvijek određeni iznos duguje oštećenom te ne bježi od obveze i isto će namiriti kada bude u mogućnosti. Nakon događaja sa oštećenim se viđao gotovo svaki dan, budući da su blizu, no oštećeni mu nije rekao zašto je podnio predmetnu prijavu protiv njega niti ga je on pitao.

U dokaznom postupku pročitana je kaznena prijava oštećenika, računi, otpremnice tvrtke "GRAND-AGENT" d.o.o. broj 44/03., 46/03, 47/03(list 7), uplatnice poduzeća "SIG-TRADE" d.o.o. u korist poduzeća "Grand-agent" na iznose od 14.030,00 KN, 18.300,00 KN i 32.940,00 KN(list 10), dopis poduzeća od 29. 3. 2004. "SIG-TRADE" upućen direktoru "GRAND-AGENTA" Dubravku Kontentu (list 13), obavijest o plaćanju broj 170/04-X16930(list 14), očevidnik o redosljedu plaćanja od 3. 6. 2004. (list 15), očevidnik o danima insolventnosti za poduzeće "GRAND-AGENT" i konto kartica od 8. 06. 2004. (list 16), podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu broj TT-95/47721-2 od 13. 10. 1999.godine, izvadak iz KE za okrivljenog (list 27).

Ocjenom provedenih dokaza kako svakog posebno tako i u njihovoj ukupnosti sud je utvrdio da je okrivljeni počinio djelo za koje ga se tereti te ga proglasio krivim.

Oštećeni Dražen Štiglić iskazao je da je sa okrivljenim, kojeg poznaje neko vrijeme, a sa kojim do predmetnog događaja nije poslova, dogovorio uređenje poslovnog prostora krajem 12. mjeseca 2003. te da mu je u tri navrata uplatio navedene iznose a posao je trebao obaviti za mjesec dana dakle, do kraja siječnja 2004.godine. S obzirom da poslovi nisu izvršeni niti mu je okrivljeni vratio novac točnije nije mu vratio ništa od uplaćenog novca niti na račun, niti na ruke, podnio je predmetnu prijavu.

Nesporno je utvrđeno da su krajem 12. mjeseca 2003. godine oštećeni kao vlasnik i direktor "STIG-TRADE" d.o.o. i okrivljeni kao vlasnik i direktor tvrtke "GRAND-AGENT" d.o.o. usmeno dogovorili poslovnu suradnju na način da okrivljeni uredi poslovni prostor oštećenog za koji posao je oštećeni u tri navrata tijekom 12. mjeseca 2003.godine na račun tvrtke okrivljenika uplatio iznos od 65.270,00 KN, te je okr. poslovni prostor trebao urediti tijekom siječnja 2004.godine, kao i da je ugovoreni iznos oštećena tvrtka platila na račun tvrtke okrivljenog a tvrtka okrivljenog nije izvela nikakve radove niti nabavila namještaj.

Okrivljeni iskazuje da ugovoreni posao nije mogao izvršiti iz razloga što je imao određenih poteškoća u svom poslovanju i sa svojim dobavljačima no na navedene okolnosti nije dostavio nikakve dokaze koji bi opravdali njegovo poslovanje na način da je doista bio u nemogućnosti izvršiti ugovoren posao oštećenom.

Iskaz okrivljenog da s obzirom da nije mogao izvršiti posao, zbog određenih problema u poslovanju svoje tvrtke, da je dio novaca podigao sa svog računa i vratio ga oštećenom, sud nije prihvatio kao valjan niti objektivan imajući u vidu da je nelogično da bi ugovarao posao i da bi mu taj posao bio plaćen te da bi gotovo istog dana kad je izvršena uplata za posao dio novaca podignuo i u gotovini vratio oštećenom koji je u svom iskazu izjavio da mu oštećeni nije vratio niti novac niti izvršio poslove. Također nije prihvatljiv iskaz okrivljenog da je imao određene probleme u svom poslovanju jer o tim problemima ili nemogućnostima izvršenja posla nije obavijestio oštećenog niti mu jasno dao do znanja da predmetni posao ne može izvršiti. Sud je prihvatio iskaz oštećenog da mu se okr. nije javljao te da je bio zbog toga prisiljen podnijeti kaznenu prijavu, a kao dokaz tome priložio je podnesak od 29. 3. 2004. godine, koji je uputio okrivljenom odnosno njegovoj tvrtki u kojem podnesku ga poziva da započne s radovima ili da mu vrati sav uplaćeni novac. Okrivljeni se nije odazvao na poziv oštećenog niti je poduzeo bilo kakvu radnju u svezi ugovorenog posla.

Subjektivni odnos okrivljenog u odnosu na radnju bića kaznenog djela prijevarne namjere vidljiv je na početku samog poslovnog odnosa jer kako u svom iskazu okr. navodi, već tijekom izvršenih uplata od strane oštećenog, okrivljeni je zbog određenih problema u svom poslovanju očito znao da neće moći ispuniti posao prema oštećenom a u tom pogledu nije poduzeo nikakvu konkretnu radnju kako bi to oštećenom jasno dao do znanja te je na taj način održavao oštećenog u zabludi jer to jasno proizlazi iz ponašanja oštećenog koji je unatoč proteku vremena od nekoliko mjeseci, naprijed navedenim podneskom od 29. 3. 2004. obratio se okrivljenom u svezi predmetnog posla iz čega nesporno proizlazi da okrivljeni nije poduzeo niti jednu radnju kojom bi potvrdio da predmetni posao doista želi izvršiti, ili da su doista postojale ili nastale objektivne okolnosti koje su utjecale na rad njegove tvrtke.

Slijedom navedenog nesporno je utvrđeno da je postupanje okrivljenog u predmetnom slučaju protupravno zbog čega je za oštećenog nastala šteta koja prelazi preko 30.000 KN kao bitno obilježje kaznenog djela iz čl. 293 st. 2 KZ. S obzirom da je oštećeni ugovoreni iznos od 65.270,00 KN uplatio na račun tvrtke

