



Republika Hrvatska

Županijski sud u Splitu

Poslovni broj GŽ Ovr-345/2026-2

Split, Gundulićeva 29a

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sutkinji Mirjani Rubić, kao sucu pojedincu, na temelju nacрта sudske savjetnice Jelene Krajina, u ovršnoj pravnoj stvari ovrhovoditelja ČISTOČA d.o.o., OIB: 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću iz Odvjetničkog društva Jelaković & partneri j.t.d., odvjetniku iz Varaždina, protiv ovršenika Milorada Lucića, Varaždin, Koprivnička ulica 6/C, OIB: 27831325741, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu posl. br. Ovr-2986/2026-2 od 11. veljače 2026., dana 8. srpnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu pod posl. br. Ovr-2986/2026-3 od 11. veljače 2026. u dijelu pod točkom III. izreke kojom je ovrhovoditelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 EUR sa pripadajućim kamatama.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je ovršeniku da u roku od 8 dana naknadi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 46,88 EUR zajedno sa zateznim kamatama od 11. veljače 2026. do isplate, dok se odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 EUR, kao neosnovan.

2. Protiv odbijajućeg dijela odluke o naknadi troškova izvansudske ovrhe i to za iznos od 62,50 EUR, pravovremeno žalbu podnosi ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba ovršnog i parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava predlažući da sud usvoji žalbu ovrhovoditelja, preinači rješenje, kao i da ovrhovoditelju dosudi trošak sastava ove žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Ovaj drugostupanjski sud je ispitao pobijano prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na određene bitne povrede odredaba parničnog postupka u smislu članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP-a) te je utvrdio kako nisu počinjene povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa se zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja može ispitati ujedno je li materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6. Predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku je odluka o troškovima postupka u dijelu u kojem je ovrhovoditelj odbijen s daljnjim troškom u iznosu od 62,50 eura.

7. U žalbi ovrhovoditelj u bitnom navodi da je zakonska obveza ovrhovoditelja u postupku izvansudske ovrhe pred Financijskom agencijom (FINA) uz rješenje o ovrsi priložiti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi, kako bi ovrha bila provedena po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, odnosno ovrhovoditelj je prije podnošenja zahtjeva za naplatu FINA-i morao utvrditi da li je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno i pribaviti od javnog bilježnika potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti. Navodi da prema Tarifi pripada njemu kao odvjetniku ovrhovoditelju pravo na nagradu za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili ovršnosti presude, rješenja i platnih naloga, sukladno čl. 155. st. 2 ZPP-a, ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi. Dakle, ovrhovoditelj je stava da je trošak izvida ili pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti bio potreban radi provedbe izvansudske odluke. Predlaže da sud usvoji žalbu.

8. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud utvrđuje da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu njegovih troškova nastalih provedbom izvansudske ovrhe rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat poslovni broj: Ovr-6107/2025 od dana 28. svibnja 2025., koju ovršnu ispravu je ovrhovoditelj dostavio Financijskoj agenciji radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima. Ovrhovoditelj se u svom zahtjevu za naknadu troškova pozvao na odredbe članka 14. st. 4. i 6. Ovršnog zakona te je predmetnim zahtjevom zatražio nastale troškove izvansudske ovrhe i to trošak izvida pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 50,00 eura, trošak sastava prijedlog radi dostave rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji od 30. rujna 2025. u iznosu od 25,00 eura, na koje iznose ovrhovoditelj potražuje i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznos od 18,75 eura, odnosno sveukupno 93,75 eura. Slijedom navedenog prvostupanjski sud temeljem čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje u tekstu OZ-a) i Tarife dosuđuje u nepobijenom dijelu ovrhovoditelju trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi FINE od 30. rujna 2025. u iznosu od 25,00 EUR, slijedom čega je sud priznao trošak ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 31,25 EUR te naknadu za sastav podnesak za naknadu nastalog troška u iznosu od 15,63 zajedno sa zakonskom zatezno kamatom, pri čemu ovaj dio pobijane nije predmet žalbenog postupka.

9. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR jer je u konkretnom slučaju ovršna isprava rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik u ovršnom postupku pokrenutog nakon 28. studenog 2020., a prema odredbama čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a javni bilježnik je dužan, i bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio te rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

10. Ovaj sud je ocijenio kako je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

11. Naime, odredbom čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju, prema toj zakonskoj odredbi obveza je javnog bilježnika da u slučaju ne zaprimanja prigovora, bez zahtjeva ovrhovoditelja izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, te rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostavi ovrhovoditelju. Stoga, u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a u svezi s čl. 21. OZ-a proizlazi da je poduzimanje radnje pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti od strane odvjetnika kao punomoćnika stranke nepotrebno za vođenje ovršnog postupka.

12. Citirana odredba čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a stupila je na snagu 28.11.2020. Izmjenama i dopunama OZ-a („Narodne novine“ 131/20). U čl. 16. izmijenjena je dotadašnja odredba čl. 283. st. 1. i 4. koja je glasila da će javni bilježnik na zahtjev ovrhovoditelja staviti na otpравak rješenja o ovrsi koje je donio potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ako u roku od 8 dana od isteka roka za prigovor ne primi prigovor, te da će otpравak rješenja o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti predati ovrhovoditelju.

13. Navedenim Izmjenama i dopunama OZ-a u čl. 20. st. 1. propisano je da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona, uz određene iznimke, dovršiti primjenom prijašnjih odredbi OZ-a („Narodne novine“ 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17).

14. Iz navedenog proizlazi da je do stupanja na snagu citiranih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020. javni bilježnik izdavao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na zahtjev ovrhovoditelja, u slučaju ne zaprimanja prigovora, pa je takva njegova radnja i bila potrebna za vođenje ovršnog postupka, međutim nakon stupanja na snagu navedenih Izmjena i dopuna (28.11.2020.), javni bilježnici obvezni su u slučaju nepodnošenja prigovora po službenoj dužnosti dostaviti ovrhovoditelju (bez njegova zahtjeva), potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti slijedom čega se podnošenje zahtjeva od strane ovrhovoditelja ukazuje nepotrebno za vođenje ovršnog postupka, posebno na teret ovršenika kao druge strane u postupku.

15. Kako se na ovaj predmetni postupak primjenjuje važeća odredba čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom tog dijela ovršnog troška.

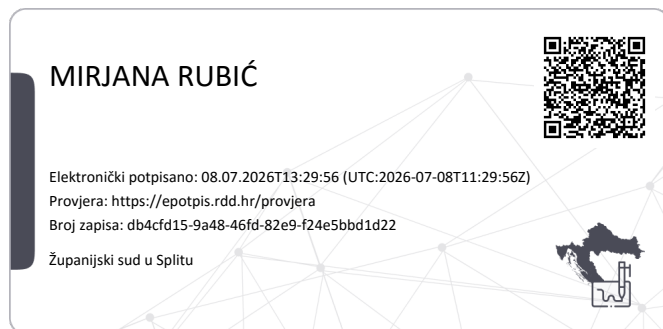
16. Žalbeni navodi u svezi odluke VS RH pod posl. br. Rev- 74/2023-2 od 14.02.2023. irelevantni su za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Naime, odluka se činjenično odnosi na ovršni postupak koji je pokrenut prije stupanja na snagu naprijed citiranih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020., stoga se sukladno čl. 20. Izmjena i dopuna OZ-a primjenjuje prijašnja odredba čl. 283. OZ-a.

17. Također, žalitelju je ukazati i na pravni stav zauzet na sastanku predstavnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova Su-IV-100/26-2 od dana 23. travnja 2026. godine, koji glasi: „U postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti“, a s čime je suglasan i ovaj sud.

18. Obzirom na navedeno, a primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 8. srpnja 2026. godine

SUTKINJA
Mirjana Rubić



Broj zapisa: **9-3088a-79813**

Kontrolni broj: **022d8-04b80-cb7fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.