



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SUŽBA U KORČULI

Posl. Br. Pp-3244/2026

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, po sucu Željku Bilišu, uz sudjelovanje zapisničara Marije Biliš, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marka Baničevića, zastupanog po branitelju Jurici Tomiću, odvjetniku Splitu, zbog djela prekršaja iz odredbe čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, (NN 41/77, 55/89, 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23 dalje ZOPPJRM-a) pokrenutim optužnim prijedlogom PP Korčula od 02. rujna 2022., temeljem odredbe čl. 181. st.1. t.5. Prekršajnog zakona, (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 142/22 dalje PZ-a),

presudio je

O d b i j a s e optužba protiv okrivljenika Marka Baničevića, OIB:38240992376, rođ. 05. prosinca 1973. u Skopju, s prebivalištem u Splitu, Vukovarska 28, radi djela prekršaja iz odredbe čl.13. ZOPPJRM-a, što bi dana 08. kolovoza 2022. oko 17,45 sati u caffe baru "M Cafe" u Blatu, narušavao javni red i mir na način da bi vikao na Pericu Borovinu (rođ.1964.) iz Blata riječima "lopove, lupežu", te ga pokušao izgurati iz WC-a.

Temeljem odredbe čl. 140. st.1. i 2. PZ-a, troškovi prekršajnog postupka, koji predstavljaju paušalni iznos troškova prekršajnog postupka, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. PP Korčula je pod brojem: Kl:211-07/22-5/23706 i Ur.-br:511-03-10-22-1 od dana 02. rujna 2022., podnijela optužni prijedlog protiv okrivljenika Marka Baničevića, zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno kvalificiranog kao u izreci ove presude.
2. Razmatrajući optužni prijedlog ovaj sud je utvrdio da je prekršaj koji se okrivljeniku stavlja na teret prema optužnom prijedlogu počinjen dana 08. kolovoza 2022.
3. Prema navedenom u ovom predmetu je nastupila zastara prekršajnog progona, jer je u odredbi čl. 13. st.1. PZ-a propisano da prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine, a u odredbi čl. 13. a istog Zakona je propisano da zastara prekršajnog progona počinje teći danom kada je počinjen prekršaj.
4. Dakle, u konkretnom slučaju nastupila je zastara prekršajnog progona, jer je proteklo vrijeme od četiri godine od vremena kada je prema optužnom prijedlogu prekršaj počinjen, te je stoga optužbu protiv okrivljenih trebalo odbiti, a u smislu odredbe čl. 181. st.1. t.5. PZ-a.
5. U smislu odredbe čl. 140. st.1. i 2. PZ-a troškovi prekršajnog postupka, koji predstavljaju paušalni iznos troškova prekršajnog postupka, padaju na teret proračunskih sredstava suda.
6. Slijedom izloženog, riješeno je kao u izreci ove presude.

Korčula, 09. rujna 2026.

Sudac

Željko Biliš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ove presude pismeno u dva istovjetna primjerka putem ove Stalne službe Općinskog suda u Dubrovniku.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- branitelju okrivljenika
- tužitelju
- spis

Broj zapisa: **9-3088c-e1157**

Kontrolni broj: **08920-d8054-db95c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.