

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Cehovska ulica 1
42 000 Varaždin

STEČAJNI SUDAC:

g. Denis Krnjak

St-239/2026

U Zagrebu, 23. rujna 2026. godine

PREDMET: OČITOVANJE POVJERENIKA NA PODNESAK VJEROVNICE EMINE VRČEK – za dužnika EKOPLAN-SUSTAVI d.o.o., Lepoglava, Varaždinska ulica 17, OIB: 29870445575

Postupajući po dopisu Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj **St-239/2026-22 od 23. rujna 2026. godine**, kojim su dužnik i povjerenik pozvani da se u roku od tri dana očituju na podnesak vjerovnice Emine Vrček od 14. rujna 2026. godine, povjerenik dostavlja se slijedeće očitovanje:

Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka poslovni broj **St-239/2026-3 od 11. kolovoza 2026. godine**, u točki VI. izreke, dužnik je pozvan da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave **iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza**.

Povjerenik je dana **8. rujna 2026. godine** prisustvovao uvidu u dokumentaciju dužnika koji je omogućen vjerovnici Emini Vrček, zastupanoj po punomoćnici, o čemu je sastavljen zapisnik.

U odnosu na obvezu dužnika prema **ČORLUKA REVIZIJA d.o.o. u iznosu od 2.000,00 EUR**, punomoćnici vjerovnice omogućen je uvid u **račun broj 31/1/1 od 1. lipnja 2026. godine**. Uvid u procjenu vrijednosti društva, izrađenu u okviru usluge na koju se navedeni račun odnosi, dužnik nije omogućio uz obrazloženje da se radi o povjerljivoj poslovnoj dokumentaciji. Navedeno je evidentirano i u zapisniku o izvršenom uvidu od 8. rujna 2026. godine.

Povjerenik posebno napominje da je **punomoćnici vjerovnice tijekom uvida prezentirana i dokumentirana sva ostala dokumentacija koju je zatražila, bez ikakvog protivljenja ili ograničavanja uvida od strane dužnika**. Jedino u odnosu na procjenu vrijednosti društva dužnik nije omogućio uvid, uz obrazloženje da se radi o povjerljivoj poslovnoj dokumentaciji.

Prema mišljenju povjerenika, odredbu članka 34. stavka 1. Stečajnog zakona potrebno je tumačiti u skladu sa svrhom predstečajnog postupka i pravom vjerovnika da provjeri postojanje, pravnu i činjeničnu osnovu te visinu obveza koje je dužnik iskazao u popisu imovine i obveza.

U konkretnom slučaju punomoćnici vjerovnice predložen je račun na kojem se temelji evidentirana obveza prema ČORLUKA REVIZIJA d.o.o. u iznosu od **2.000,00 EUR**, dok sama procjena vrijednosti društva predstavlja **rezultat izvršene usluge na koju se predmetni račun odnosi**, a ne ispravu iz koje neposredno proizlaze pravna osnova i visina predmetne novčane obveze.

Slijedom navedenog, mišljenje je povjerenika da se pravo na uvid iz članka 34. stavka 1. Stečajnog zakona odnosi na dokumentaciju potrebnu radi provjere postojanja, osnove i visine obveze iskazane u popisu imovine i obveza, dok iz navedene odredbe ne proizlazi neograničeno pravo vjerovnika na uvid u cjelokupnu poslovnu dokumentaciju dužnika niti u cjelokupan sadržaj dokumentacije nastale izvršenjem pojedine usluge, ako takva dokumentacija nije potrebna za utvrđivanje postojanja, osnove ili visine konkretne obveze.

Povjerenik nadalje napominje da je vjerovnica **Emina Vrček bivša supruga zakonskog zastupnika dužnika te da se između njih vodi zaseban spor**. Navedena okolnost, prema mišljenju povjerenika, ni na koji način ne utječe na prava koja vjerovnici pripadaju u ovom predstečajnom postupku.

Međutim, imajući u vidu da procjena vrijednosti društva po svojoj prirodi može sadržavati podatke o vrijednosti društva, njegovoj imovini, poslovanju i drugim poslovnim pokazateljima, **njezin sadržaj može biti relevantan i izvan ovog predstečajnog postupka, uključujući i sporove koji se vode**.

Povjerenik stoga smatra da je pri određivanju opsega prava na uvid potrebno razlikovati dokumentaciju potrebnu za provjeru postojanja, osnove i visine konkretne obveze dužnika od poslovne dokumentacije čiji sadržaj prelazi navedenu svrhu.

Po mišljenju povjerenika, pravo na uvid propisano člankom 34. stavkom 1. Stečajnog zakona ne bi trebalo tumačiti na način da status vjerovnika omogućuje pristup poslovnoj dokumentaciji dužnika koja nije potrebna za provjeru konkretne tražbine samo zato što je povezana s poslovnim odnosom iz kojeg je određena obveza nastala.

Navedeno je u konkretnom slučaju dodatno važno imajući u vidu da **punomoćnici vjerovnice nije bilo općenito ograničeno pravo na uvid**. Naprotiv, sva ostala zatražena dokumentacija prezentirana je i dokumentirana tijekom uvida bez protivljenja dužnika, dok je ograničenje postavljeno isključivo u odnosu na samu procjenu vrijednosti društva.

Slijedom navedenog, **povjerenik smatra da je punomoćnici vjerovnice omogućen uvid u dokumentaciju relevantnu za provjeru predmetne obveze prema ČORLUKA REVIZIJA d.o.o., dok potreba za uvidom u cjeloviti sadržaj same procjene ne proizlazi iz potrebe provjere postojanja, osnove i visine predmetne obveze.**

Povjerenik konačno ističe da je Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka obveza omogućavanja uvida u predmetne isprave određena **dužniku**, dok je povjerenik, sukladno svojoj ulozi u predstečajnom postupku, prisustvovao izvršenom uvidu te se ovim putem, na poziv Suda, očituje o njegovu tijeku i opsegu.

S poštovanjem,

POVJERENIK

Vidonija Miletić Plukavec, mr. oec.