



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-676/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., Samobor, Hercegovačka 13, OIB: 89716087194, kojeg zastupa zakonski zastupnik Niko Pervan, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio u iznos kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika unijeti nagradu stečajnoj upraviteljici u iznosu od 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn (čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja razlučni vjerovnik je podnio žalbu navodeći u njoj kako je prvostupanjski sud po treći put odredio nagradu stečajnoj upraviteljici bez jasnog navođenja razloga i kriterija za tu svoju odluku.

3. Razlučni vjerovnik u žalbi pobija prvostupanjsko rješenje u cijelosti, navodeći u bitnome:

– da pobijano rješenje sadrži bitne povrede odredaba postupka jer je, prema njegovom stajalištu, nerazumljivo, proturječno i bez dostatnih razloga o odlučnim činjenicama,

– da sud nije postupio po uputama drugostupanjskog suda iz ranijeg ukidnog rješenja, osobito u dijelu koji se odnosi na obvezu cjelovitog obrazlaganja svih žalbenih navoda i kriterija za određivanje nagrade,

– da je nagrada stečajnoj upraviteljici određena protivno zakonskim kriterijima, bez pravilne primjene odredbi Stečajnog zakona i Uredbe, te bez dostatnog obrazloženja obujma i složenosti njezina rada,

– da rad stečajne upraviteljice nije bio uredan ni učinkovit, pri čemu žalitelj iznosi niz konkretnih prigovora koji se odnose osobito na preuzimanje i upravljanje nekretninama stečajnog dužnika, odnos prema trećim osobama koje su koristile nekretnine, nepoduzimanje određenih radnji radi zaštite imovine, nastanak troškova (električne energije, komunalne naknade i dr.) te navodno propuštanje sprječavanja štete na imovini,

– da stečajna upraviteljica nije postupala s dužnom pažnjom u vođenju postupka, uključujući i odluke o pokretanju ili nepokretanju pojedinih postupaka, kao i upravljanje potraživanjima stečajnog dužnika,

– da je nepravilno angažirala odvjetnika, pri čemu žalitelj ukazuje na navodnu osobnu povezanost i dovodi u pitanje opravdanost i zakonitost takvog angažmana,

– da je sud pogrešno ocijenio značaj i kvalitetu rada stečajne upraviteljice te da nisu postojale pretpostavke za određivanje nagrade u dosuđenom iznosu,

– da je ukupna ocjena suda o radu stečajne upraviteljice proizvoljna i neosnovana, zbog čega predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se nagrada uskrati ili bitno smanji.

4. Razlučni vjerovnik je drugostupanjskom sudu predložio preinačiti pobijano rješenje i uskratiti nagradu stečajnoj upraviteljici.

5. O toj žalbi ovaj sud je odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-544/2023 od 22. ožujka 2023., kojim je odbio kao neosnovanu žalbu razlučnog vjerovnika.

6. Odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika protiv navedenog rješenja Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj Rev-88/2024-2 od 3. prosinca 2025., ukinuo to rješenje i vratio predmet ovom sudu na ponovno odlučivanje.

7. Žalba razlučnog vjerovnika nije osnovana.

8. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

9. Ovaj sud je ispitao sve žalbene navode razlučnog vjerovnika, uključujući navode iz točaka 1. - 77. žalbe, te utvrdio da se oni po svojoj pravnoj prirodi mogu svrstati u više skupina (bitne povrede postupka, visina nagrade, ocjena rada stečajne upraviteljice, upravljanje stečajnom masom i troškovima, angažman odvjetnika te postupanje suda po uputama drugostupanjskog suda), o kojima ovaj sud daje razloge u nastavku obrazloženja.

U odnosu na pojedinačne navode koji nisu izričito posebno izdvojeni, ovaj sud nalazi da isti ne sadrže nove ili odlučne činjenice, već predstavljaju ponavljanje ili varijacije već istaknutih prigovora, zbog čega ih nije bilo potrebno zasebno obrazlagati.

10. Ovaj sud je pritom imao u vidu sve konkretne žalbene navode, ali ih nije bilo potrebno pojedinačno reproducirati niti na svaki izrijekom odgovarati ako su po svojoj pravnoj naravi obuhvaćeni razlozima danim u okviru pojedine skupine prigovora.

11. O bitnim povredama postupka

12. Neosnovani su žalbeni navodi kojima žalitelj ističe da je pobijano rješenje nerazumljivo, proturječno samo sebi ili razlozima iz spisa (točke 2., 7., 10., 11., 12. i 47. žalbe). Pobijano rješenje sadrži jasne, određene i međusobno neproturječne razloge o svim odlučnim činjenicama, osobito o kriterijima za određivanje nagrade, obujmu i složenosti rada stečajne upraviteljice te vrijednosti unovčene stečajne mase. Žalitelj u bitnome ne ukazuje na stvarne nedostatke u obrazloženju, već izražava neslaganje s činjeničnim i pravnim zaključcima suda, što ne predstavlja bitnu povredu odredaba postupka.

13. O visini nagrade stečajne upraviteljice

14. Nije osnovan žalbeni prigovor da je nagrada određena bez primjene zakonskih kriterija (točke 7. - 11., 22., 42. - 46., 50. žalbe). Sukladno čl. 94. SZ-a i čl. 7. Uredbe, osnovni kriterij za određivanje nagrade jest vrijednost unovčene stečajne mase, uz mogućnost da sud, sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), uzme u obzir i obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja.

15. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je pravilno primijenio navedene kriterije, uključujući tablični obračun nagrade i zakonsko ograničenje njezina najvišeg iznosa, te je pri tome cijenio ukupnost rada stečajne upraviteljice. Suprotno žalbenim navodima, sud nije dužan prihvatiti subjektivnu ocjenu vjerovnika o vrijednosti rada stečajnog upravitelja, već je dužan primijeniti zakonske kriterije, što je u ovom slučaju i učinio.

16. O navodima koji se odnose na rad stečajne upraviteljice

17. Žalbeni navodi kojima se osporava način rada stečajne upraviteljice (točke 13. - 21., 23. - 27., 55. - 60. žalbe) nisu odlučni za zakonitost pobijanog rješenja.

18. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica tijekom postupka redovito podnosila izvješća koja su prihvaćana od strane skupštine vjerovnika te da njezin rad nije doveo do pokretanja postupka njezina razrješenja. Eventualni pojedinačni propusti, čak i kada bi postojali, ne predstavljaju odlučnu okolnost za određivanje visine nagrade, koja se utvrđuje prema ukupnosti rada i zakonskim kriterijima, a ne prema pojedinačnim radnjama izolirano promatranima.

19. O navodima vezanim uz upravljanje nekretninama i troškove

20. Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na preuzimanje posjeda, korištenje nekretnina od strane trećih osoba te nastanak troškova (točke 24. - 39., 30. - 33. žalbe). Riječ je o složenim okolnostima upravljanja stečajnom masom u kojima je stečajna upraviteljica poduzimala odgovarajuće pravne i faktične radnje radi zaštite i unovčenja imovine. Žalitelj ne dokazuje postojanje uzročno-posljedične veze između navodnih propusta i konkretne štete za stečajnu masu, već iznosi vlastitu ocjenu učinkovitosti postupanja, što nije odlučno za zakonitost pobijane odluke.

21. O angažmanu odvjetnika

22. Žalbeni navodi koji se odnose na angažman odvjetnika (točke 61. - 65. žalbe) nisu osnovani. Iz spisa proizlazi da je angažman odvjetnika bio odobren od strane skupštine vjerovnika, a žalitelj ne dokazuje postojanje konkretne štete ili nezakonitosti. Sama okolnost osobne povezanosti, bez dokaza o zlouporabi ili štetnom postupanju, ne predstavlja razlog za uskratu nagrade.

23. O navodima da sud nije postupio po uputi drugostupanjskog suda

24. Suprotno žalbenim navodima (točke 3. - 6., 12. žalbe), prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku postupio sukladno uputama drugostupanjskog suda. U pobijanom rješenju su detaljno obrazložene sve odlučne okolnosti, čime su otklonjeni nedostaci na koje je ranije bilo ukazano.

25. Ovaj sud napominje da ocjena obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja, kao i ocjena ukupnosti njegova rada, predstavlja ocjenu suda utemeljenu na zakonskim kriterijima iz članka 94. SZ-a i odgovarajućih odredbi Uredbe, koja se može preispitivati samo u slučaju očite arbitrarnosti ili pogrešne primjene materijalnog prava, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno.

26. Žalbeni navodi kojima se osporava način rada stečajne upraviteljice, ocjena pojedinih radnji i učinkovitost postupanja, odnose se na činjenična pitanja i ocjenu dokaza, a ne na pogrešnu primjenu materijalnog prava, pa kao takvi ne mogu biti odlučni za drugačiju odluku.

27. Sud posebno naglašava da žalitelj kroz opsežne žalbene navode u biti nastoji zamijeniti ocjenu suda vlastitom ocjenom svrsishodnosti i učinkovitosti pojedinih radnji stečajne upraviteljice, što nije dopušteno u okviru sudskog nadzora zakonitosti odluke.

28. Svi žalbeni navodi razlučnog vjerovnika, pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

29. U konkretnom slučaju žalitelj ne otvara niti jedno pravno pitanje važno za jedinstvenu primjenu prava ili ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, već osporava pravilnost pojedinačne odluke utemeljene na specifičnim okolnostima ovog stečajnog postupka.

30. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagrebu, 15. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30886-9c9e3**

Kontrolni broj: **01079-f0219-4ed4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.