



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Imotski, A. Starčevića 23

Pp -789/2025-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu ovog suda Ankica Karoglan, uz sudjelovanje Ivanke Mustapić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Marije Škeva, rođ.15.08.2001.g.iz Donjih Vinjana, zbog prekršaja iz 163. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08; 48/10; 74/11; 80/13, 64/15, 108/17,70/19, 42/20,85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) pokrenutom po prigovoru okrivljenice izjavljenom protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Splitsko dalmatinske, Postaja granične policije Imotski Klasa:211-07/24-4/51707 i URBR: 511-12-27-24-2 od 18.06.2024.g. a temeljem čl. 143, čl. 221 i čl. 222 Prekršajnog zakona, u žurnom postupku dana 30. srpnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENICA: MARIJA ŠKEVA OIB: 45969639480, kći Ante i majke Diane rođene Peko, rođ. 15.08.2001. g. u Imotskom, sa prebivalištem u Donji Vinjani, Vinjani Donji 409, frizer, nezaposlena, udata majka jednog djeteta, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana,

k r i v a j e

što je dana 26. siječnja 2024.g. u 13:43 sati u mjestu Imotski, Ulica Bruna Bušića, upravljala vozilom marke "Fiat" registarske oznake i broja IM 143 BS, a nije bila vezana sigurnosnim pojasom,

čime je postupajući protivno odredbi iz čl. 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, počinila prekršaj opisan i kažnjiv čl. 163. stavaka 8. istog Zakona, na temelju koje zakonske odredbe i uz primjenu čl. 41, 42 st. 1 i 43 st. 1 Prekršajnog zakona prema okrivljeniku se

p r i m j e n j u j e

O P O M E N A

Temeljem čl. 139. st. 6 Prekršajnog zakona okrivljenica se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove prekršajnog postupka

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava Splitsko dalmatinska Postaja granične policije Imotski, izdala je dana 18.06.2024.g. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, a zbog prekršaja iz članka 163. st. 8.Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kojim nalogom je istoj izrečena novčana kazna u iznosu od 130,00 Eura.

2. Na obavezni prekršajni nalog okrivljenica je pravovremeno uložila prigovor pa je obavezni prekršajni nalog stavljen izvan pravne snage i nastavljen je žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljenica je u obrani navela: " Istina je da sam kritične zgode na kritičnom mjestu, upravljala predmetnim vozilom išla sam po dijete u vrtić te po dolasku u vrtić nisam bila vezana a ispred vrtića bila je ženska policajka i još jedan muški, ta ženska me zaustavila kad sam se vraćala iz vrtića a po povratku iz vrtića sam bila vezana, a nisam bila vezana kad sam dolazila i ona je to vidjela. "

4. U daljnjem dokaznom postupku pročitani su obavezni prekršajni nalog PU Splitsko dalmatinske, Postaja granične policije Imotski Klasa:211-07/24-4/51707 i URBR: 511-12-27-24-2 od 18.06.2024.godine, obavijest o počinjenom prekršaju PGP Imotski od 26.01.2024. godine koja glasi na ime Marija Škeva, potvrda Hrvatskog zavoda za zapošljavanje Klasa: 034-04/26-02/909 i Urbroj: 2181-34-15/17-26-02 od 30. 06.2026. godine.

5. Na temelju priznanja okrivljenice koje je sukladno rezultatima naprijed izvedenih dokaza koji prileže spisu, ovaj sud drži u potpunosti dokazanim da je okrivljenica počinila prekršaj činjenično i pravno označen i kvalificiran kao u izrijeku ove presude, a s obzirom da na njenoj strani nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivale njenu prekršajnu odgovornost trebalo ju je proglasiti krivom i odgovarajuće sankcionirati.

6. Zbog svega naprijed izloženog u djelu okrivljenice nađena su sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 163 st.1. i stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Prilikom izricanja mjere upozorenja sud je uzeo u obzir kao olakotne okolnosti na strani iste što je do sada prekršajno nekažnjavana i što je priznala počinjenje prekršaja, te što činjenjem prekršaja nisu nastupile nikakve teže posljedice, dok posebnih otegotnih okolnosti ovaj sud nije našao.

Prema čl. 41 Prekršajnog zakona kao mjera upozorenja propisana je opomena, a nadalje temeljem čl. 42 st. 1 istog Zakona propisano je kako je svrha opomene da se počinitelju prekršaja uputi takva vrsta prijekora kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču djela i počinitelja radi ostvarenja svrhe prekršajnih sankcija ne mora primijeniti kažnjavanje.

Sud nije izrekao predviđenu kaznu te je primjenjujući naprijed citirani čl. 41 i 42 st. 1 Prekršajnog zakona izrekao opomenu kao mjeru upozorenja smatrajući je dostatnom

s obzirom na prekršajno djelo i počinitelja jer bi po mišljenju ovog suda i minimalna predviđena novčana kazna za ovakvu vrstu prekršaja bila prestroga imajući u vidu sve naprijed iznijete olakotne okolnosti na strani počinitelja, kao i okolnost u kojoj je okrivljenica počinila prekršaj.

Tako je ovaj sud izrekao opomenu smatrajući kako će se i takvom mjerom postići svrha kažnjavanja, kako opće tako i specijalne prevencije, te da će se okrivljenica ubuduće kloniti počinjenja sličnih djela uz nadu da okrivljenica neće zlorabiti povjerenje suda jer bi u protivnom za svako eventualno novo prekršajno djelo izrekao rigorozniju sankciju, pa sud drži kako će opomena djelovati preventivno na okrivljenicu služeći joj kao dovoljno upozorenje.

8. Temeljem članka 139. st.6. PZ-a sud je okrivljenicu oslobodio od plaćanja troškova postupka u cijelosti jer je okrivljenica nezaposlena osoba.

9. Na temelju iznesenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Imotskom, 30. srpnja 2026.g.

Zapisničar:
Ivanka Mustapić

S U D A C :
Ankica Karoglan

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba . (Čl. 244 st. 1 Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

- tužitelju
- okrivljeniku
- u spis