Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju
Avenija Marina Držića 4, Zagreb
OIB: 50095347513

Stečajna upraviteljica
Marija Vujčić Turkulin
P.p. 369, Zagreb
Tel.: 01 6113 225, 6119 692
e-mail: stecajniuredmvt@hi.t-com.hr

U Zagrebu, 10. studenog 2026. godine

St-630/2018
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6, Split

PODNESAK

PREDMET: Očitovanje na poziv Suda od 2. studenog 2026. godine

Sud je Rješenjem od 9. listopada 2026. godine, posl. br. St-630/2018-479 (u nastavku: Rješenje) dao suglasnost stečajnom upravitelju na I djelomičnu diobu stečajne mase u skladu s zaprimljenim diobenim popisom od 7. listopada 2026. godine objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, prema kojem će se rasporediti iznos od 2.900.310,03 eura vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda. Od ovog iznosa vjerovnici drugog višeg isplatnog reda Ivan Bitanga, Darko Turopoljac i Josip Šarko namirit će se ukupno 1.188.017,00 eura, odnosno 100% njihovih utvrđenih tražbina, dok iznos od 1.712.293,03 eura koji bi pripao vjerovniku Ines Ljubičić (u 100 postotnom iznosu) ostaje rezerviran dok se ostvare uvjeti za diobu. Vjerovnici mogu na diobeni popis podnijeti prigovor, a diobi se može pristupiti nakon isteka roka za prigovore na diobeni popis te nakon pravomoćnosti Rješenja.

Na diobeni popis iz točke II Rješenja je vjerovnik Ines Ljubičić, OIB: 85595070515 uložio prigovor iz svih zakonom dopuštenih razloga u cijelosti.

U prvom dijelu prigovora na pobijano Rješenje vjerovnik se poziva na bitnu povredu postupka po članku 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a. Kako se radi o pravnim pitanjima stečajni upravitelj ne može o tomu ulaziti u razmatranje, to je pitanje o kojemu odluku može donijeti samo Sud.

Razlučni vjerovnik navodi da su u Rješenju navedena rezervirana sredstva u iznosu od 1.712.293,03 eura, iako razlučni vjerovnik ima tražbine u iznosu od 4.146.119,20 eura kao i tražbine nižeg isplatnog reda u vidu kamata na glavnicu koja konstanto teče do isplate te u vidu troškova prethodnog ovršnog postupka i ovog stečajnog postupka s osnova zastupanja po odvjetniku. Također navodi da se u Rješenju ne navodi rezervacija tih sredstava. Smatra stoga da je diobeni popis preuranjen i da je u njemu naveden krivi iznos koju mu se mora rezervirati. Poziva se također i na članak 117. OZ-a, te da je trebalo odrediti ročište za diobu kako bi se

utvrdile sve činjenice, čime je pobijano Rješenje preuranjeno. Vjerovnik navodi da vjerovnici Šarko i Turopoljac nemaju pravomoćno utvrđena potraživanja te da im tražbine nisu meritorno utvrđene već samo procesno zbog čega su im tražbine trebale biti u diobenom popisu navedene kao rezervirane.

U svezi iznijetog iz drugog dijela Prigovora razlučnog vjerovnika mogu navesti slijedeće:
Tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Josipa Šarka i Darka Turopoljca pravomoćno su utvrđene u Rješenjima Suda u ovom stečajnom postupku i Presudama u parničnim postupcima radi utvrđenja osporene tražbine i to: u stečajnom postupku posl. br. St-630/2018 Rješenje od 14. prosinca 2018. godine, Rješenje od 29. travnja 2022. godine, Rješenje od 15. ožujka 2021. godine i Rješenje od 25. svibnja 2021. godine te pravomoćnim Presudama posl. br. P-3/2019-18 (pravomoćno 5.5.2021.) i posl. br. P-4/2019-8 (pravomoćno 19. 7. 2019.). Tražbine nižih isplatnih redova vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda nisu još ispitane, niti utvrđene sukladno odluci Visokog trgovačkog Suda RH posl.br.: Pž-2851/2026-3 od 22. srpnja 2026. godine. Tražbina vjerovnika Ines Ljubičić radi utvrđenja osnovanosti osporavanja nastavljena je Rješenjem u parničnom postupku posl. br. P-5/2019-57. Sva nabrojena Rješenja i Presude predmeti su pri Trgovačkom sudu u Splitu.

Nastavno na navedene prigovore vjerovnika Ines Ljubičić, prethodno u ovom podnesku već iznijete, navodim da sam Sudu podnijela prijedlog za davanje suglasnosti za diobu s priloženim diobenim popisom jer su tražbine troje vjerovnika pravomoćno utvrđene, a za četvrtog vjerovnika napomenula sam da treba izvršiti rezervaciju dok se ne ostvare uvjeti, odnosno pravomoćno utvrđenje. Diobu sam predložila jer predmnijevam da postoje sredstva za namjeravanu diobu i nalaze se na računu Suda. Za takvo stanovište navodim, kao i u ranijim podnescima da postoje raspoloživa sredstva za namirenje razlučnog vjerovnika (uvjetno), vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, vjerovnike nižih isplatnih redova, troškove i ostale obveze stečajnog postupka (posebno tu ističem porez na dobit). Međutim, u prigovoru se razlučni vjerovnik poziva na članak 117. OZ-a. Obzirom na činjenicu da postupak već sada dugo traje (između ostaloga zbog niza žalbi i prigovora vjerovnika), a kamate razlučnim vjerovnicima teku do isplate, nije moguće pouzdano predvidjeti vrijeme kada bi to moglo biti, posljedično ima za činjenicu i nemogućnost utvrđenja iznosa tih kamata.

Predložila sam Sudu, dakle, davanje suglasnosti za diobu vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, međutim obzirom na sadržaj prigovora razlučnog vjerovnika i obzirom da se radi o pravnim pitanjima, na Sudu je zauzimanje stava i odlučivanje o provedbi diobe i davanju suglasnosti za diobu i diobeni popis. Radi se o pravnim pitanjima o kojima ne odlučuje stečajni upravitelj.

Stečajna upraviteljica:
Marija Vujčić Turkulin

MARIJA VUJČIĆ TURKULIN

Digitally signed by MARIJA VUJČIĆ TURKULIN
Date: 2026.11.11 11:30:52 +01'00'