



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj GŽ-1486/2026-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Miha Mratovića kao predsjednika vijeća, te Nediljke Radić kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Arijane Bolanča, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Iva Stojanović, Vranovina 35, Zagreb, OIB:77474677387, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financije, Porezna uprava Zagreb, zastupana po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-32/2026-6 od 19. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-32/2026-6 od 19. ožujka 2026.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem suđeno je kako glasi:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Iva Stojanović, Vranovina 35, Zagreb, OIB:77474677387.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Iva Stojanović, Vranovina 35, Zagreb, OIB:77474677387.

III/ Oslobađa se Iva Stojanović, Vranovina 35, Zagreb, OIB:77474677387, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-7726/18 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., ULICA DAMIRA TOMLJANOVIĆA - GAVRANA 11, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 17863542417, zaprimljena 25.02.2025., glavica: 179,84 EUR, kamata: 211,43 EUR, trošak: 152,63 EUR

2. osnova broj UP/I-415-02/2024-001/18204, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, MARGARETSKA ULICA 3, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02958272670

- vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljena 03.01.2025., glavica: 991,66 EUR, kamata: 144,42 EUR, trošak: 26,54 EUR

3. osnova broj UP/I-415-02/2023-001/08002, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487

- vjerovnik (2) HRVATSKA OBRTNIČKA KOMORA, ILICA 49 3, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 96583527575, zaprimljena 28.08.2023., glavica: 756,50 EUR, kamata: 237,82 EUR, trošak: 26,54 EUR

4. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 106,18 EUR

- Osnova broj UP/I-415-02/2023-001/08002 iznos 53,09 EUR

- Osnova broj UP/I-415-02/2024-001/18204 iznos 53,09 EUR".

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska zbog žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22 – daje SZ), u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22- dalje: ZSP), te predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje nije utvrđeno da bi sud prvoga stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Također, nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP).

6. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je između ostalog naveo:

- da je Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jasmina Tomas,

- da je uz prijedlog FINA-e dostavila dokaz o slanju poziva potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača,

- da je čl. 79.c. st. 2. ZSP, da ako se potrošač ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača,

- da je uvidom u prijedlog za provedbu utvrđeno da se potrošač nije očitovao po pozivu FINA-e, pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača,

- da je sud službenim putem od FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, kao i podatke o imovini potrošača,

- da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA- e utvrđeno da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja opisane pod točkom III/ izreke rješenja, uz napomenu da se radi o osnovama iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, te da potrošač ima evidentirano 1280 dana neprekinute blokade,

- da prema čl. 79.g st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 EUR,

- da potrošač nije dostavio popis svoje imovine,

- da je sud službenim putem primjenom odredbe članka 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača,

- da je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka od 19.ožujka 2026. godine, utvrdio da je potrošač u 2023. godini, imao ukupan dohodak s osnova plaće u iznosu od 9.706,11 EUR te neoporezive primitke u iznosu od 2.123,54 EUR i to iznos od 481,13 EUR s osnova prigodne nagrade do propisanog iznosa ( božićnica , naknada za godišnji odmor i sl.) za tekuće porezno razdoblje, iznos od 729,96 EUR s osnova novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa, iznos od 912,45 EUR s osnova nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika( dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.); da je u 2024. godini, imao ukupan dohodak s osnova plaće i dohotka od samostalne edjelatnosti u iznosu od 13.353,68 EUR te neoporezive primitke u iznosu od 2.264,25 EUR i to iznos od 530,88 EUR s osnova novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa, iznos od 700,00 EUR s osnova prigodne nagrade do propisanog iznosa ( božićnica , naknada za godišnji odmor i sl.) za tekuće porezno razdoblje, iznos od 1.033,37 EUR nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika ( dodatna plaća, dohodak uz mjesečnu plaću i sl.); da je u 2025. godini, imao ukupan dohodak s osnova plaće u iznosu od 19.549,89 EUR te neoporezive primitke u iznosu 588,02 EUR i to iznos od 438,02 EUR s osnova novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa, iznos od 50,00 EUR s osnova prigodne nagrade do propisanog iznosa ( božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.) za tekuće porezno razdoblje, iznos od 100 EUR s osnova nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika( dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.); da je u 2026.godini imao ukupan dohodak s osnova plaće u iznosu od 1.657,42 EUR te neoporezive primitke u iznosu od 39,82 EUR s osnova paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa,

- da druge imovine potrošač nema,

- da je potrošač 3338 dana u neprekinutoj blokadi,

- da sud zaključuje da potrošač, iako je u zadnje tri godine ostvario novčana primanja, nema slobodnih novčanih sredstava, odnosno zbog postojanja dugotrajne blokade nema sredstava koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku,

- da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR, a postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača,

- da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st. 2. i st. 3. ZSP-a, za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, neovisno o tome što osnova za plaćanje vjerovnika Republika Hrvatska nije bila evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine,

- da se prema čl. 79.a st. 2. ZSP, jednostavni stečaj potrošača provodi ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine, pri čemu nije odlučno je li osnova za naplatu vjerovnika Republike Hrvatske evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine, jer je dovoljno da je potrošač imao samo jednu neizvršenu osnovu evidentiranu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni stečaj potrošača i u odnosu na sve evidentirane neizvršene osnove (Rev-995/2021 od 14. rujna 2021.).

7. Iz sadržaja spisa proizlazi da je sud prvoga stupnja oglasom koji je javno objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda obavijestio vjerovnike potrošača da je FINA-a podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te ih je ujedno pozvao da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Stoga su vjerovnici potrošača pa prema tome i žalitelj bili na propisani način (čl. 79.f st. 1. ZSP-a) obaviješteni o pokretanju ovoga postupka, te su imali mogućnost u istome na odgovarajući način sudjelovati.

8. Sud prvoga stupnja pravilno je utvrdio: da je FINA-a podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača; da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva FINA-e nije očitovao da li je suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, da prema pribavljenim podacima nema imovine koja bi se mogla unovčiti, te da na računima nema novčanih sredstava te da vjerovnici nisu dostavili dokaze o postojanju unovčive imovine potrošača.

9. Na temelju takvih utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR te utvrđuje postojanje uvjeta iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

10. Takvu odluku suda prvoga stupnja prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a ista nije dovedena u sumnju žalbenim navodima žalitelja.

11. Naime, žalitelj u žalbi navodi da se trajanje razdoblja ne utvrđuje na temelju trajanja ukupne blokade potrošača po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidnik, nego obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja.

12. Jednostavni stečaj može se provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta i to da potrošač na dan otvaranja postupka, tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku FINA-e u iznosu do 2.654,46 EUR, dakle, aktivnih osnova, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine. Stoga, da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba ova uvjeta. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je potrošač 3338 dana u neprekinutoj blokadi (dulje od tri godine neprekidno). Prema pravnom shvaćanju i ovoga suda, razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne blokade po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidniku, a ne samo obzirom na trajanje blokade na temelju osnova ovdje vjerovnika (tako je i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražen u odluci poslovni broj Rev-995/2021 od 14. rujna 2021.).

13. Zbog navedenog prvostupanjski sud je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno prava kada je zauzeo pravni stav da trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a se utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA.

14. Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ovoga drugostupanjskog rješenja na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP.

U Splitu, 2. rujna 2026.



Predsjednik vijeća

Miho Mratović

Broj zapisa: **9-3088c-744cd**

Kontrolni broj: **04843-0fbfa-6ad88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.