



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-654/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sutkinji Dragici Samardžić, kao sucu pojedincu, na temelju nacрта odluke kojeg je izradila viša sudska savjetnica-specijalist Maja Kristić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Zec & partneri d.o.o., Osijek, protiv ovršenika Slave Kukulj, OIB 04990185058, Vinjani Donji 300a, 21260 Donji Vinjani, radi naknade troškova postupka izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom broj Ovr-241/2025-2 od 26. lipnja 2025., 8. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

1. Uvažava se žalba ovrhovoditelja i preinačuje rješenje Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom broj Ovr-241/2025-2 od 26. lipnja 2025. u pobijanom dijelu kojim ovrhovoditelju nije dosuđen trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 eura i rješava:

„Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju daljnje troškove izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 EUR (šezdeset dva eura i petnaest centi), u roku od 8 dana”.

2. Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 62,50 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda naloženo je ovršeniku da u roku od 8 dana ovrhovoditelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 46,87 eura dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.

2. Protiv tog rješenja, u dijelu kojim mu nije dosuđen daljnji trošak u iznosu od 62,50 eura, žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom odredbe čl. 353. st. 1. („Narodne novine” br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni

tekst, 25/13., 89/14., 70/19, 80/2022., 114/2022, 155/23, dalje: ZPP) čija je primjena utemeljena na odredbi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17, 131/20, 114/22 - dalje: OZ). Žalbenom sudu predlaže preinaku rješenja u pobijanom dijelu, te dosudu troškova ovog žalbenog postupka.

3. Žalba je osnovana.

4. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj u podnesku od 13. lipnja 2025. zatražio naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe radi naplate njegove novčane tražbine temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja javnog bilježnika Petra Ujevića u Imotskom broj Ovr-1161/2023 od 4. srpnja 2023., koji postupak je pokrenuo podnošenjem zahtjeva Financijskoj agenciji. Ovrhovoditelj potražuje naknadu troškova na ime odvjetničke nagrade za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i u iznosu od 31,25 eura (s uračunatim PDV-om 25%), troška na ime odvjetničke nagrade za sastav podneska - zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 15,62 eura te iznos od 62,50 eura (s uračunatim PDV-om 25%) na ime troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

5. Prvostupanjski sud je smatrao da ovrhovoditelju ne pripada trošak s naslova odvjetničke nagrade za izvid i pribavu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi predviđen je u tbr.36. st.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/23 - dalje: Tarifa), jer isti nije dokazao aktivnost odvjetnika ("izvid/pribava") koja je temelj za primjenu tbr.36. st.2. Tarife, pa je u tom dijelu zahtjev ovrhovoditelja ocijenjen neosnovanim.

6. U odnosu na stajalište prvostupanjskog suda kako ovrhovoditelj nije dokazao da mu je trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti zaista nastao, valja naglasiti da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 5. lipnja 2023. zauzeto pravno shvaćanje da „Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.“

7. Kako je radnja izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bila nedvojbeno potrebna za provođenje postupka izravne naplate, to prema Tbr. 36. stavak 2. Tarife, ovrhovoditelj ima pravo za navedenu radnju zatražiti odvjetničku nagradu pa je, slijedom svega navedenog prvostupanjsko rješenje u označenom pobijanom dijelu pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe članka 14. stavak 4. OZ – a, trebalo preinačiti.

8. U odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. odgovoreno je na pravno pitanje radi kojeg je taj sud rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog, među ostalim, slijedećeg pravnog pitanja: „Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se

trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?" Odgovor na navedeno (drugopostavljeno) pravno pitanje je da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.

9. Odredbom čl. 20. st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23, 36/24 dalje: ZS) propisano je da Vrhovni sud Republike Hrvatske osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost u njegovoj primjeni. Imajući u vidu pravno shvaćanje izraženo u ranije citiranoj odluci VSRH, radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti u njegovoj primjeni, ovaj sud istog prihvaća.

10. Kraj takvog stanja stvari, pravilnom primjenom materijalnog prava ovrhovoditelju je trebalo priznati kao daljnji trošak izravne naplate i trošak za radnju pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sve na temelju Tbr. 36. stavak 2. Tarife 25 bodova, uvažavajući vrijednost boda sukladno Tbr. 54. uvećano za PDV prema Tbr. 46. Tarife, odnosno, iznos od 62,50 eura.

11. Slijedom navedenog, trebalo je, pravilnom primjenom materijalnoga prava uvažiti žalbu kao osnovanu i temeljem odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu odnosno odlučiti kao pod točkom I. izreke ovoga rješenja.

12. Kako je ovrhovoditelj uspio u žalbenom postupku, istom je valjalo priznati trošak žalbenog postupka, uvažavajući vrijednost predmeta spora pobijanog dijela odluke (62,50 eura) a sukladno odredbi Tbr. 13. Tarife uvažavajući vrijednost boda sukladno Tbr. 54. uvećano za PDV prema Tbr. 46. Tarife, i to iznos od 25 eura, uvećano za PDV, što iznosi ukupno 62,50 eura.

13. Stoga je, pozivom na odredbe članka 166. stavka 2. ZPP-a, članka 154. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 155. ZPP-a, sve u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, valjalo odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Split, 8. prosinca 2025.

SUTKINJA

Dragica Samardžić

Broj zapisa: **9-30880-537b8**

Kontrolni broj: **09909-a028b-7bbae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.