



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-447/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja CREDO, društvo s ograničenom odgovornošću za unutarnju i vanjsku trgovinu, turizam, ugostiteljstvo i usluge, Zagreb, Vincenta iz Kastva 21, OIB: 56041868593, koga zastupa punomoćnik Roman Bihar, odvjetnik u Zagrebu, Frankopanska 7, protiv tuženika EUROMARINE d.o.o. turistička agencija, trgovina i usluge, Zagreb, Radnička cesta 32, OIB: 02761102585, koga zastupa punomoćnik Maroje Matana, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matana & Partneri u Zagrebu, Amruševa 7/3, radi naplate novčane tražbine (vps 85.636,24 eur), nakon održane i zaključene glavne rasprave 22. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, dana 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Usvaja se tužbeni zahtjev

1. Tuženik EUROMARINE d.o.o. Zagreb, Radnička 32, OIB: 02761102585 dužan je platiti tužitelju CREDO d.o.o. iz Zagreba, Ulica Vincenta iz Kastva 21, OIB: 56041868593 iznos od 85.636,24 EUR sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do plateža, odnosno 28. listopada 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

2. tuženik EUROMARINE d.o.o. Zagreb, Radnička 32, OIB: 02761102585 dužan je platiti tužitelju CREDO d.o.o. iz Zagreba, Ulica Vincenta iz Kastva 21, OIB: 56041868593 troškove ovog postupka u iznosu od 36.093,96 eur, uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II Odbija se tužitelj sa tužbenim zahtjevom

1. Nalaže se tuženiku platiti kamate platež kamate na utuženi iznos od dana tužbe do dana utuženja pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.01.2023. do 29.12.2023. godine po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od dana 30. 12.2023. godine pa do isplate određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, prijetnjom ovrhe.

2. Tuženik EUROMARINE d.o.o. Zagreb, Radnička 32, OIB: 02761102585 dužan je platiti tužitelju CREDO d.o.o. iz Zagreba, Ulica Vincenta iz Kastva 21, OIB: 6041868593 troškove ovog postupka u iznosu od 23.705,00 eur uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

3. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za platež kamate na glavnici i troškove postupka preko presuđenih tri posto, odnosno za pet postotnih poena

R i j e š i o j e

Utvrđuje da je vrijednost predmeta spora 85.636,24 eur.

Obrazloženje

1. Tužbom od dana 30. srpnja 2010. tužitelj je pokrenuo parnični postupak, te predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom usvaja tužbeni zahtjev, te tuženika obveže na plaćanje troškova parničnog postupka. U tužbi tužitelj je naveo da potražuje iznos od 106.666,66 eur (800.000,00 kn), sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od utuženja pa do isplate, time da je nakon provedenog vještačenja po vještaku pomorske struke i vještaku financijske struke naveo da potražuje iznos od 85.636,24 eur, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe pa do plateža, te je potraživao troškove postupka.

2. U obrazloženju tužbe tužitelj je naveo da je tužitelj korisnik plovila Jeanneau Merry Fisher 925, broj trupa FR- IRIF0447G708 temeljem operativnog leasinga br 22501/07 sklopljenim sa S-LEASING d.o.o. Zagreb, Zelinska 3, da su od trenutka preuzimanja plovila uočeni nedostaci koje tuženik do dana tužbe nije sanirao, zbog čega je tužitelj tuženiku dostavio zahtjev za naknadu štete zbog nedostataka na plovilu, a koji

nabrojani u dopisima tužitelja upućenom tuženiku od dana 11. listopada 2007. i 01. prosinca 2008.

3. Nadalje, tužitelj je u obrazloženju tužbe naveo da je na plovili isporučen glavni motor Tip. Nanni 6.420 (320 CV) NO T505070326 koji je nakon 70-ak sati korištenja počeo na ispušnom sistemu jaki dimiti, pogotovo kod startanja i pri povećanom broju okretaja, da se dim javljao od prvog dana preuzimanja, kao i da je došlo do puknuća povratne cijevi ulja iz motora u karter te je do izlivanja ulja u santinu broda.

4. Zaključno, tužitelj je u tužbi naveo da je plovilo trebalo biti u charteru, a tužitelj je uslijed nemogućnost eksploatacije istog, izgubio dobit u iznosu od 440.000,00 kn (60.000,00 eur) za protekle 4 godine, zbog čega tužitelj potražuje iznos naknadu štete i iznosu od 800.000,00 kn, od čega 29333,33 eur (220.000,00 kn) s naslova pribave i ugradnje novoga motora, 60.000,00 eur (440.000,00 kn) s naslova izgubljene dobiti u protekle četiri godine, te iznos od 18.666,66 eur (140.000,00 kn) s naslova ostalih nedostataka na predmetnom plovilu.

5. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je tužitelj uz tužbu dostavio Zapisnik o preuzimanju plovila od dana 31. srpnja 2007., a u kojem je pod. Toč. 3. navedeno da primatelj leasinga potpisom Zapisnika potvrđuje da je preuzeo objekt leasinga u urednom i ispravnom stanju, sposobnom i sigurnom za funkcioniranje sukladno ugovorenom, pod toč. 6. Zapisnika proizlazi da ukoliko primatelj leasinga potpiše zapisnik o primopredaji usprkos ne isporuci ili nepravovremenoj isporuci, utvrđenim materijalnim nedostacima, odnosno činjenice da objekt leasinga ne odgovara ugovorenom, gubi sva zakonska prava, te se navedena isporuka ima smatrati urednom uz nastanak svih ugovorenih prava i obveza.

6. Isto tako, u odgovoru na tužbu tuženik je naveo da iz Općih uvjeta navedene Leasing kuće, točnije toč. 2.1. i 2.2. proizlazi kako je davatelj leasinga isključivi vlasnik objekta leasinga-predmetnog plovila, dok je Primatelj leasinga dužan odmah pisanim putem, a najkasnije u roku 24 sata od isteka roka isporuke obavijestiti Davatelja leasinga da objekt leasinga ima materijalni nedostatak, odnosno ne odgovara ugovoru zbog kojeg primatelj ne želi preuzeti objekt, te ostaviti dobavljaču razuman rok od 15 dana za isporuku ugovorenog objekta bez materijalnog nedostatka, da je primatelj leasinga dužan odmah a najkasnije u roku od 24 sata od isteka razumnog roka, pisanim putem obavijestiti davatelja leasinga o ne postupanju dobavljača, a ukoliko primatelj leasniga propusti postupiti sukladno navedenom gubi pravo pozivati se na propuste dobavljača, te na postojanje materijalnih nedostataka, ali i koristiti zakonska prava vezano uz navedeno, time da je tuženik u dokaz svojih tvrdnji uz odgovor na tužbu dostavio kopiju Općih uvjeti uz ugovore o operativnom leasingu S-Leasing d.o.o. (list 21-26 spisa).

7. U daljnjem očitovanju na tužbu tuženik je naveo da osporava zahtjev tužitelja s naslova pribave i ugradnje novog motora, te s naslova ostalih nedostataka, jer nikakvi nedostaci na brodu ne postoje, kako na motoru tako i na drugim dijelovima plovila, a kao bitno se ističe da tužitelj ničim ne dokazuje da je kupio i ugradio novi motor.

8. U odgovoru na tužbu tuženik je dalje naveo da od prodavateljeve odgovornosti za nedostatke stvari valja razlikovati jamstvo (garanciju) da će prodana stvar ispravno funkcionirati ako se upotrebljava prema uputi, da je odgovornost prodavatelja i proizvođača po garanciji propisana je odredbom čl. 423. ZOO-a, po kojoj kupac ukoliko

stvar nije ispravna može zahtijevati kako od prodavatelja, tako i od proizvođača, da stvar popravi u razumnom roku ili ako to ne učini da mu umjesto nje preda stvar koja je ispravna, time da u konkretnom slučaju iako se tužitelj nije obratio niti tuženiku niti proizvođaču na zakonom propisani način, isti su promptno i u razumnom roku reagirali radi utvrđenja eventualnog kvara, te zaštite svih prava tužitelja kao kupca, da su serviseri proizvođača Nannidiesel dana 21. svibnja 2009. došli u RH da bi plovilo pregledali i testirali. Iz e-maila Jonathana Nerina od 29. svibnja 2009. nesporno proizlazi da su parametri motora u redu i rad plovila je u skladu s ostalim MF9.25., da je pri tom proizvođač plovila tužitelju dao dodatne upute kako pravilno održavati plovilo, kao i da iz e-maila Marcella Sarandrea iz Nannidiesela od 23.6.2009 proizlazi kako je nakon njihove tehničke provjere motor radio vrlo dobro, bez dima i imao pravilan prazni hod, te da ga tužitelj može koristiti bez problema.

9. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na izgublenu dobit, odnosno potraživanje u iznosu od 440.000,00 kn, zbog toga što nije mogao koristiti plovilo, tuženik navodi da tužitelj niti jednim dokazom ne dokazuje niti osnovanost niti visinu tako postavljenog zahtjeva. Tužitelj pri tom ne dokazuje ni zakonom propisane a nužne pretpostavke odgovornosti za štetu, a u odnosu na navod da se tužitelj mogao baviti djelatnošću iznajmljivanja plovila (charter), tuženik je naveo da su Pravilnikom o uvjetima koje mora zadovoljavati plovni objekt, te fizička ili pravna osoba koja obavlja djelatnost iznajmljivanja plovila („Narodne novine“, broj 181/04) donesenog od ministra mora, turizma, prometa i razvitka, propisani minimalni uvjeti koji moraju biti ispunjeni da bi se mogla obavljati navedena djelatnost, time da je plovilo zadovoljava propisane uvjete, da tužitelj nije dokazao da on kao pravna osoba zadovoljava sve Pravilnikom propisane uvjete za obavljanje djelatnosti, te da li je uopće obavio sve potrebne predradnje sukladno čl. 5., 7. i 8. Pravilnika, a da bi se uopće mogao baviti charterom, pa posljedično i potraživati eventualnu izgublenu dobit s tog osnova.

10. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj se pisanim putem očitovao dana 19. studenoga 2020., 19. studenoga 2010, dana 11. srpnja 2014. dostavio očitovanje na Nalaz i mišljenje vještaka pomorske struke, dana 1. listopada 2015, dana 12. listopada 2016., 28. studenoga 2016, 2. veljače 2018., 10. svibnja 2019.

11. Tijekom daljnjeg postupka tuženik je dostavio pisano očitovanje na navode tužitelja, dana 18. kolovoza 2014, 19. lipnja 2015, dana 30. travnja 2019., te nadalje osporavao i osnov i visinu tužbenog zahtjeva.

12. Nakon dostave drugostupanjske odluke tužitelj je dostavio pisana očitovanja dana 28. listopada 2021., 17. ožujka 2022., 18. travnja 2023., 28. srpnja 2025., 10. ožujka 2026. a tuženik 16. rujna 2022., 17. srpnja 2025., 13. ožujka 2026., 28. kolovoza 2026., nakon izvedenih dokaza dopunskim vještačenjem po vještaku pomorske struke, kao i vještačenja po vještaku financijske struke.

13. Obzirom da je među strankama sporno da li je motor imao svojstva za uobičajenu uporabu, te da li je zbog eventualnih nedostataka tužitelj trpio štetu kako je to naveo u tužbi, odnosno da li je tuženik u obvezi platiti utuženi iznos.

14. U ovom postupku nije sporno da je tužitelj kao kupac pravodobno obavijestio prodavatelja o nedostacima kupljenog plovila (13. studenog 2007.), a što niti sam tuženik ne spori još u svom odgovoru na tužbu gdje je naveo „kako su i proizvođač i tuženik u razumnom roku po zahtjevu tuženika reagirali, a naravno radi utvrđenja

kvara“, te kupac može po svom izboru: zahtijevati od prodavatelja da nedostatak ukloni, zahtijevati od prodavatelja da mu preda drugu stvar bez nedostatka, zahtijevati sniženje cijene; izjaviti da raskida ugovor. Bez obzira što je izabrao, kupac ima pravo i na popravljivanje štete (naknada štete koja je uzrokovana nedostacima proizvoda). Isto tako, među strankama nije sporno da je tužitelj pravovremeno prigovorio tuženiku u pogledu nedostataka na motoru, time da se plovilo nije moglo koristiti amo nakon 70 sati rada motora.

15. U prvom postupku sud je izveo dokaz vještačenjem po vještaku pomorske struke, u skladu s Rješenjem suda od dana 14. studenog 2012., te je vještak dostavio Nalaz i mišljenje (list 71-89 spisa). Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka (list 71-89 spisa), sud je utvrdio da je vještak u svom Nalazu naveo da nije rađena probna vožnja broda, da nije imao alat da testira kompresiju, te da je pregled brodice sveo na provjeru navoda iz dostupne dokumentacije.

16. Uvidom u Mišljenje sud je utvrdio da je vještak u svom Mišljenju naveo da su potencijalni razlozi za stanje plovljenja i stanje motora vezani isključivo za proizvođača broda i motora, što može uzrokovati da motor dimi a brod ne postiže brzinu a motor nominalni broj okretaja. trup ne postiže brzinu a motor dimi ako je propeler „težak“ (ne odgovara trupu i motoru), pa se motor muči i ne postiže broj okretaja. motor dimi kada su trup i propeler obrašteni pa je trenje trupa preveliko a propeler ne stvara potisak, motor dimi kada nema dovoljnu kompresiju pa izgara i gorivo i ulje (slaba kompresija novog motora dolazi od slabe regulacije ventila, vremena izgaranja, velikih zračnosti), te da motor dimi kada su oštećeni ventili, dosjedi ventila ili propušta brtva glave, da je stanje stanje kompresije loše kako pokazuje testiranje od strane Fittings Boat iz Pule, a da testiranje stručnjaka Nanni-ja nije dovoljno i da nije točno u cijelosti.

17. Iz obrazloženja drugostupanjske odluke proizlazi da je vještak u svom nalazu naveo da u momentu pregleda brodice od strane ovog vještaka ustanovljeno je da sve objektivne primjedbe nisu otklonjene. Iz toga proizlazi jednostavan zaključak da nije bilo ni dovoljno truda ni volje da se primjedbe na vrijeme otklone. Važnije od toga je da ni stanje motora nije drukčije nego na kraju prvog putovanja na Lošinj u kolovozu 2007.g. Motor nije za uporabu. Isto tako, se vještak pozvao na samih stručnjaka iz Nannija koji donosim u slobodnom prijevodu: „Napravili smo skupo putovanje da bi regulirali rad motora (regulaciju koju smo tražili da se napravi više puta ranije). Ovaj motor je bio spreman da se izvadi iz broda i zamijeni..., te obzirom da se performanse motora i plovila nisu mogle postići samo uređenjem trupa i reguliranjem parametara motora, što se može razumjeti kod serijske gradnje, smatram da ugrađeni motor (...) nije za komercijalnu upotrebu. Smatram realnim zahtjev vlasnika/korisnika da se ovaj motor izvadi iz broda i da se ugradi novi motor.“ (list 253 spisa).

18. Na ročištu održanom dana 9. lipnja 2015. (list 105-108 spisa), vještak je usmeno obrazložio svoj Nalaz i mišljenje, te naveo da do vještačenja nije ni trebalo doći zato što je nakon kupnje opremljenog broda u potpunosti spremnog za plovidbu istaknuto toliko primjedbi i ozbiljnih između ostalog, da je motor je trebao biti zamijenjen odmah, da je došlo je do curenja ulja i povećanje potrošnje ulja što se ne može podvesti pod neregulaciju sustava, nego pod tvornički nedostatak, time da je nakon izlaganja vještaka tuženik naveo da dalje ustraje kod svih prigovora i primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, te predlaže da se provede novo vještačenje po vještaku brodstrojarske struke na okolnost tehničkog stanja motora, time da je u podnesku od

dana 19. lipnja 2015. detaljno obrazložio svoje osporavanje, te predložio da se provede novo vještačenje, po vještaku iste struke, koji će odrediti da li je motor za komercijalnu uporabu, uslijed čega su nastala oštećenja na motoru, koliko radnih sati je radio motor i koji put je mogao prijeći u to vrijeme.

19. Na ročištu održanom dana 27. siječnja 2017. (list 127 spisa) vještak je naveo da je motor od prvog dana rada radio preforsirano tj. da bi se postigla brzina broda koja je bila očekivana motor je radio preforsirano, a to se vidjelo po pojavi dima i visoke temperature u ispuhu, da motor nije bio odgovarajući za taj brod odnosno motor je bio novi i dobar a pojava dima i temperature je ukazivalo da motor nije bio odgovarajući za taj brod, da smatra da bi manje plovilo imalo puno bolje rezultate nego što su bili u plovilu tužitelja te da je postojala slabija kompresija u jednom cilindru koja je mogla biti zbog greške u montaži, odnosno ta greška u montaži bi bila mala mana a obzirom da je bilo veliko opterećenje motora u cilju postizanja veće brzine plovila tužitelja tada se mala mana pretvorila u veliku manu te je došlo do razlike u kompresiji i dimljenja a što su utvrdili i tužitelj i tuženik. Nadalje, iz iskaza vještaka proizlazi da bi motor puno duže radio s malom manom tj. obično se vozi sa manjim opterećenjem motora time da je kod tužitelja motor radio pri većem opterećenju kako bi postigao brzinu koja se očekuje, odnosno vještak navodi da se obično vozi sa tri četvrtine opterećenja, da smatra da je motor od prvog dna rada radio preforsirano tj. da bi se postigla brzina broda koja je bila očekivana motor je radio preforsirano a to se vidjelo po pojavi dima i visoke temperature u ispuhu, da motor nije bio odgovarajući za taj brod odnosno motor je bio novi i dobar a pojava dima i temperature je ukazivalo da motor nije bio odgovarajući za taj brod, te da je smatrao da bi manje plovilo imalo puno bolje rezultate nego što su bili u plovilu tužitelja te da je postojala slabija kompresija u jednom cilindru koja je mogla biti zbog greške u montaži. Isto tako, iz usmenog iskaza vještaka proizlazi da se radi o poludeplasmanskoj formi, što znači da je gornja brzina 12-13 milja time da može izglisirati tj. doći na brzinu 16-17 milja sa motorom kakav ima tužitelj time da motor radi punom snagom ili sa jačim motorom, odnosno ukratko da je motor bio predimenzioniran za taj model broda.

20. U ponovnom postupku, Rješenjem suda od dana 18. Srpnja 2023. Pozvan je vještak radi dodatnog očitovanja na okolnost koliko košta motor istog proizvođača kakav je ispravak trebao biti ugrađen, radi očitovanja na okolnost koliki bi bila vrijednost radova ugradnje takvog motora, te na okolnost koliko bi koštao motor iste kvalitete, a koji bi imao tehničke osobine kao i motor proizvođača NANI, kako bi tužitelj mogao točno navesti visinu tužbenog zahtjeva.

21. U svom očitovanju od dana 20. svibnja 2025. vještak je naveo da u potpunosti stoji iza svakog navoda uvještačenju, te da je vrijednost novog motora Nanni 6.420 235,5 kW (2014.g.) 13.000 eur. Vrijednost motora sličnih karakteristike (Volvo Penta,npr.), 14.500-16.000 eura, time da su. Radovi ugradnje (podizanje na suho, čišćenje prostora gdje je motor 3.000 eur, odnosno da bi vrijednost novog motora s ugradnjom iznosila 16.000,00 eur. Nakon dostave dopune Nalaza i mišljenja tužitelj se nije očitovao na Dopunu, a tuženik je u svom očitovanju od dana 17. Srpnja 2025. naveo da tužitelj niti u jednom trenutku nije dokazao da bi vrijednost novog motora i njegove ugradnje iznosila 29.216,46 eur koliko traži temeljem tužbenog zahtjeva specificiranog u podnesku od 18. travnja 2023. Štoviše iz dopune vještačenja od 20. svibnja 2025. ponovno je utvrđeno da je vrijednost novog motora Nanni 6.420 235,5 kW (2014.) 13.000,00 eur, vrijednost novog motora sličnih karakteristika od 14.500,00 -16.000,00

eur, a radovi ugradnje 3.000,00 eur, odnosno čak i kad bi naslovni sud u ovom dijelu usvojio tužbeni zahtjev, to ni u kojem slučaju ne bi moglo iznositi 29.216,46 EUR, već bi ugradnja novog motora Nanni 6.420 235,5 kW u tom razdoblju iznosila maksimalno 16.000,00 eur, iz čega sud izvodi zaključak da tuženik nema primjedbi na Dopunu Nalaza i mišljenja, odnosno navod vještaka da bi novi motor s ugradnjom iznosio 16.000,00 eur.

22. Isto tako, tuženik je u svom očitovanju naveo da u odnosu na preostala dva nedostatka, tuženik se već izjasnio da je passarella bila naknadno ugrađena, a ugradnja kamere čija je vrijednost po mišljenju vještaka iznosi 1.000,00 eur, uopće nije bila predviđena ugovorom niti je bila tuženikova obveza, odnosno osporio je dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na nedostatke opreme.

23. Iz usmenog očitovanja vještaka na ročištu održanom dana 27. siječnja 2017. (list 127 spisa) proizlazi da bi cijena nedostataka naznačenih u tužbi od 1-9 (list 1-2 spisa) vještak navodi 3.000-4.000 EUR-a. te se taj iznos odnosi na ono što nije otklonjeno, time da je tužitelj u tužbi, pod nedostatci naveo Passarella - nije učvršćena na odgovarajući način pa se normalnim korištenjem pojavljuju iskrivljenja na oplati broda odnosno pokazuje tendenciju puknuća krmenog dijela otplate na koju je učvršćena, te da sam uređaj ima kvar na hidrauličkom mehanizmu te dolazi do ispuštanja ulja u krmeno spremište. Iz sadržaja zapisnika vidljivo je da nakon iskaza vještaka nije bilo primjedbi, niti su stranke osporavale koji od navoda vještaka.

24. Tijekom postupka, tužitelj je uz podnesak dostavio izjavu tuženika potpisanu po djelatniku tuženika g. Hajdiću i ovjerenu pečatom društva tuženika od dana 21. travnja 2010., a iz koje je razvidno da je tužitelj prijavio problem na pogonskom motoru još 13. studenoga 2007., da u predmetnoj izjavi Gosp. Hajdić u navodi da tuženik nije uspio otkloniti kvar za vrijeme garantnog roka, te da je o navedenom izvijestio matično društvo "Jeanneau" u Francuskoj, a koje društvo je o tome obavijestilo društvo "Nanni" u Italiji da požure sa otklanjanjem problema u Italiji.

25. Uvidom u kopiju Zapisnika o preuzimanju od 31. srpnja 2007. (list 5 spisa) sud je utvrdio da je dana 31. srpnja 2007. sačinjen Zapisnik prema kojem je Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o. kao davatelj leasing predao trgovačkom društvu CREDO d.o.o. za unutarnju i vanjsku trgovinu, turizam, ugostiteljstvo i usluge, Kružna 80 10000 ZAGREB, kao primatelj leasinga i EUROMARINE d.o.o. za unutarnju, vanjsku trgovinu i usluge Zagreb, kao dobavljač, uručilo primatelju leasinga objekt leasinga na ugovoreno mjesto isporuke, Jeanneau Merry Fisher 925, vrsta plovila: motorno plovilo, marka plovila Jeanneau, tip plovila: Merry Fisher 925, Br. trupa: FR-IRIF0447G708, God. proizvodnje: 2007., time da je određeno da primatelj leasinga potpisom Zapisnika potvrđuje da je preuzeo objekt leasinga u urednom i ispravnom stanju, sposobnom i sigurnom za funkcioniranje, sukladno ugovorenom (toč. 3.) te da ukoliko primatelj leasinga potpiše Zapisnik o primopredaji usprkos neisporuci ili nepravovremenoj isporuci, utvrđenim materijalnim nedostacima, odnosno činjenici da objekt leasinga ne odgovara ugovorenom, gubi sva zakonska prava, te se navedena isporuka ima smatrati urednom uz nastanak svih ugovorenih prava i obveza (toč. 6. Zapisnika).

26. Uvidom u kopiju Suglasnosti za ishodenje koncesijskog odobrenja za plovilo u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti (list 14 spisa) sud je utvrdio da je trgovačko

društvo Erste&steiermärkische s-leasing d.o.o., Zagreb, Zelinska 3, kao vlasnik plovila marke Jjeanneau merry fisher 925, dao suglasnost trgovačkom društvu Credo d.o.o., Kružna 80, 10000, Zagreb, za obavljanje gospodarske djelatnosti na pomorskom dobru i ishođenje koncesijskog odobrenja, sukladno Uredbi o postupku davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru („Narodne novine“, broj 36/2004), a prema Ugovoru o broj 22501/07 sklopljenom dana 13. srpnja 2007. time da predmetna suglasnost vlasnika služi kao dokaz o pravnoj osnovi korištenja plovila koja nisu u vlasništvu podnositelja zahtjeva, čime je tužitelj dokazivao da je poštivao proceduru ishođenja koncesijskog odobrenja, time da za utvrđivanje spornih činjenica ovaj dokaz nije imao nikakvo značenje.

27. Uvidom u kopiju dopisa od dana 16. travnja 2009., upućen od Gine Hajdića tužitelju (list 46 spisa) sud je utvrdio da su načinjena mjerenja na motoru tužitelja (list 48 spisa), time da se na obavljena mjerila očitovao i vještak u svom Nalazu i mišljenju.

28. Uvidom u Izvještaj o posjeti broj br. 090526 od 28. svibnja 2009. (list 176 spisa) izrađenog od Jonathana Nerina, ovlaštenog servisera društva Nanni Industries, sud je utvrdio da je u izvješću navedeno da je serviser došao u Hrvatsku 26.05., da je motor bio rastavljen, bez ikakve zaštite, da je bez rashladnog sredstva i bez uljnog filtera, da je motor bi sastavljen, da je izvršeno testiranje, kao i pokusna vožnja, da je ronilac je očistio trup, nakon čega je utvrđeno da performanse motora odgovaraju onima drugih MF 9,25, da je stanje motora normalno, da je vlasni sada zadovoljan s motorom, te je bila napomena Da nismo došli, uzalud bismo slali motor (op. a. drugi, novi motor), baš kao i za MF serijski br. 395, iz čega je vidljivo da je stanje motora normalno, te da ne postoji razlog zašto bi se takav motor zamijenio novim, s istim karakteristikama kao što ima isporučeni.

29. Uvidom u kopiju dopisa upućen elektroničkom poštom od dana 29. svibnja 2009. (list 28 spisa), sud je utvrdio da su serviseri proizvođača Nannidiesel izvijestili tužitelja da mu dostavljaju priručnik za održavanje motora, naveli nekoliko savjeta za održavanje motora, tablično naveli parametre za rad motora te naveli da su parametri motora u redu i rad broda u skladu s ostali MF9.25.

30. Uvidom u kopiju dopisa tužitelja serviserima Nani motora i Gini Hajdiću od dana 1. lipnja 2009., sud je utvrdio da je tužitelj tražio savjet, odnosno mišljenje vezano za prvi veliki servis, troškove servisa i eventualno produženje garancije u skladu s uobičajenim poslovnim postupanjem, time da iz sadržaja dopisa nije vidljivo da tužitelj ne može koristiti plovilo, ili da postoje kakvi problemi s motorom.

31. Uvidom u kopiju dopisa od dana 23. lipnja 2009. (list 31 spisa), sud je utvrdio da je tužitelj obaviješten od strane servisera Nanni motora da je nakon tehničke provjere motor radio vrlo dobro, bez dima i imao pravilan prazni hod, da tužitelj može koristiti brod tijekom ljeta bez problema, nakon čega se može provesti potpuno redovno servisiranje, da je problem praznog hoda je vrlo jednostavan, obzirom da je sajla gasa labava, kao i da tužitelju ne mogu ponuditi besplatnu uslugu održavanja.

32. Uvidom u Izjavu od dana 21. travnja, 2010. (list 6 spisa) sud je utvrdio da je djelatnik tuženika Ivo Hajdić u Izjavi naveo da na plovilu Jeanneau Merry Fisher 925, vlasnik CREDO d.o.o. prijavio problem 13. studenoga 2007. na pogonskom motoru Nanni 6.420 (320 CV) No T505070326, da je kvar odmah prijavljen ovlaštenom Nanni

uvozniku i serviseru EUROMAKINA d.o.o. iz Splita, da je problem prijavljen principalu Jeanneau-u u Francusku koji je obavijestio Nanni Italiju da požure sa otklanjanjem problema na motoru, da problem nije do dana izdavanja potvrde riješen, da su čelni ljudi iz Nanni Italija došli na Zagrebački sajam nautike te razgovarali sa vlasnikom tvrtke CREDO d.o.o. gospodinom Piero Peić i sa njima te da vlasnik inzistira na novom motoru.

33. Uvidom u Zahtjev za naknadu štete od 21. lipnja 2010. (list 7-8 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj potraživao novi motor, s obzirom da je motor 70-ak sati korištenja počeo na ispušnom sistemu jaki dimiti, pogotovo kod startanja i pri povećanom broju okretaja, da je došlo je je puknuća a povratne cijevi ulja iz motora u karter te je do izlivanja ulja u santinu broda, kao i da su postojali nedostaci koji su pobrojani u dopisu (toč. od 1-9 dopisa).

34. Uvidom u dopis tuženika tužitelju od dana 15. srpnja 2010. (list 9 spisa) sud je utvrdio da je tuženik u svom očitovanju naveo da ja motor pregledan od strane ovlaštenog serviseru Nanni Diesel, testiran, te su na njemu promijenjeni i očišćeni potrebni dijelovi, a što nesporno proizlazi iz službene dokumentacije Nanni Diesela od 29. svibnja 2009., a nakon što su serviseri iz Italije dana 21. svibnja 2009. bili na plovilu, te da su svi parametri na motoru u redu, emisije uobičajene, te da motor zadovoljava, o čemu je obaviješten tužitelj, te u cijelosti otklonio i zahtjev tužitelja koji je potraživao novi motor, kao i druge, po tužitelju popisane nedostatke na plovilu.

35. Uvidom u dopis tužitelja od dana 27. srpnja 2010. (list 11-12 spisa), sud je utvrdo da je tužitelj, pored prethodno navedenih nedostataka, naveo da cijene najma za tu vrstu plovila iznose u rasponu od 1.250,00 eur van sezone, do 3.250,00 eur u sezoni.

36. Uvidom u dopis od dana 2. studenoga 2010. (list 49 spisa) sud je utvrdio da je predstavnik tuženika kontaktirao tužitelja, radi moguće ponovne inspekcije od strane serviseru Nannija, time da je tužitelj dostavio očitovanje na prijedlog na način da bi se ponovni odlazak i pregled broda mogao ostvariti uz prisutnost suda i vještaka, ukoliko to sud po službenom postupku odredio vještačenje.

37. Prema drugoj dopuni vještaka (list 128 spisa), ugrađeni motor je bio nov, radio je preforsirano, te nije bio odgovarajući za brod tužitelja, te da je ugrađeni motor donja srednja klasa kvalitete, ali da se često ugrađuje iz razloga cijene.

38. Uvidom u iskaz svjedoka Loris Bilić (list 148 spisa) sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu rekao da je po pozivu izašao van, provjerio fazu motora, točku mrtvog kuta, da je sve bilo u redu, da je došao je drugi nalog iz tvornice ili Francuske da se izađe ponovno na teren i da se izvrše mjerenja zapisana u ovom dokumentu, da je sve zapisano i proslijeđeno proizvođačima, da su došli predstavnici proizvođača i zakonskog zastupnika tužitelja i sastavljen je motor, da se radilo o novom motoru novom plovilu, da su bili ispunjeni svi kriteriji i normativi za izradu kako plovila tako i motora, odnosno da je utvrđeno da je sve u redu, odnosno da iz iskaza proizlazi da motor nije smio dimiti, ovo je anomalija koja nije uobičajena, problem prisutan od početka, te da na turbini je bio popravak cijevi povrata ulja iz turbine u motor, a koji je bio „teži kvar“.

39. Prilikom donošenja odluke sud je iskaz saslušanog svjedoka ocijenio neposredno uvjerljivim i prihvatio ga kao valjan dokaz jer ne proturječi ostalim izvedenim dokazima, kao ni dokumentaciji koja je dostavljena u spis, od strane tužitelja i tuženika.

40. Uvidom u iskaz svjedoka Ive Hajdić, (list 155 spisa) sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da je djelatnik tuženika, da je klijent imao primjedbi vezano za opremu, radilo se o plinskim bocama, ugradnja pasarele i nešto vezano za opremu za navigaciju, kameru te presvlake, da kamera i presvlake nisu bile navedene u ugovoru, time da zbog toga kamera nije isporučena, da su su presvlake isporučene, da su zvali tvrtku JEANNEAU, koji su poslali servisere iz Italije, da su oni su radili ispitivanja i dobili dopis da je motor u granicama normale, da je klijent bio na sajmu 2010.g. i opet je rekao da motor dimi, time da od sredine 2008.g. do 2010.g. smo bili u dopisivanju, ali se ništa nije specijalno radilo po pitanju motora, a 2010.g. smo opet zvali Nani i obavijestili ih o primjedbama tužitelja.

41. Prilikom donošenja odluke sud je iskaz saslušanog svjedoka ocijenio neposredno uvjerljivim i prihvatio ga kao valjan dokaz, jer ne proturječi ostalim izvedenim dokazima.

42. Sud je prihvatio iskaze oba saslušana svjedoka jer su isti svoje iskaze dali jasno i logično, vezano za aktivnosti koje su vršili tijekom navedenog razdoblja, a koji iskazi su u suglasju sa pisanim dokazima koje su stranke dostavile i Nalazom i mišljenjem vještaka koje je po nalogu suda izradi vještak pomorske struke.

43. Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tuženika Maria Knego (list 158 spisa), sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da je ispruka broda bila krajem 7. mj. u Puli, da je prva informacija da nešto ne štima s motorom je bila u 11. mj. 2007.g., da je o tome obaviješten principal JEANNEAU, da su kasnije njihovi mehaničari utvrdio da je rad motora u okvirima parametara proizvođača, da dim može biti iz razloga nekvalitetnog goriva, tj. pojave vode u gorivu, neuređenog podvodnog dijela broda, tj. dno broda može biti obraslo travom kao propeler školjkama, a što umanjuje performanse broda i u režimu povećanom broja okretaja se može manifestirati u obliku dima, da po njegovom mišljenju ugrađeni motor vrijedi cca 12 do 14.000 EUR-a bez PDV i bez ugradnje, a ugradnja košta 1.000,00 EUR-a, ugradnja traje cca 5 radnih dana, najjeftinija varijanta je 12.000,00 EUR-a + PDV a najskuplja varijanta za četvrtinu više, odnosno cca 20.000,00 EUR-a, kao i da je nakon podnošenja tužbe bila komunikacije sa tužiteljem da se problem riješi mirnim putem, da su oni poduzeli sve mjere u okviru njihovih mogućnosti da bi zaštitili klijenta, da nađu rješenje problema za koji su smatrali da nije problem, da su su sukladno tome inzistirali da predstavnici tvornice Nani motora dođu na plovilo, a što je vrlo neuobičajeno da se za jedan motor tvrtke koja ima svojeg ovlaštenog serviseru angažiraju ljudi iz tvornice, iz čega se vidi angažman tuženika i predanost da se pokuša zadovoljiti klijenta.

44. Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Piere Peić sud je utvrdio da je on u svom iskazu naveo da je o pojavi dima izvijestio sam osobu koja je tužitelju prodala brod, da je u kasno proljeće 2008.g. na brodu pukla povratna cijev iz turbine u karter motora i tom prilikom je isteklo ulje, nakon tog kvara g. Loris je došao zamijeniti tu cijev, kao predstavnik tuženikovog serviseru i ujedno je napravio ispitivanje motora, te je napravio tabelu, to je moglo biti u svibnju 2008.g. da je Loris je poslao tabelu tuženiku i Euromakini i tužitelju, da je posumnjao da je motor bio stari, da su u lipnju 2009.g. došli inženjeri iz Italije i Francuske, da su inženjeri tom prilikom stavili testere na motor sa određenim instrumentima, testirali su dovod goriva, temperaturu, rad motora, broj

okretaja motora, ovaj motor ima do 3600 okretaja, to je max. obrtni moment, a normalno korištenje i putna brzina je cca 2400 i 2600 okretaja, testirali su max. brzinu i postigli su najveću brzinu od 26 ili 27 čvorova. Nakon toga su izmjerili potisak cilindra samo jednog od 6 i utvrdili da je taj cilindar dobar i rekli su da po njima je taj motor spreman za daljnju uporabu.

45. U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja navodi se da je tužitelj, u ponovnom postupku uskladio tužbeni zahtjev u skladu s promjenom valute, dana 18. travnja 2023. (list 355 spisa).

46. U podnesku od dana 28. kolovoza 2026. (list 417-418 spisa) tužitelj je, nakon izvođenja dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke navod da potražuje iznos od 85.636,24 eur od čega s naslova vrijednosti novog motora 13.000,00 EUR, ugradnje 3.000,00 eur, ukupno 16.000,00 eur (dopuna vještačenja vještaka Bobića od 20. svibnja 2025., list 376 spisa).

47. Radi odlučivanja o drugom dijelu tužbenog zahtjeva, sud je u ponovljenom postupku izveo dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke. Slijedom navedenog, daljnjem tijeku postupka sud je pozvao tužitelja na dostavu dokumentacije vezano za dio tužbenog zahtjeva utvrđenja visine izgubljene dobiti, time da je dana 22. srpnja 2022. (list 349 spisa) godine vještak naveo da nije dostavljena sva dokumentacija potrebna za izvođenje predloženog dokaza, te zatražio da tužitelj dostavi dodatnu dokumentaciju. Nadalje, tek u podnesku od dna 31. kolovoza 2023. vještak navodi da mu je dostavljena dokumentacija potrebna za izvođenje dokaza vještačenjem (list 365 spisa).

48. U svom Nalazu od dana 19. veljače 2026. (list 389-392 spisa) vještak je naveo dokumentaciju temeljem koje je izradio Nalaz i mišljenje, te naveo da, polazeći od nabavne vrijednosti predmetnog plovila (123.144,94 eura), proizlazi da bi se taj iznos kroz najam plovila amortizirao u razdoblju od 5 do 7 godina, što daje godišnju zaradu u rasponu od 17.592,13 eura (na bazi otplate plovila kroz 7 godina) do 24.628,99 eura (na bazi otplate plovila kroz 5 godina), te u Mišljanju naveoda kako pretpostavljena izgubljena zarada tužitelja od najma (čartera) predmetnog plovila iznosi 16.409,06 eura godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 65.636,24 eura.

49. Nakon dostave Nalaza i mišljenja, tužitelj je u svom podnesku od dana 10. ožujka 2026. (list 402-403 spisa) naveo primjedbe i potrebu dodatnog očitovanja na sporne okolnosti, kao i tuženik u svom podnesku od dana 13. ožujka 2026. (list 404-406 spisa), nakon čega se vještak očitovao pisanim putem i odgovorio na navode stranaka (list 413-415 spisa).

50. U svom pisanom očitovanju vještak se osvrnuo na navode oba očitovanja, i ukratko naveo da je u danom nalazu i mišljenju jasno naveo s kojim ograničenjima i na bazi koji parametara daje izračune, a kada tuženik u spis dostavi podatke o kojima piše (konkretni povijesni poslovni rezultati, evidencije o prosječnoj popunjenosti, sklopljeni ugovori o poslovnoj suradnji za jednake ili slične brodove i dr.) vještak će na temelju takvih podataka moći sačiniti analizu kako ju tuženik predlaže, te da je samo iznio hipotetsku situaciju i opće poznate činjenice o mogućnosti korištenja plovila u komercijalne svrhe, a samo vještačenje nije provedeno na temelju dovoljno širokih, objektivnih i pouzdanih podataka, u pogledu čega vještak ističe da je u danom nalazu

i mišljenju jasno naveo s kojim ograničenjima i na bazi koji parametara daje izračune, te je u cijelosti ostao kod utvrđenja i izračuna iz nalaza, kao i kod danog Mišljenja.

51. Nadalje, vještak je na ročištu održanom dana 22. rujna 2026. očitovao na upite tuženika, obzirom da je tužitelj naveo da nema primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka. U odnosu na upit tuženika kojim kojim vanjskim izvorima podataka se vještak koristio za izradu Nalaza i mišljenja vještak je naveo da nije imao podatke od Hrvatske gospodarske komore i od Ministarstva pomorstva i veza, te da je koristio javno dostupni podatke s tuženikovih internetskih stranica, kao i podaci na stranici charter.hr, a kako je to napisano u nalazu od 19. veljače 2026, te da smatra da je to valjani izvor podataka u nedostatku drugog izvora, te u cijelosti ostao kod navoda pisanog Nalaza i mišljenja, kao i pisane dopune.

52. Sud je Nalazu i mišljenju, kao i pisanoj dopuni i usmenom izlaganju vještaka poklonio vjeru u cijelosti nalazeći isti neupitno stručnim, suglasnim s ispravama koje prileže spisu, poklanjajući tako u potpunosti vještaku vjeru obzirom na njegovu nepristranost u predmetu i stručnost njegove ekspertize, obzirom da je vještak iscrpnom analizom obuhvatio dokumentaciju koju je mogao pribaviti, a kao je to naveo u svom Nalazu i mišljenju, istu izložio detaljnoj provjeri, te pregledno izložio odnosna numerička utvrđenja, time da sud nije utvrdio proturječnosti niti nedostatke u izraženom mišljenju, niti su se pojavile osnovane sumnje u pravilnost nalaza i mišljenja,

53. Osnovanost drugog dijela tužbenog zahtjeva proizlazi iz izvedenog dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke, time da treba svakako napomenuti da stranke, nakon usmenog izlaganja vještaka na ročištu održanom dana 22. rujna 2026. nisu imale upit na vještaka, a ni primjedbi na nalaz i mišljenje, te nisu predlagale eventualno novo vještačenje.

54. Obzirom da je među strankama sporno da li je motor imao svojstva za uobičajenu uporabu, te da li je zbog eventualnih nedostataka tužitelj trpio štetu kako je to naveo u tužbi, odnosno da li je tuženik u obvezi platiti utuženi iznos sud smatra da iz dostavljene dokumentacije i izvedenih dokaza proizlazi da motor nije imao svojstva za uobičajenu uporabu, te da ga je trebalo zamijeniti, slijedom čega smatra da je osnovan tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na vrijednost novog motora s ugradnjom.

55. Iz iskaza svjedoka Ive Hajdić, (list 155 spisa) proizlazi da je tužitelj imao primjedbe vezano za passarelu, odnosno njezinu ugradnju, time da je u daljnjem tijeku postupka tužitelj potraživao platež pasarele, a vještak se u prvom postupku očitovao na ročištu održanom dana 27. siječnja 2017. godine da „ na poseban upit pun. tužitelja koliko bi bila cijena nedostataka naznačenih u tužbi od 1-9 (list 1-2 spisa) vještak navodi 3.000-4.000 EUR-a. te se taj iznos odnosi na ono što nije otklonjeno, slijedom čega sud smatra da je tužitelj dokazao i treći iznos koji potražuje.

56. Odredbom čl. 1089. ZOO-a određeno je da oštećenik ima pravo kako na naknadu obične štete, tako i na naknadu izmakle koristi. (1), da se visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, osim slučaja kad zakon određuje što drugo. (2), a pri ocjeni visine izmakle koristi uzima se u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem. (3) Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za platež kamate od dana utuženja pa do plateža,

obzirom da su vještaci u svojim nalazima naveli visinu i to 16.000,00 EUR, vrijednosti novog motora 13.000,00 EUR, + ugradnja 3.000,00 EUR, (dopuna vještačenja vještaka Bobića od 20.5.2025.), Iznos od 65.636,24 EUR s naslova izgubljene dobiti za četiri godine (nalaz vještaka Ručevića od 19. veljače 2026.) iznos od 4.000,00 EUR s naslova ostalih nedostataka na plovilu - Passarella (ročište od 27. siječnja 2017. vještak Slobodan Bobić), a obveza tuženika na platež utvrđena je tek presudom te sud smatra da tužitelj može potraživati kamatu na utuženi iznos od dana kada je utvrđena obveza tuženika na plaćanje utuženog iznosa, a ne od dana podnošenja tužbe kako to potražuje tužitelj, obzirom da je tek sudskom odlukom nastala obveza na plaćanje. Odredbom čl. 1089. stavak 2. ZOO-a određeno je da da se visina naknade štete određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke (presuđenja), osim ako zakon određuje što drugo, time da u ovom slučaju visina štete određena sudskom odlukom, dužnik od tog trenutka dolazi u zakašnjenje s ispunjenjem tako utvrđene novčane obveze, a odredbom čl. 29. stavak 1. ZOO-a, određeno je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

57. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155.. ZPP-a u vezi s člankom 2. stavak 1. ZPP-a. Tužitelju pripada parnični trošak budući da je u cijelosti uspio u parnici. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjeren je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.; dalje: Tarifa) te Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18 i 51/23). Vrijednost predmeta spora je 85.636,24 eur, a vrijednost boda iznosi 2,00 eur. Slijedom navedenog tužitelju je priznat trošak sastava Zahtjev za naknadu štete od dana 23.6.2010. godine, kojim se tužitelj obratio tuženiku radi pokušaja mirnog rješenja spora (list 7,8 spisa) 1.289,85 EUR., trošak sastava tužbe od 30.7.2010. (Tbr. 8. Toč 1.) 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od dana 19.11.2010. kojim je tužitelj dostavio očitovanje na odgovor na tužbu (Tbr.8. Toč.1.) 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana 11.09.2012. (Tbr.9.toč. 1.) 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od dana 11.7.2014. (Tbr.8. Toč 1.) kojim se tužitelj očitovao na navode Nalaza i mišljenja vještaka pomorske struke 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana 09.06.2015. (Tbr.9.toč. 1.) 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od 1.10.2015. (Tbr.8. Toč.1.) kojim se tužitelj očitovao na navode podneska tuženika, vezano za dostavljeni Nalaz i mišljenje vještaka pomorske struke 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana 27.01.2017. (Tbr.9.toč. 5.) 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana 11.05.2017. (Tbr. 9. toč.1.) 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana 10.10.2017. (Tbr.9. toč.1.) 100,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 30.11.2017. (Tbr.9.toč. 1.) 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od dana 2.2.2018. kojim je tužitelj dostavio očitovanje po nalogu suda i dostavio dodatnu dokumentaciju za izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku prometne struke (Tbr. Toč 1) 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana od 14.02.2019. (Tbr.9.toč.1.) 1.289,85 eur, trošak sastava podneska od dana 10.5.2019. (Tbr.8. Toč 3) u kojem se tužitelj očitovao na navode tuženika, 200,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 14.05.2019. (Tbr.9.toč.1.)1.289,85 eur, trošak sastava žalbe na Presudu od 7.6.2019. (Tbr.10.toč.1.) 1.612,31 eur, trošak sastava žalbe na Rješenje od 7.6.2019. 50,00 eur, obzirom da sastavljanje žalbe protiv rješenja odvjetniku pripada 50 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4. i 7. time da je vrijednost osporenog iznosa u žalbi 625,00 kn, odnosno 83,33 eur, a iznos troška od 0 do 332,00 eur iznosi 25 bodova, odnosno 50,00 eur, slijedom čega je tužitelju priznat trošak sastava žalbe na rješenje o trošku 50,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 28.09.2021. (Tbr.9.toč.1.), 1.612,31 eur, trošak

pristupa na ročište dana 08.11.2021. (Tbr.9.toč.1.) 1.289,85 eur, 42. trošak sastava podneska od dana 18.4.2023. (Tbr.8. Toč 3.) kojim je tužitelj naznačio tužbeni zahtjev u valuti euro, obzirom na promjenu valute 200,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 24.04.2023. (Tbr.9.toč. 1.) 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od dana 10.3.2026. (Tbr.8. Toč. 1.) kojim se tužitelj očitova na navode iz Nalaza I mišljenja vještaka financijske struke, 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana 22.9.2026. (Tbr.9.toč. 1. 1.289,85 EUR, ukupno 25.791,61 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 6.447,91 eur, ukupno 32.239,51 eur.

58. Isto tako tužitelju je priznat trošak trošak vještačenja po vještaku pomorske struke 663,61 eur, te trošak financijskog vještačenja 1.200,00 eur ukupno 1.863,61 eur.

59. Tužitelju je priznat trošak pristojbi I to trošak sudske pristojbe na presudu 663,61 eur (5.000,00 kn, plaćeno 24.01.2020. i 1.327,23 eur (10.000,00 kn pristojba na žalbu plaćeno 27.01.2020, ukupno 1.990,84 eur, odnosno sveukupno 36.093,96 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. I.2. Izreke

60. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka za trošak sastava podneska od dana 14.10.2010. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj tražio produljenje roka za plaćanje pristojbe na tužbu 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 22.11.2012. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj dostavio dokaz o plaćenom predujmu za izvođenje dokaza vještačenjem 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 21.10.2013. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj predložio da se spis dostavi vještaku, trošak sastava podneska od dana 28.11.2013. (Tbr.8. toč.4.) u kojem je tužitelj ponovio navode iz prethodnog podneska 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana od 23.1.2014. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 26.3.2014. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 25.2.2015.. (Tbr.8.toč.4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 21.3.2016. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 EUR, trošak sastava podneska od 4.4.2016. (Tbr.8.Toč 4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 12.10.2016. (Tbr.8.toč.1.) u kojem je tužitelj samo ponovio iznesene navode, slijedom čega sud smatra da nije bio nužan za vođenje postupka 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od dana 28.11.2016. (Tbr.8. Toč.1.) u kojem je tužitelj samo ponovio iznesene navode, slijedom čega sud smatra da nije bio nužan za vođenje postupka 1.289,85 EUR, trošak pristupa na ročište dana 10.10.2017. (Tbr.9.toč. 1), preko priznatog iznosa od 100,00 eur, odnosno za iznos od 1.189,85 EUR, trošak sastava podneska od 27.12.2017 (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj tražio produljenje roka za postupanje po nalogu suda 50,00 eur, trošak sastava podneska od dana 16.5.2018. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 eur, trošak sastava podneska od dana 24.8.2018. (Tbr.8. toč.4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 eur, trošak sastava podneska od dana 4.10.2018. (Tbr.8.toč.4.) kojim je tužitelj predložio zakazivanje ročišta 50,00 eur, trošak pristupa na ročište dana od 21.03.2019. (Tbr.9.toč.1.) obzirom da je u ovom predmetu preotvorena glavna rasprava, te ročište za objavu presude nije održano, time da tužitelj nije pristupio na ovo ročište 1.289,85 eur, trošak sastava podneska od dana 10.5.2019. (Tbr.8. Toč 3) u kojem se tužitelj očitovao na navode tuženika, preko priznatog iznosa od 200,00 eur, odnosno za iznos od 1.089,85 eur, trošak sastava podneska od 04.06.2019.(Tbr. 8.toč. 3) kojim je tužitelj predložio da se donese rješenje o ispravku presude i rješenja, preko

priznatog iznosa od 200,00 eur, odnosno za iznos od 1.089,85 eur, trošak sastava žalbe na Rješenje od 7.6.2019. preko priznatog iznosa od 50,00 eur, odnosno za iznos od 1.562,31 eur, trošak sastava podneska od 14.10.2021. (Tbr.8.toč.4.) kojim je tužitelj tražio produženje roka za dostavu 50,00 eur, trošak sastava podneska od dana 28.10.2021. (Tbr.8. Toč. 1.) kojim je tužitelj dostavio dokumentaciju potrebnu za vještačenje, time da dostavljena dokumentacija nije bila dostatna za izvođenje ovog dokaza, slijedom čega sud smatra da ovaj podnesak nije bio nužan za vođenje postupka 1.289,85 eur, trošak sastava podneska od 25.2.2022. (Tbr.8.toč.4.) kojim je tužitelj predlagao dodjelu roka za dostavu dokumentacije za izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke 50,00 eur, trošak sastava podneska od dana 17.3.2022. (Tbr.8.Toč.1.) kojim je tužitelj dostavio dodatnu dokumentaciju za koju smatra da je nužna za izvođenje dokaza vještačenje, izvan dodjeljenog roka i odluke suda od dana 2. ožujka 2022. godine, time da je vještak u očitovanju od dana 22.07.2022. godine naveo da nije dostavljena dostatna dokumentacija za izradu Nalaza i mišljenja 1.289,8 eur, trošak sastava podneska od dana 10.11.2022. (Tbr.8.Toč.1.) u kojem je tužitelj predložio da sud službenim putem pribavi dokumentaciju potrebnu za izvođenje dokaza vještačenjem, nakon zaključenja prethodnog postupka, slijedom čega sud smatra da ovaj podnesak nije bio nužan za vođenje postupka. 1.289,85 eur, trošak sastava podneska od dana 18.4.2023. (Tbr.8. Toč 3.) kojim je tužitelj naznačio tužbeni zahtjev u valuti euro, obzirom na promjenu valute, preko priznatog iznosa od 200,00 eur, odnosno za iznos od 1.089,85 eur, trošak sastava podneska od dana 11.9.2023. (Tbr.8. toč.4.) u kojem je ponovio prijedlog da sud službenim putem pribavi podatke potrebne za izvođenje dokaza vještačenjem 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 10.2.2025. (Tbr.8. Toč.1.) u kojem je tužitelj predložio hitno postupanje u ovom predmetu, u visini od 1.289,85 EUR, kao da se radi o obrazloženom podnesku iz navedenog tarifnog stava, sud smatra da ovaj podnesak nije bio neophodan za vođenje postupka, trošak sastava podneska od dana 16.4.2025. (Tbr.8.Toč. 1.) u kojem je tužitelj samo ponovio iznesene navode i prijedloge, slijedom čega sud smatra da ovaj podnesak nije bio neophodan za vođenje postupka 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od dana 29.5.2025. (Tbr.8.toč.4.) kojim je tužitelj dostavio dokaz o plaćenom predujmu za vještačenje 50,00 EUR, trošak sastava podneska od dana 28.7.2025. (Tbr.8.Toč.1.) u kojem sam tužitelj navodi da se očituje na opetovanje navode tuženika, vezano za nalaz i mišljenje vještaka pomorske struke, te ponavlja iznesene navode tijekom postupka, slijedom čega sud smatra da ovaj podnesak nije bio nužan za vođenje postupka 1.289,85 EUR, trošak sastava podneska od dana 28.8.2026. (Tbr.8.Toč. 1.) kojim je tužitelj naznačio visinu tužbenog zahtjeva nakon dopune očitovanja vještaka financijske struke, time da sud smatra da je navode iz tog podneska mogao i morao navesti u prethodnom podnesku od dna 10.03.2026. godine, slijedom čega sud smatra da ovaj podnesak nije bio nužan za vođenje postupka 1.289,85 EUR, Ukupno 18.964,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 4.741,00 eur, ukupno 23.705,00 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II.2. izreke

61. Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za platež kamatne stope od osam posto, obzirom da se zatezna kamata na trošak postupka određen sudskom presudom u parničnom postupku računa se po stopi koja vrijedi za "ostale odnose", a temelj za to su odredbe članka 151. stavka 3. Zakona o parničnom postupku i članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, te obveza naknade troškova postupka nastaje na temelju same sudske odluke (procesnopravni karakter), zbog čega se ne primjenjuje viša stopa za trgovačke ugovore, već isključivo opća stopa za ostale odnose, te se parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate koje teku od dana donošenja odluke kojom je naloženo

plaćanje troškova postupka (dakle, od dana donošenja prvostupanjske presude), pod uvjetom da je stranka taj zahtjev izričito postavila, time da se sukladno Zakonu o obveznim odnosima (članak 29. stavak 2.), stopa zateznih kamata u ostalim odnosima određuje se za svako polugodište. Ona se izračunava tako da se referentna kamatna stopa Europske središnje banke (ESB) uveća za 3 postotna boda, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II.3. izreke

U Zagrebu, 28. listopada 2026.

Sudac
Hrvoje Lukšić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom tr... roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA

1. CREDO, društvo s ograničenom odgovornošću za unutarnju i vanjsku trgovinu, turizam, ugostiteljstvo i usluge, Zagreb, Vincenta iz Kastva 21, OIB: 56041868593 po odvjetniku Romanu Biharu
2. EUROMARINE d.o.o. turistička agencija, trgovina i usluge, Zagreb, Radnička cesta 32, OIB: 02761102585 po odvjetniku Maroje Matana

Broj zapisa: **9-3088f-51a86**

Kontrolni broj: **06bb0-4cdd8-5813b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.