



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ  
Stalna služba u Imotskom  
Ante Starčevića 23

Poslovni broj: Ovr-118/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sutkinji ovog suda Sanji Vrgoč, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560 zastupanog po Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. u Osijeku, Kardinala A. Stepinca 4, protiv ovršenika Dijane Lukić, Gradišćanskih Hrvata 12, 21300 Makarska, OIB: 68728593118, radi odluke o troškovima izvansudske ovrhe, 27. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku Dijani Lukić, Gradišćanskih Hrvata 12, 21300 Makarska, OIB: 68728593118 da ovrhovoditelju Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560 naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 46,87 EUR zajedno sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana donošenja ove odluke (27. travnja 2026.) pa do isplate po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, koja stopa se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Odbija se ovrhovoditelj Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560 sa zahtjevom za naknadu troškova iznad dosuđenog iznosa od 46,87 EUR do zatraženog iznosa od 109,37 EUR, odnosno za iznos od 62,50 EUR kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 10. travnja 2026. podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe, navodeći da je 27. ožujka 2026. Financijskoj agenciji podnio prijedlog za izvansudsku ovrhu temeljem ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog

rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Petar Ujević iz Imotskog, Šetalište Stjepana Radića 18, pod poslovnim brojem Ovr-4470/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1116/2025 dana 30. rujna 2025. radi naplate novčane tražbine u iznosu od 141,40 EUR, te troškova ovrhe u iznosu od 87,50 EUR.

2. Zahtjev je djelomično osnovan.

3. Na postupak izvansudske ovrhe, za koji se traži naknada troškova u ovom postupku, primjenjuju se odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 06/24., dalje: OZ) koje normiraju naknadu troškova postupka. Navedeno proizlazi, između ostalog, iz odredbe članka 4. stavka 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 02/20, 46/20 i 47/20, dalje: ZPONS) koja propisuje da se u slučaju da tim zakonom nije nešto drugačije propisano, na provedbu ovrhe odgovarajuće primjenjuju zakoni kojima se uređuje ovršni postupak.

4. Na zajedničkim sastancima predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanim dana 29. ožujka 2018. godine, 13. lipnja 2019. godine, te 26. studenog 2021. godine prihvaćen je i potvrđen zaključak po kojem se troškovi izravne naplate priznaju kao troškovi ovršnog postupka.

5. U okolnostima nužnosti pokretanja sudskog postupka radi ostvarenja prava na naknadu troškova izvansudske ovrhe, ovrhovoditelju pripada trošak sastava prijedloga radi provedbe izvansudske ovrhe kod Financijske agencije i trošak sastava podneska kojim je predmetni postupak pokrenut. Naime, radi se o troškovima koji su nastali kao posljedica ne udovoljenja tražbini ovrhovoditelja od strane ovršenika, zbog čega je pokrenuta izvansudska ovrha, a što je uzrokovalo i trošak te ovrhe i predmetni trošak. Valja naglasiti, da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 5. lipnja 2023. zauzeto pravno shvaćanje da „Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.“

6. Odredbom članka 284. stavka 1. OZ-a propisano je da na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha na novčanoj tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena zaplijeni i prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun koji je određen u rješenju o ovrsi, odnosno na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za provedbu ovrhe. Stavkom 5. tog članka propisano je da tijekom izvansudske ovrhe ovršenik može nadležnom sudu iz članka 287. toga Zakona protiv rješenja o ovrsi podnijeti žalbu nakon proteka roka, zatražiti od toga suda da odgodi ovrhu, odnosno pred njime poduzimati druge radnje na koje bi inače bio ovlašten tijekom sudske ovrhe.

7. Obzirom da ovrhovoditelj u smislu odredbe članka 284. stavka 1. OZ-a i u ovom slučaju izravno od Agencije traži da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena zaplijeni i prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun koji je određen u rješenju o ovrsi, a sam ovršenik je ovlašten poduzimati druge radnje na koje bi inače bio ovlašten tijekom sudske ovrhe, to nema zapreke da se i na troškove provedbe izvansudske ovrhe primjenjuje pravno shvaćanje po kojem se troškovi izravne naplate priznaju kao dio troškova ovršnog postupka.

8. Stoga se za sastav prijedloga radi provedbe izvansudske ovrhe kod Financijske agencije, primjenjuju odredbe Tarifnog broja 11. točke 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, u daljnjem tekstu: Tarifa) po kojoj ovrhovoditelju pripada trošak dostave ovršnog rješenja o ovrsi drugim sudionicima u provođenju ovrhe.

9. Pri navedenom je potrebno naglasiti da se na temelju čl. 14. st. 6. OZ-a, zahtjev za naknadu troškova podnosi se najkasnije u roku od trideset dana od dana završetka postupka. Iz navedenog bi proizlazilo da tom zakonskom odredbom nije definiran početak roka, već samo krajnji rok, radi čega se zahtjev za naknadu troškova može podnijeti i za vrijeme trajanja postupka te o njemu sud može odlučiti i prije završetka postupka.

10. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj zahtjev za naplatu Financijskoj agenciji podnio – 27. ožujka 2026., a zahtjev prvostupanjskom sudu za naknadu troškova ovršnog postupka u ovoj pravnoj stvari – 10. travnja 2026. Iz navedenog je razvidno da rok iz odredbe članka 14. stavka 6. OZ-a u trenutku podnošenja zahtjeva za naknadu troška nije mogao proteći čak ni da je ovrha provedena u cijelosti 27. ožujka 2026.

11. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora (141,10 EUR) te činjenicu da je ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku, prilikom odlučivanja o njegovom zahtjevu valja primijeniti Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23. dalje: OT) koja se ima primijeniti temeljem odredbe Tbr.52.st.3.OT-a.

12. Ovrhovoditelju pripada trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi (izvansudska ovrha) sukladno Tbr.11.toč.6. u iznosu od 12,5 bodova (-50% nagrade iz Tbr.7.toč.1. OT), te sastav prijedloga od 7. studenog 2025. sukladno Tbr. 11.toč. 10. OT-a u iznosu od 6,25 bodova (-25% nagrade iz Tbr.7.toč.1.OT), a što obračunato prema vrijednosti boda prema Tbr. 54. OT-a rezultira iznosom od 37,50 EUR, a sve uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost (25% - 9,37 EUR) kompletira ukupan priznati trošak u iznosu od 46,87 EUR.

13. Ovrhovoditelju nisu priznati kao osnovani i potrebni troškovi zatraženi s osnova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je dostavljeno Financijskoj agenciji radi izvansudske ovrhe, budući je prema čl. 283. OZ-a nakon 27.11.2020. odnosno nakon stupanja na snagu novele Ovršnog zakona 2020 („NN“ 131/20) javni bilježnik dužan bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu ovršnosti i pravomoćnosti na rješenje o ovrsi, te primjerak rješenja o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

14. Naime, u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a sud će na teret protivne stranke dosuditi samo naknadu onih troškova koji su bili potrebni za vođenje postupka, a s obzirom da u smislu gore spomenute odredbe čl. 283. OZ-a nakon stupanja novele Ovršnog zakona 2020 („NN“ 131/20) postoji obveza javnog bilježnika da bez zahtjeva ovrhovoditelja stavi potvrdu ovršnosti i pravomoćnosti te primjerak takvog rješenja dostavi ovrhovoditelju, ovaj sud smatra da se isti troškovi ne mogu priznati ovrhovoditelju na teret protivne stranke kao potrebni za vođenje ovog postupka.

15. Pored svega navedenog naglašava se da se u konkretnom slučaju ne radi o troškovima izravne naplate kod Financijske agencije već o troškovima izvansudske ovrhe kod Financijske agencije.

16. Kao što je ranije navedeno, izvansudska ovrha kod Financijske agencije u smislu čl. 284. st. 1. OZ-a pokreće se na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim je određena ovrha općenito na novčanoj tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, o čemu se radi u konkretnom slučaju, dok se izravna naplata pokreće na temelju ostalih sudskih odluka i ovršnih isprava pobrojanih u čl. 209. OZ-a.

17. Navedeno pravno shvaćanje izraženo je u nizu odluka, odnosno iz recentne sudske prakse: Županijski sud u Varaždinu, GŽ Ovr-381/25-2, GŽ Ovr-274/25-2, GŽ Ovr-612/25-2; Županijski sud u Osijeku, GŽ Ovr-473/25-2, Županijski sud u Rijeci, GŽ Ovr-273/25-2, Županijski sud u Slavonskom Brodu, GŽ Ovr-139/25-2, Županijski sud u Puli-Pola, GŽ Ovr-247/25-2, Županijski sud u Dubrovniku, GŽ Ovr-85/25-2.

18. Dakle, nije osnovan zahtjev u dijelu koji se odnosi za radnju pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti (Tbr. 36. stavak 2. Tarife - 25 bodova obračunato prema vrijednosti boda sukladno Tbr. 54. OT-a odnosno iznos od 50,00 EUR, a sve uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost 25% - 12,50 EUR) ukupno 62,50 EUR. U tom dijelu zahtjev ovrhovoditelja je trebalo odbiti.

19. Nastavno na naprijed navedeno odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke ove odluke.

Imotski, 27. travnja 2026.

SUTKINJA  
Sanja Vrgoč

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu u roku 8 dana od dana dostave prijepisa rješenja, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

- ovrhovoditelju po punomoćniku
- ovršeniku
- u spis.

Broj zapisa: **9-30887-34cbd**

Kontrolni broj: **0f486-cd8ee-48276**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.