



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

PR-991/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Idi Vrančić, u pravnoj stvari tužiteljice Hedvige Krsnik, Zagreb, Baburičina 20, OIB: 27962536790, zastupana po punomoćniku Damiru Sajku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 3. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Damira Sajka, odvjetnika i punomoćnice tužene Neli Vojnović, savjetnice u OGDO Zagreb, sukladno odredbi čl. 335 st. 4 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP), dana 19. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Poništava se Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-39 od 27. veljače 2026. i predmet vraća Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovno postupanje.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Hedviga Krsnik (dalje u tekstu: tužitelj) u tužbi od 17. travnja 2026. navodi da je zaposlena kod tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, (dalje u tekstu: tuženik), na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na radnom mjestu administrativnog tajnika u pisarnici sudske uprave Ureda predsjednika Vrhovnog suda RH. Tužiteljica navodi da je u tijeku 2025. mijenjala po potrebi upraviteljicu Pisarnice sudske uprave Ureda predsjednika Vrhovnog suda kao i izvršavala sve poslove i zadatke koji su joj bili zadani, savjesno, odgovorno, i u rokovima te smatra da u postupku ocjenjivanja nisu dobro utvrđene činjenice relevantne za donošenje odluke. Prilikom donošenja odluke o ocjeni nisu uzeti u obzir svi kriteriji iz Izvješća o učinkovitosti rada i prijedloga ocjene neposredno nadređenog službenika. Iako se u obrazloženju odluke čelnik tijela poziva na kriterije iz Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnog službenika, nije navedeno kojim se točno kriterijima poslodavac rukovodio kada je zaključio da tužiteljici pripada ocjena "uspješan". Radi se o paušalnim i arbitrarnim razlozima koji su nejasni te se ne mogu ispitati. Iz Uredbe jasno proizlazi kako je mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena zadnji od kriterija koji se primjenjuje samo uvjetno, i to nakon što su ocjenjeni svi raniji kriteriji, što je u donošenju pobijane odluke u cijelosti izostalo. Također nije

vidljivo kakvo je mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena. Odluka o ocjeni ne sadrži niti jedan konkretan razlog iz kojeg bi se moglo razaznati čime se poslodavac rukovodio kada je tužiteljici dodijeli ocjenu "uspješan". Nije vidljivo je li tužiteljica ostvarila sve ciljeve i zadatke, postoje li primjedbe na njen rad te može li se njezin rad ocijeniti kao učinkovit. Neposredno nadređeni djelatnik predložio je ocjenu "izvrstan" uz detaljno obrazloženje, dok u odluci o ocjeni izostaje konkretno obrazloženje zbog kojih se razloga odstupa od prijedloga neposredno nadređene osobe. Obrazloženje ne omogućuje učinkovitu kontrolu zakonitosti niti pruža dostatne razloge na temelju kojih bi se mogla ispitati pravilnost odluke. Slijedom navedenog tužiteljica drži da je došlo do povrede prava na pravično suđenje budući da odluka o ocjeni nije obrazložena. Predlaže donijeti presudu kao u izrijeci.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Ističe prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda navodeći da je riječ o upravnoj stvari i upravnom postupku. U podnesku od 11. svibnja 2026. tuženik navodi da se u postupku ocjenjivanja ocjenjuje cjelokupni rad državnog službenika tijekom kalendarske godine te se objektivno očekuje da se rad većine službenika može ocijeniti ocjenom "uspješan". Ocjenom "izvrstan" može biti ocjenjen samo službenik čiji je rad izvanredne kvalitete, a rezultat visoko iznad očekivanih i utvrđenih rezultata. Takav službenik kontinuirano pokazuje vještine iznad očekivanih na većini ključnih poslova, doprinosi cjelokupnom funkcioniranju ustrojstvene jedinice, odnosno državnog tijela na način da iskazuje inicijativu, fleksibilnost i kreativnost u rješavanju problema, kreiranju ili unapređenju poslovnih procesa. Tuženik ističe da Zakon o plaćama u državnoj službi i javnim službama predviđa nagrađivanje službenika i namještenika na temelju učinkovitosti rada te da ocjenjivanje mora biti objektivno i realno, a ograničenje broja odnosno postotka najviših ocjena propisano je s ciljem osiguranja financijskih sredstava za promicanje onih službenika koji budu ocjenjeni najvišim ocjenama. Slijedom navedeno predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Tijekom postupka sud je izveo slijedeće dokaze: izvršen je uvid u Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. (str. 4-5 spisa), u Izvješće o učinkovitosti rada za 2025. (str. 6-28 spisa), u samoprocjenu (str. 29 spisa), u zahtjev za zaštitu prava (str. 31 spisa).

4. Na temelju svih izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan iz slijedećih razloga.

5. Prije svega valja navesti da je sud odbio prigovor tuženika o stvarnoj nenadležnosti ovog suda, te je odlučio u predmetu dalje postupati i donijeti presudu, a sve s obzirom da je prema odredbi čl. 42. st. 1 Zakona o državnim službenicima (Narodne novine broj: 155/23, 85/24, dalje u tekstu: ZDS) propisano da je odlučivanje o prijmu u državnu službu, rasporedu na radno mjesto, premještanju, napredovanju, plaći, produženju roka za polaganje državnog ispita, stavljanju na raspolaganje te prestanku državne službe upravna stvar o kojoj odlučuje rješenjem čelnik tijela ili službena osoba u čijem je opisu poslova rješavanje o upravnoj stvari, sukladno propisima o ustrojstvu državnog tijela. Nadalje, prema odredbi čl. 42. st. 2 ZDS-a je propisano da se na odlučivanje o pravima i obvezama iz državne službe, osim onih iz stavka 1. ovoga članka, odgovarajuće primjenjuju odredbe općeg propisa o radu kojima se uređuje ostvarivanje prava i obveza iz radnog odnosa.

Budući da predmet ovog spora ne predstavlja niti jedno pravo i obvezu koja je navedena u čl. 42. st. 1 ZDS-a, na ovaj spor se primjenjuju odredbe općeg propisa o radu, iz čega dalje proizlazi da je za postupanje iz tih predmeta stvarno nadležan ovaj sud.

6. Nadalje, tuženik u odgovoru na tužbu ističe i to da se tužiteljica prije podnošenja tužbe nije obratila tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora iz čl. 186.a ZPP-a. Budući da je ranije utvrđeno kako je za postupanje u ovoj pravnoj stvari nadležan sud koji je nadležan za radne sporove, te budući da iz odluke o ocjeni proizlazi kako je tužiteljica upućena na podnošenje zahtjeva za zaštitu prava, odnosno tužbe, tužiteljica nije bila dužna prethodno pokretanju ovog spora podnijeti zahtjev za mirno rješenje spora, jer se radi o slučaju iz čl. 186.a st. 7 ZPP-a u kojem je propisan rok za podnošenje tužbe sudu. Naime, prema odredbi čl. 133. st. 1 Zakona o radu (Narodne novine broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23, dalje u tekstu: ZR) propisan je rok od 15 dana u kojem je radnik može zahtijevati od poslodavca ostvarenje povrijeđenog prava, te ukoliko poslodavac ne udovolji tom zahtjevu radnik može u daljnjem roku od 15 dana zahtijevati zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom, sve sukladno odredbi čl. 133. st.2 ZR-a. S obzirom na navedene rokove na tužiteljicu se ne primjenjuje odredba čl. 186.a ZPP-a u pogledu podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora.

7. Predmet spora je poništenje Odluke o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-39 od 27. veljače 2026.

8. Među strankama nije sporno da je tužiteljica zaposlena na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na radnom mjestu administrativnog tajnika u pisarnici sudske uprave Ureda predsjednika Vrhovnog suda RH, a što proizlazi iz odluke o ocjeni i Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. koji prileže spisu.

9. Također, nije sporno a ujedno proizlazi iz Odluke o ocjeni donesene od strane tuženika dana 27. veljače 2026. pod brojem Su-V-7/2026-39 da je tužiteljica za 2025. godinu ocijenjena ocjenom "uspješan".

10. Sporno je je li navedena Odluka o ocjeni zakonita i dopuštena.

11. Prema odredbi čl. 92. stavka 1. ZDS-a propisano je da se državni službenici ocjenjuju svake godine najkasnije do 28. veljače za prethodnu kalendarsku godinu. Sukladno odredbi čl. 95. stavka 5. ZDS-a propisano je da postupak, kriterije i način ocjenjivanja učinkovitosti rada državnih službenika propisuje Vlada uredbom, na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za službeničke odnose.

12. Na ovaj spor se primjenjuje i odredba čl. 22. Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika (Narodne novine broj: 127/24; dalje u tekstu: Uredba) koja propisuje da se kod donošenja odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika, ovisno o okolnostima, uzimaju u obzir Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi nadređenih službenika o radu državnog službenika, primjedbe

državnog službenika na prijedlog ocjene i dokazi koje predlaže, mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, ako je primjenjivo.

13. Uvidom u Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. utvrđeno je da je tužiteljica za učinkovitost rada za 2025. godinu ocijenjena ocjenom "uspješan". Iz obrazloženja citirane Odluke proizlazi da je tužiteljica tijekom ocjenjivanog razdoblja obavljala poslove radnog mjesta administrativnog tajnika čelnika tijela u skladu s opisom poslova i nadležnostima ustrojstvene jedinice, da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika – opći za sve službenike, posebni kriteriji ako su primjenjivi za pojedino radno mjesto i kriteriji za rukovodeće državne službenike, da su kod donošenja odluke uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, da je na temelju utvrđenih činjenica i ukupne procjene radne učinkovitosti zaključeno da radni učinak državnog službenika odgovara ocjeni uspješan radi pravovremenog i stručnog obavljanja poslova radnog mjesta te ostvarivanja učinka u skladu s očekivanjima radnog mjesta slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

14. Nadalje, uvidom u Izvješće o učinkovitosti rada tužiteljice za 2025. godinu utvrđeno je da je neposredno nadređeni djelatnik za tužiteljicu predložio ocjenu "izvrstan", da je tužiteljica ostvarila maksimalan broj bodova prema svim kriterijima koji se ocjenjuju, te da je nadređena osoba, Suzana Škurjanec u obrazloženju predložene ocjene navela da imajući u vidu rad tužiteljice nadređena djelatnica smatra da apsolutno zaslužuje ocjenu "izvrstan" zbog svih zadataka koji su joj povjereni u rad. Navedeno je da tužiteljica poštuje radno vrijeme te joj nije problem kada je potrebno ostati dulje na radnom mjestu. Svoje poslove obavlja stručno i kvalitetno. Tužiteljica je suradnica s kojom je vrlo ugodno raditi te joj se u svakom trenutku mogu povjeriti radni zadaci s punim povjerenjem.

15. Uzevši u obzir prijedlog ocjene neposredno nadređene djelatnice, kao i obrazloženje ocjene koju je tužiteljica dobila, za zaključiti je da Odluka o ocjeni nije dostatno obrazložena, iz kojeg razloga istu sud ocjenjuje nezakonitom. Naime, tuženik u obrazloženju Odluke o ocjenu samo paušalno navodi da je uzeo u obzir sve kriterije, između ostalih i mišljenje neposredno nadređenog djelatnika, međutim nije navedeno na koji način su kriteriji uzeti u obzir, te iz kojeg razloga nije prihvaćen prijedlog ocjene neposredno nadređenog djelatnika. Nadalje, u obrazloženju je tuženik propustio navesti i to na koji način su pojedini kriteriji utjecali na donošenje konkretne ocjene, niti su navedeni rezultati tužiteljice koje je ostvarila prema svakom od propisanih kriterija. U obrazloženju se paušalno citiraju pojedine odredbe zakonskih članaka i procedura koja je propisana u postupku ocjenjivanja, međutim izostalo je bilo kakvo obrazloženje koje se odnosi konkretno na tužiteljicu i njene rezultate rada, odnosno na mišljenje neposredno nadređenog djelatnika. Ostaje neodgovoreno je li tuženik mišljenje ocjenjuje nerelevantnim i iz kojeg razloga, odnosno iz kojeg razloga je tuženik, unatoč mišljenju nadređenog djelatnika, odlučio tužiteljicu ocijeniti na način kako ju je ocijenio.

16. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda, tužiteljici je takvom nedostatno obrazloženom Odlukom povrijeđeno pravo iz radnog odnosa jer ocjena učinkovitosti rada utječe na materijalna prava tužiteljice iz radnog odnosa kao i na mogućnost napredovanja, sve sukladno odredbi čl. 19. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama (Narodne novine broj: 155/23). U pravu je tužiteljica kada navodi da je nedostatno obrazloženom ocjenom povrijeđeno i njeno pravo na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1 Ustava RH (Narodne novine broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10, 5/14), budući da pravo na pristup sudu i pravično suđenje obuhvaća i pravo na obrazloženu odluku, što je u ovom slučaju izostalo. Paušalno obrazloženje koje se ni na koji način ne osvrće na rad tužiteljice ne može se smatrati obrazloženom odlukom koja je temeljno pravo osobe koja traži sudsku zaštitu.

17. Stoga je valjalo Odluku o ocjeni utvrditi nezakonitom, te donijeti presudu kao pod toč. I/ izrijeke.

18. Tužiteljica nije stavila zahtjev za naknadu troška, te se stoga isti ne dosuđuje tužiteljici.

U Zagrebu 19. listopada 2026.

Sutkinja
Ida Vrančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženiku po OGDO



Broj zapisa: **9-3088e-d626f**

Kontrolni broj: **0e9de-748d2-ef49d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.