



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-1724/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Maji Jurovicki, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Bojana Petraša, u pravnoj stvari tužitelja LUJE AUTO d.d., OIB: 47152479984, Metković, Splitska 4, kojega zastupa punomoćnik Josip Tomas, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, radi naknade štete u iznosu od 14.032,58 EUR, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 7. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 7. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
„Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 14.032,58 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 21. srpnja 2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana.“
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova u iznosu od 1.822,11 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 7. rujna 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 21. srpnja 2025. podnio tužbu u kojoj je naveo da je 21. srpnja 2022. oštećeno njegovo vozilo marke Opel Corsa, registarskih oznaka DU 455-GU, a štetu da je skrivio Jaroslav Niewinski iz Wroclawa, Republika Poljska, za izazivanje koje nesreće je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 650,00 kn / 86,27 EUR. Tužitelj je u štetnom događaju pretrpio imovinsku štetu koju je tuženik obradio i utvrdio totalnu

štetu na vozilu, ponudivši tužitelju isplatu iznosa od 4.013,54 EUR. Tužitelj smatra da je utvrđena visina totalne štete pogrešno procijenjena jer oštećeno vozilo ima ugrađen automatski mjenjač, pa tako tuženik nije vodio računa o svim bitnim karakteristikama oštećenog vozila. Nadalje, tužitelj je istaknuo da mu je uslijed štetnog događaja nastali i troškovi vuče vozila u iznosu od 3.125,00 kn / 414,76 EUR, kojem iznosu valja pribrojiti i štetu na ime izgubljene dobiti koju je tužitelj uslijed zamjene oštećenog vozila trpio u trajanju od šest mjeseci, pa po toj osnovi tužitelj potražuje naknadu štete u iznosu od 3.000,00 EUR. Budući da tuženik u mirnom postupku nije tužitelju naknadio štetu, tužitelj tužbom potražuje naknadu štete u ukupnom iznosu od 14.032,58 EUR s pripadajućim zateznim kamatama.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio pasivnu legitimaciju i odgovornost jer u slučajevima kada je šteta nastala upotrebom vozila inozemne registracije za koje postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanju osiguranja od automobilske odgovornosti nadležan je Hrvatski ured za osiguranje, u skladu s člankom 34. stavkom 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14; u daljnjem tekstu: ZOOP). U odnosu na način obračuna visine štete na vozilu, tuženik je naveo kako je tužitelja obavijestio da je na vozilu nastala totalna šteta, da vrijednost vozila na dan procijene visine štete iznosi 7.432,50 EUR, a da vrijednost spašenih dijelova vozila iznosi 3.418,93 EUR, slijedom čega je tužitelju obračunao štetu u iznosu od 4.013,54 EUR. Budući da je na vozilu nastala totalna šteta, tuženik neopravdanim smatra troškove vuče vozila, kao i nastanak izgubljene dobiti tužitelju. Stoga je zaključno predložio odbiti tužbeni zahtjev.

3. Tijekom provedbe dokaza sud je pročitao potvrdu MUP-a, Policijske uprave Zadarske, PPP Zadar, Klasa: 211-08/22-4/20333, URBROJ: 511-18-15-22-4 od 21. srpnja 2022. (list 5.-6. spisa), Ugovor o najmu vozila od 21. srpnja 2022. (list 7. spisa), račun broj 180/5/2 od 22. srpnja 2022. (list 8. spisa), dopis tuženika od 23. rujna 2022. (list 9.-10. spisa), izjavu o namirenju od 23. rujna 2022. (list 11. spisa), pregled najma vozila u 2022. godini (list 12. spisa), konto karticu tužitelja za 2022. (list 13. spisa), prigovor tužitelja na obavijest o obračunu totalne štete (list 14.-15. spisa), račun obrta DENIS broj 444/1/1 od 8. studenoga 2022. (list 18. spisa), izvid štete broj 99-MS-1354/2022 od 16. kolovoza 2022. (list 33.-34. spisa), obvezujuću ponudu ponuđača Binima d.o.o. od 16. rujna 2022. (list 62. spisa), te je pregledao fotodokumentaciju štete na vozilu (list 37.-59. spisa).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. Između stranaka nisu sporni nastanak štetnog događaja, kao ni činjenica da tužitelju u mirnom postupku šteta nije nadoknađena niti djelomično. Također, nije sporno da je šteta nanesena upotrebom vozila inozemne registracije čiji vozač je skrivio predmetnu prometnu nesreću.

6. Među strankama je sporna pasivna legitimacija tuženika, visina totalne štete na vozilu, te osnova i visina izgubljene dobiti zbog zamjene vozila, te troškovi vuče vozila.

7. Prema odredbi članka 34. stavka 1. ZOOP-a, oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj nanesena šteta uporabom vozila inozemne registracije za koje

postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanju osiguranja od automobilske odgovornosti iz članka 32. stavka 1. toga Zakona može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje. Obradu i isplatu ovakvih šteta Hrvatski ured za osiguranje može povjeriti svojim članovima ili specijaliziranim organizacijama za obradu navedenih šteta, koji su dužni odštetni zahtjev obraditi i likvidirati sukladno međunarodnim sporazumima o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti.

8. Tužitelj smatra da se pasivna legitimacija u ovoj pravnoj stvari temelji na tuženikovom dopisu od 23. rujna 2022., dostavljenom obračunu totalne štete i izjavi o namirenju koje je tuženik u mirnom postupku ponudio tužitelju (list 9.-11. spisa), ali tu ponudu tužitelj nije prihvatio, već je pokrenuo ovaj parnični postupak.

9. Slijedom utvrđenog, tuženik u smislu citiranog članka Zakona o obveznim osiguranjima u prometu osnovano ukazuje na činjenicu da je Hrvatski ured za osiguranje pasivno legitimiran u konkretnom slučaju jer je šteta nanesena upotrebom vozila inozemne registracije. Tuženiku nesporno jest povjerena obrada i isplata predmetne štete, ali imajući na umu da štetu nije ni djelomično likvidirao jer tužitelj nije prihvatio njegovu ponudu, pasivna legitimacija u odnosu na tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d. nije uspostavljena.

10. Prema tome, budući da je prigovor promašene pasivne legitimacije ocijenio osnovanim, sud je nesvrhovitim ocijenio provođenje ostalih dokaza tužitelja radi utvrđenja visine štete, te je tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim i odlučio kao u točki I. izreke presude.

11. S obzirom na to da je u cijelosti izgubio parnicu, tužitelj je dužan tuženiku naknaditi troškove postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a). Kako tuženik nije potraživao naknadu parničnih troškova, tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ocijenjen je neosnovanim, te je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 7. rujna 2026.

SUDAC:
MAJA JUROVICKI

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik:
BOJAN PETRAŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude stranke mogu podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088c-c6810**

Kontrolni broj: **01f21-f4b7c-f90fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.