



## ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKI SUD PAZIN

Posl.br.: P-583/2020

Tužitelj: PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju  
Tršćanska 35, Pula  
OIB: 54957281859  
zastupana po Duji Žagaru, odvjetniku u Rijeci

Tuženik: VALAMAR RIVIERA d.d.  
Stancija Kaligari 1, Poreč  
OIB: 362012847

v.p.s. 3.217.341,34 kn

### Ž A L B A

- tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Pazinu od 07. travnja 2022.-

3x

I. Trgovački sud u Pazinu donio je dana 07. travnja 2022. presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja za proglašenjem ovrhe nedopuštenom te se nalaže tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak parničnog postupka.

Protiv navedene presude, u otvorenom žalbenom roku, tuženik izjavljuje žalbu pobijajući istu u cijelosti, tuženik također pobija rješenje o trošku, zbog:

- Bitne povrede odredaba parničnog postupka
- Pogrešne primjene materijalnog prava
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

II. Presuda u ovom predmetu sadrži bitne povrede odredaba parničnog postupka i to povrede čl. 354. st. 2. toč. 11. i čl. 354. st. 1. u svezi sa čl. 338. st. 4. Zakona o parničnom postupku zbog kojih nedostataka se ista nemože ispitati.



## ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

Tužitelj prvenstveno želi ukazati na navedene propuste u točki 31. presuda kada sud obrazlaže da tuženikova ovršna isprava nije izgubila svoje svojstvo, niti je zbog toga mogla biti stavljena izvan snage uslijed neprijavlivanja tražbine u stečajnom postupku.

Tužitelj smatra da je navedeno obrazloženje u cijelosti manjkavo te nepodobno za ispitivanje pošto sud ne navodi koje odredbe materijalnog prava je primijenio za donošenje navedene odluke, a što je sud bio dužan učiniti sukladno članku 338. st. 4. ZPP-a kojim se nalaže da je sud dužan u obrazloženju presude navesti koje odredbe materijalnog prava je primijenio prilikom odlučivanja.

Štoviše sud u cjelokupnom obrazloženju presude, osim u dijelu u kojem je pravilno odlučio da je preinake tužbe dopuštena i u kojem odlučuje o troškovima postupka, ne navodi koje materijalno pravo je primijenio na ovaj konkretnim pravnim predmet.

Nadalje u izoliranoj instanci u točki 29. presude u kojoj sud navodi koje materijalno pravo je primijenio i to čl. 149. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) sud u potpunosti pogrešno navodi sadržaj predmetnog članka.

Sud pogrešno navodi kako je razlučni vjerovnik na temelju citiranog članka ovlašten pokrenuti ovršni postupka radi prodaje stvari ili unovčenja prava.

Citirani članak uopće ne predviđa mogućnost da razlučni vjerovnik pokrene ovršni postupka protiv stečajnog dužnika već propisuje kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravu.

Pravo na odvojenog namirenja u stečaju nije isto što i pravo pokretanja ovršnog postupka protiv stečajnog dužnika.

Iz navedenog članka ne proizlazi mogućnost razlučnog vjerovnika da pokrene ovršni postupka protiv stečajnog dužnika, dapače Stečajni zakon člankom 169. st. 5. upravo zabranjuje da razlučni vjerovnik pokreće odvojene postupka ovrhe protiv stečajnog dužnika.

Razlučni vjerovnik se namiruje iz svojeg razlučnog prava u sklopu stečajnog postupka, a ne odvojeno od stečajnog postupka.



## ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: [odvj.zagar@gmail.com](mailto:odvj.zagar@gmail.com) 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

Zbog navedenih propusta u obrazloženju presuda ista je nerazumljiva i nepodobna za preispitivanje te ju je potrebno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

III. Sud u točki 29. pogrešno primjenjuje materijalno pravo kada navodi da u slučaju kada je razlučni razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njenu prodaju, nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik.

Stečajnim zakonom ("NN" 71/2015, 104/17) koji je bio na snazi u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem propisano je u članku 169. st. 5. i 6. kako nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja dok će se postupci ovrhe koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekinuti, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Iz navedenog prvotno proizlazi da je sud prilikom odlučivanja u ovom predmetu primijenio stečajni zakon koji nije bio na snazi u trenutku otvaranja stečaja nad tužiteljem ili je sud u potpunosti krivo primijenio važeći stečajni zakon.

Zbog navedene pogrešne primjene materijalnog prava sud je odbio tužiteljev tužbeni zahtjev za proglašenje ovrhe nedopuštenom posljedicom čega je da je ovršni postupak Ovr-210/19 koji se vodio pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba Rovinj dovršen te je nekretnina tužitelja prodana od strane stvarno nenadležnog suda i uz primjenu pravila Ovršnog zakona kao *lex generalis* a ne Stečajnog zakona kao *lex specialis*.

Nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem Općinski sud više nije bio stvarno nadležni sud za unovčenje tužiteljeve imovine, a ovršni zakon više nije bio mjerodavno materijalno pravo, a na navedeno je tužitelj ukazivao u svojoj tužbi koju je pokrenuo po rješenje Općinskog suda.

Pravilnom primjenom materijalnog sud je trebao utvrditi da je sama ovršna isprava kojom raspolaže tuženika (solemnizirani ugovor) stavljena izvan snage, odnosno otvaranjem stečaja (i neprijavom



## ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: [odvj.zagar@gmail.com](mailto:odvj.zagar@gmail.com) 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

tražbine) je izgubila svoju djelotvornost te je postala bez učinka, a tuženik nije ovlašten tražiti provedbu ovrhe na temelju ovršne isprave koja je stavljena van snage.

Nakon otvaranja stečaja tuženik svoje pravo prema tužitelju može isključivo ostvarivati u sklopu i po pravilima stečajnog postupka, a što je tuženik propustio učiniti.

U ovom trenutku tuženik bi bio ovlašten svoje eventualno založno pravo ostvariti kao razlučni vjerovnik, po pravilima unovčenja nekretnine u stečaju, u sklopu stečajnog postupka St-433/18 koji stečaj se provodi nad ovdje tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Pazinu.

Kako tuženik nije svoje pravo prijavio u roku predviđenom za prijavu tražbine u stečaju prestala je njegova tražbina prema PULJANKI d.d. u stečaju.

Kako je založno pravo koje tuženik ima na imovini (nekretnini) tužitelja akcesorne naravi, stoga ono dijeli sudbinu osigurane tražbine te prestaje u trenutku prestanka same tražbine.

Slijedom navedenog, nakon proteka roka za prijavu tražbine u stečajnom postupku St-455/18, tražbina tuženika prema PULJANKI d.d. u stečaju je prestala te je po pravilu o gašenju sporednih tražbine iz članka 160. ZOO-a prestalo i založno pravo na nekretnini tužitelja.

IV. U odnosu na rješenje o trošku tuženici ističi kako je sud u pogrešno primijenio odredbe ZPP-a i važeće Odvjetničke tarife koji se odnose na trošak zastupanja u parnici.

Naime 29. lipnja 2021. održano je pripremno ročište na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima te je sukladno važećoj tarifi odvjetnik za navedeno ročište može obračunati trošak u iznosu od 50% nagrade prema Tbr. 9. u svezi sa Tbr. 7. Odvjetničke tarife.

Međutim suprotno navedenom sud je tuženiku dosudio cjelokupni iznos nagrade za predmetno ročište, dok je pravilnom primjenom zakona i tarife trebao dosudi iznos do 50% tarife odnosno 16.000,00 kn uvećano za PDV.

Slijedom navedenog, ukoliko se žalba protiv presude tuženika



## ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

odbije, predlaže se sudu u drugom stupnu usvojiti žalbu tuženiku u odnosu na rješenje o troškovima.

V. Slijedom svega navedenog predlaže se sudu u drugom stupnju da preinači prvostupanjsku presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a podredno da ukine pobijanu presudu i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, 14. travnja 2022.

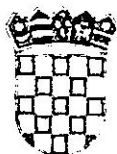
Tužitelj, p.p.

Duje  
Žagar

Digitalno  
potpisao: Duje  
Žagar  
Datum: 2022.04.15  
10:25:33 +02'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- sudske pristojbe na žalbu.....5.000,00 kn
- nagrada sukladno Tbr. 10., toč. 1,.....40.000,00 kn
- PDV 25%.....10.000,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1, 52000 Pazin

9 P-583/2020-28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju, Pula, Tršćanska 35, OIB: 54957281859, kojeg zastupa stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, a njega zastupa punomoćnik Duje Žagar, odvjetnik u Rijeci, Fiorello La Guardia 14, protiv tuženika VALAMAR RIVIERA d.d., Poreč, Stancija Kaligari 1, OIB: 36201212847, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ivošević, odvjetnik u Rovinju, Carducci 2, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. ožujka 2021. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu održanom 7. travnja 2022.

#### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Proglašava se nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj br. Ovr-210/19 te se ukida rješenje o ovrsi istog suda br. Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013.

II. Nalaže se tuženiku VALAMAR RIVIERA d.d., Stancija Kaligari 1, Poreč, OIB: 362012847 da izvrši povrat odnosno isplati tužitelju PULJANKA BRIONKA d.o.o. u stečaju, Tršćanska 35, Pula, OIB: 54957281859 iznos od 3.016.000,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja kamata teče od 16. rujna 2021. pa sve do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 200.000,00 kuna, u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika Općinskom sudu u Puli podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

2. U tužbi navodi kako je rješenjem Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19 od 7. srpnja 2020. tužitelj upućen da u roku od 15 dana od pravomoćnosti navedenog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe Ovr-405/13 nedopuštenom.

3. Navodi kako je u tijeku postupak ovrhe pred naslovnim sudom na temelju rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013. radi naplate tražbine tuženika u visini od 3.217.341,34 kn prema dužniku PULJANKA d.d., a predmet navedene ovrhe da je nekretnina u vlasništvu ovdje tužitelja. Pritom napominje da tužitelj nije osobni dužnik tuženika već isključivo zalagodavac, te da odgovara svojom imovinom isključivo u visini zaloga. Nad tuženikovim dužnikom PULJANKOM d.d. da je otvoren stečaj rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-455/18, 22. ožujka 2018., tuženik da nije prijavio svoju tražbinu prema PULJANKI d.d. u tom postupku, te nije niti prijavio razlučno odnosno izlučno pravo. Slijedom navedenog, kako tuženik nije svoje pravo prijavio u roku predviđenom za prijavu tražbine u stečaju, tužitelj smatra da je prestala njegova tražbina prema PULJANKI d.d. u stečaju.

4. Kako je založno pravo koje tuženik ima na imovini (nekretnini) tužitelja akcesorne naravi, ono da dijeli sudbinu osigurane tražbine i da prestaje u trenutku prestanka same tražbine, pa da je nakon proteka roka za prijavu tražbine u stečajnom postupku St-455/18, tražbina tuženika prema PULJANKI d.d. u stečaju, prestala i da je po pravilu o gašenju sporednih tražbine iz članka 160. ZOO-a, prestalo i založno pravo na nekretnini tužitelja.

5. Neovisno o navedenom, ukoliko sud utvrdi da je tražbina tuženika opstala, tužitelj ističe da je nedvojbeno sama ovršna isprava kojom raspolaže tuženik (solemnizirani ugovor) stavljena izvan snage, odnosno otvaranjem stečaja (i neprijavom tražbine) da je izgubila svoju djelotvornost, te da je postala bez učinka, a tuženik da nije ovlašten tražiti provedbu ovrhe na temelju ovršne isprave koja je stavljena van snage. Nakon otvaranja stečaja tuženik svoje pravo prema PULJANKI d.d. da može ostvarivati isključivo u sklopu stečajnog postupka kao stečajni vjerovnik, a što da je tuženik propustio učiniti. U ovom trenutku tuženik da bi bio ovlašten svoje eventualno založno pravo ostvariti kao razlučni vjerovnik, po pravilima unovčenja nekretnine u stečaju, u sklopu stečajnog postupka St-433/18 koji stečaj da se provodi nad ovdje tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Pazinu. Pri tome napominje da je tuženik navedeno razlučno pravo i prijavio u sklopu navedenog stečajnog postupka St-433/18.

6. Slijedom svega navedenog predlaže donošenje presude kojom će se proglasiti nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno koja se vodi pod posl. br. Ovr-210/19 te ukidanje rješenja o ovrsi istog suda broj Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013., kao i da se naloži tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do isplate.

7. Općinski sud u Puli-Pola se svojim rješenjem posl. br. P-513/20-2 od 26. kolovoza 2020. oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio ovome sudu na daljnji postupak.

8. U svom odgovoru na tužbu tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, te ga smatra neosnovanim.

9. Ističe kako tuženik nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku prema Puljanki d.d., ali da to nije niti morao učiniti, budući da on ima razlučno pravo na nekretnini tužitelja koje da je upisano u zemljišnoj knjizi, pa da je pogrešno shvaćanje tužitelja da je tražbina tuženika prestala zbog toga što tuženik nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku iza Puljanke d.d. kao što je pogrešno shvaćanje i da je zbog toga prestalo i založno pravo tuženika na nekretnini tužitelja. Tuženik također navodi kako je pogrešna tužiteljeva interpretacija članka 160. Zakona o obveznim odnosima, budući da tražbina tuženika nije prestala. Naime, tuženik kao razlučni vjerovnik da ima dispoziciju da li će se namiriti na nekretnini tuženika na kojoj ima osiguranu svoju tražbinu ili će se namiriti na slobodnoj imovini Puljanke d.d. u stečaju. Dakle, tražbina tuženika neprijavlivanjem u stečajni postupak iza Puljanke d.d. da nije prestala pa da nije moglo niti prestati založno pravo na nekretnini tužitelja. Posljedica neprijavlivanja tražbine u stečajni postupak, da je jedino ta, da stečajni vjerovnik nema pravo na namirenje iz imovine stečajnog dužnika. Neprijavlivanjem tražbine u stečajni postupak iza Puljanke d.d., tuženik da je pokazao da se nema namjeru namirivati na slobodnoj imovini Puljanke d.d. u stečaju. Kako je dakle tuženiku poznato da Puljanka d.d. nema slobodne imovine, tuženik se nije niti imao namjeru namirivati iz imovine Puljanke d.d. a pogotovo stoga što tuženik svoju tražbinu ostvaruje na imovini tužitelja u ovršnom postupku koji traje više od 7 godina. Tuženik posebice drži neosnovanim tužiteljev navod kako je ovršna isprava temeljem koje tuženik ostvaruje svoju tražbinu u ovršnom postupku, stavljena izvan snage budući da tuženik nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku.

10. Stoga, tuženik predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja, te istog obveže da nadoknadi tuženiku troškove ovog postupka.

11. U tijeku postupka je ovršni postupak koji se vodio kod Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno pod posl. br. Ovr-210/19 pravomoćno dovršen rješenjem posl. br. Ovr-210/19 od 11. lipnja 2021., unovčenjem imovine za iznos od 3.016.000,00 kn, pa je tužitelj podneskom od 29. rujna 2021. pozivajući se na odredbu čl. 56. Ovršnog zakona preinačio tužbeni zahtjev potražujući od tuženika proglašenje nedopuštenom ovrhe u ovršnom predmetu Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj posl. br. Ovr-210/19 te ukidanje rješenja o ovrsi istog suda br. Ovr-405/13 od 20. kolovoza 2013., te nalaganje tuženiku VALAMAR RIVIERA d.d., Stancija Kaligari 1, Poreč, OIB: 362012847 da izvrši povrat odnosno isplati tužitelju PULJANKA BRIONKA d.o.o. u stečaju, Tršćanska 35, Pula, OIB: 54957281859 iznos od 3.016.000,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja kamata teče od 16. rujna 2021. pa sve do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, uz naknadu troškova postupka.

12. U navedenom podnesku tužitelj je naveo kako ne može sa sigurnošću utvrditi opseg tužbenog zahtjeva koji se odnosi na povrat neosnovano stečenog odnosno isplatu jer da će sud u sklopu postupku Ovr-210/19 nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi pristupiti diobi postignute kupovnine, a da će, nakon ustegnuća iznosa iz kojeg se namiruju prioritetne tražbine, dostaviti stečajnom sudu koji vodi postupak radi konačne podjela. Međutim neovisno o navedenom ističe kako je razvidno da će tužitelju kao založnom vjerovniku u prvenstvenom redu namirenja pripasti pretežiti dio kupovnine, pa da ne može precizno definirati koji dio postignute

kupovnine će pripasti tuženiku pa je predložio sudu da odredi prekid ovog postupka sukladno članku 213. u svezi sa člankom 12. ZPP-a sve do donošenja rješenje o namirenju u sklopu stečajnog postupka St-433/2018 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, odnosno do rješenja o diobi kupovnine u sklopu ovršnog postupka Ovr-210/19 koji se vodi pred naslovnim sudom.

13. Tuženik u očitovanju na tužiteljeve navode ističe kako se opreza radi protiv preinaci tužbenog zahtjeva, te napominje kako je u međuvremenu u predmetu Ovr-210/2019 Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno doneseno rješenje o namirenju, a kasnije i dopuna i ispravak tog rješenja, pa tuženik smatra kako s obzirom na navedeno, tužiteljev prijedlog za prekidom ovog postupka više nije osnovan budući da su iz navedenih, pravomoćnih rješenja razvidni iznosi koji su potrebni tužitelju da bi on precizirao tužbeni zahtjev. Tuženik ostaje pri stavu da je tužbeni zahtjev svakako neosnovan, te predlaže da se isti odbije, a tužitelja obveže da tuženiku nadoknadi troškove ovog postupka.

14. Sud je proveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to dokumentaciju priloženu uz tužbu (str. 8-16 spisa), dokumentaciju dostavljenu od strane Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju (str. 36-42 spisa), dokumentaciju uz podnesak tužitelja od 22. rujna 2021. (str. 48-53, te 55-66 spisa), dokumentaciju uz podnesak tuženika od 17. siječnja 2022. (str. 82-90 spisa), te je izvršen uvid u spis Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju, posl. br. Ovr-89/2022 (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015 i Ovr-405/2013) i ovosudne spise St-455/2017 i St-433/2018.

15. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za proglašenjem nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19 od 7. srpnja 2020.

16. Stranke su učinile nespornim da se pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba u Rovinju vodi postupak pod posl. br. Ovr-210/19, da tuženik ima upisano razlučno pravo na nekretnini k.č. br. 276/Z kuća, suvlasnički dio 1/5-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) sa kojim je povezano pravo vlasništva na tri prostorije u prizemlju SL. "A" sada "G" sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade "r" tipa 76 kuće upisane u zk. ulošku 78, k.o. Rovinj, da je razlučno pravo upisano prije otvaranja stečaja nad tužiteljem i nad PULJANKOM d.d., te da tuženik nije prijavio tražbinu u stečaj.

17. Između stranaka je sporna primjena prava, odnosno je li tuženik bio dužan u stečajnom postupku prijaviti svoju tražbinu s obzirom na upisano razlučno pravo, odnosno je li tuženikova ovršna isprava izgubila svoje svojstvo, je li stavljena van snage uslijed neprijavlivanja tražbine u stečajnom postupku.

18. Iz rješenja Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19-59 od 7. srpnja 2020., sud je utvrdio da je tužitelj kao drugoovršenik upućen da u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, radi utvrđenja, je li tražbina ovrhovoditelja, ovdje tuženika, prestala na temelju činjenice koja je nastala nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi, odnosno je li tražbina tuženika prestala na temelju činjenice da on svoju tražbinu nije prijavio u stečajnom postupku. Citirano rješenje tuženik je zaprimio 14. srpnja 2020., te je isto rješenje kojim se tužitelja upućuje u parnicu postalo pravomoćno 27. srpnja 2020., dok je tužba podnijeta 7. kolovoza 2020., što znači da je podnijeta pravodobno.

19. Kako je procesna pretpostavka za vođenje ovog postupka rješenje suda kojim se ovršenik upućuje u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, to je sukladno odredbi čl. 55. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013,

93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, dalje OZ), procesna pretpostavka za vođenje ovog postupka je ispunjena.

20. Sukladno odredbi čl. 55. st. 3. OZ-a, parnica se može pokrenuti samo zbog razloga zbog kojeg je ovršenik izjavio žalbu protiv rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave. Uvidom u žalbu ovršenika ovdje tužitelja, ovaj sud je utvrdio da je ovršenik izjavio žalbu zbog razloga iz odredbe čl. 50. st. 1. t. 9. OZ-a.

21. Uvidom u predmet Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju, posl. br. Ovr- 89/2022 (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015 i Ovr-405/2013), utvrđeno je da se radi o postupku kojega je pokrenuo pravni prednik ovdje tuženika RIVIERA ADRIA d.d. Poreč, kao ovrhovoditelj protiv prvoovršenika PULJANKA d.d. Pula i drugo ovršenika PULJANKA – BRIONKA d.o.o. Pula, radi naplate novčane tražbine u visini od 3.217.341,34 kn. U navedenom je predmetu po prijedlogu ovrhovoditelja, ovdje tuženika donijeto rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-405/2013-2 od 20. kolovoza 2013., na nekretnini drugoovršenika PULJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula, upisanoj u zk. ul. broj 78, poduložak 1 na k.č. broj 274/Z kuća, 1. etaža 1/5, k.o. Rovinj. Navedeni je predmet dovršen rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, donošenjem rješenja posl. br. Ovr-89/2022-162 (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015, Ovr-405/2013) od 7. veljače 2022.

22. U ovome predmetu, da bi tužitelj uspio u sporu, mora dokazati da je tražbina društva VALAMAR RIVIERE d.d., ovdje tuženika u postupku koji je protiv njega vođen kod Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj, posl. br. Ovr-210/19, prestala odnosno da je tuženik bio dužan u stečajnom postupku prijaviti svoju tražbinu bez obzira na upisano razlučno pravo, odnosno da je tuženikova ovršna isprava izgubila svoje svojstvo, tj. da je stavljena van snage uslijed neprijavlivanja tražbine u stečajnom postupku.

23. Prigovor tuženika kako tužitelj nema pravnog interesa za vođenje ove parnice, jer da je postupak ovrhe koji se vodi kod Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju okončan, nije osnovan. Pregledom ovršnog spisa Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, posl. br. Ovr-210/19, koji je dostavljen ovome sudu, utvrđeno je kako je postupak ovrhe dovršen prodajom nekretnine na kojoj je tuženik imao upisano razlučno pravo. Prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženog u odluci posl. br. Rev-1012/2020 od 22. prosinca 2020, proizlazi da tužitelj, koji je pravomoćnim rješenjem suda donesenom u ovršnom postupku upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, može, postupajući sukladno tom rješenju podnijeti tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a sud može po toj tužbi provesti parnični postupak, iako je prije podnošenja tužbe ovrha dovršena. To znači da tužitelj i tijekom parničnog postupka koji se vodi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, može tijekom postupka tražiti od suda da naloži tuženiku, ovršeniku u ovršnom postupku, da mu vrati ono što je ovrhom dobio, iako je ovršni postupak dovršen, ne obustavljen.

24. Prigovor tuženika bio bi osnovan, odnosno tužitelj ne bi imao pravni interes za utvrđenjem da je ovrha nedopuštena da je ovršni postupak kod Općinskog suda u Puli, Stalna služba Rovinj, posl. br. Ovr-210/19 obustavljen, što ne proizlazi iz isprava koje se nalaze u spisu.

25. Radi navedenog je prihvaćeno i raspravljanje na temelju preinačenog tužbenog zahtjeva, jer je to u skladu s čl. 56. OZ.

26. Tužiteljev prijedlog za prekidom postupka sud nije prihvatio, budući tužitelj predlaže prekid postupka do donošenja rješenja o namirenju u sklopu stečajnog postupka St-433/2018 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, odnosno do rješenja o diobi kupovnine u sklopu ovršnog postupka Ovr-210/19 smatrajući da se

radi o prethodnom pitanju, jer da tužitelj do donošenja navedenog rješenja ne može precizirati tužbeni zahtjev. Međutim, to nije razlog za prekidom ovoga postupka. Naime, prethodno pitanje radi kojega bi se moglo prekinuti ovaj postupak, bi bilo pitanje od takovog značaja, da se odluka u ovome postupku ne može donijeti bez donošenja odluke u tom drugom predmetu radi čije odluke se ovaj postupak mora prekinuti. Činjenica da tužitelj ne može precizno odrediti tužbeni zahtjev, nije odlučna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, jer se radi o eventualnoj poteškoći tužitelja za postavljanjem visine tužbenog zahtjeva, ali ne i razlogu zbog kojega sud ne bi mogao donijeti odluku o samom postavljenom tužbenom zahtjevu, pa se ne radi o razlogu radi kojega bi sud morao prekinuti ovaj postupak. Uz to, do zaključenja rasprave u ovome postupku, ovršni postupak je dovršen, dok je u stečajnom postupku stečajni upravitelj sastavio Obračun troškova unovčenja nekretnine 23. veljače 2022., koji Obračun je javno objavljen na e-oglasnoj ploči 24. veljače 2022., pa je tužitelj na temelju istoga do zakazanog ročišta u ovome predmetu (15. ožujka 2022.) imao mogućnost precizirati tužbeni zahtjev.

27. Tuženik ima upisano založno pravo na nekretnini tužitelja, koje je upisano na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme broj 153/09 potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-5195/09, 20. travnja 2009., s pripadajućim Aneksom broj 1., 153/09-1 od 25. svibnja 2011., potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-8757/11, 8. srpnja 2011., Aneksom broj 2., 153/09-2 od 10. siječnja 2013., potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-2441/13, 28. veljače 2013. i Aneksom broj 3., 153/09-3 od 3. lipnja 2013., potvrđenog kod javnog bilježnika pod brojem OV-7600/13, 10. lipnja 2013., te je radi namirenja svoje tražbine koju je imao prema PULJANKI d.d. Pula i ovdje tužitelja, pokrenuo postupak prisilne naplate kod tada Općinskog suda u Rovinju, koji predmet je zaprimljen 19. kolovoza 2013. pod posl. br. Ovr-405/2013.

28. Tuženik je razlučni vjerovnik u stečajnom postupku otvorenom nad tužiteljem, o čemu su se stranke ovoga postupka i suglasile i to iz razloga što je tuženik upisao založno pravo na nekretnini k.č. br. 276/Z kuća, suvlasnički dio 1/5-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) sa kojim je povezano pravo vlasništva na tri prostorije u prizemlju SL. "A" sada "G" sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade "r" tipa 76 kuće upisane u zk. ulošku 78, k.o. Rovinj.

29. Razlučni vjerovnici su oni vjerovnici koji imaju pravo na odvojeno namirenja iz određenih stvari i prava koji su dijelovi stečajne mase. To su oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.), imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama članka 149. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017; dalje Stečajni zakon). Razlučni vjerovnici isključuju do visine iznosa svojih tražbina stečajne vjerovnike od namirenja iz vrijednosti stvari ili prava na kojima je zasnovano razlučno pravo. No, razlučni vjerovnici se namiruju i kao stečajni vjerovnici ukoliko im je stečajni dužnik i osobno odgovoran, pod uvjetom da su se odrekli odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju u cijelosti odvojeno namiriti. Razlučni vjerovnici mogu u roku za prijavu tražbine stečajnog upravitelja obavijestiti u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava. Razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu i ona se ne utvrđuju po pravilima koja vrijede za utvrđivanje tražbina stečajnih vjerovnika. Ova se prava mogu jedino pobijati po općim pravilima o pobijanju pravnih radnji. No, od stečajnih vjerovnika /odnosno osobnih vjerovnika stečajnog dužnika/ čije su tražbine osigurane razlučnim pravom očekuje se da svoje tražbine prijave kao i svi drugi stečajni vjerovnici, a pri tome mogu obavijestiti stečajnog upravitelja /u istom

podnesku kojim prijavljuju svoju tražbinu ili u posebnom podnesku/ i o svojem razlučnom pravu na dijelu imovine stečajnog dužnika. Tom prijavom tražbine, različni vjerovnici stječu isti položaj kao i svi ostali stečajni vjerovnici, te ako se ne namire iz stvari na kojoj imaju različno pravo, onda mogu svoju tražbinu namirivati kao i svi ostali vjerovnici u stečajnom postupku. U slučaju da vjerovnik ima različno pravo na imovini stečajnog dužnika, a da mu pri tome stečajni dužnik nije i osobno odgovoran, onda takvi vjerovnici mogu obavijestiti stečajnog upravitelja o svojem različnom pravu. No, ako različni vjerovnik ne obavijesti stečajnog upravitelja o postojanju svojeg različnog prava on ne gubi pravo odvojenog namirenja iz predmeta različnog prava. Pored navedenog, stečajni upravitelj mora sastaviti posebnu tablicu o različnim pravima koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od različnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način. U tablicu unosi ime i prezime, odnosno tvrtku ili naziv različnog vjerovnika, iznos i osnovu tražbine i dio imovine dužnika na koji se različno pravo odnosi. Iznimno, različni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnoga dužnika ili od vjerovnika, ako je predmet različnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a različno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati. Različnim se vjerovnicima prvenstveno smatraju založni vjerovnici, zatim vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu, a imaju pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnoga predmeta. Različni vjerovnici su i vjerovnici kojima je dužnik radi osiguranja njihove tražbine predao neku pokretnu stvar ili prenio neko pravo; vjerovnici koji imaju pravo zadržanja nekoga predmeta, jer su nešto upotrijebili u korist toga predmeta, u mjeri u kojoj njihova tražbina po toj osnovi ne prelazi još postojeću korist zatim vjerovnici koji pravo zadržanja imaju na temelju zakona te Republika Hrvatska, jedinice lokalne samouprave i uprave te druge javne pravne osobe, ako predmet za koji postoji obveza plaćanja carine ili poreza po zakonu služi osiguranju javnih davanja. Ako je različni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njenu prodaju, nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo različni vjerovnik. Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji različno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, pošto namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac, predati stečajnom sudu. No ako različni vjerovnik nije pokrenuo ovršni postupak onda tu nekretninu prodaje stečajni sudac, na prijedlog stečajnoga upravitelja, uz odgovarajuću primjenu odredaba propisa o ovrsi kojima je uređena ovrha na nekretnini. Nakon prodaje stvari, iz utška će se u stečajnu masu prvo unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, a od preostalog će se iznosa bez odlaganja namiriti različni vjerovnik.

30. Iz stečajnog spisa ovoga suda, posl. br. St-433/2018, utvrđeno je da je 6. prosinca 2018., Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom PLJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula, iz razloga što je na dan 4. prosinca 2018., u redosljedu osnove za plaćanje kod društva PLJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula, imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 4.211.550,55 kn. Povodom navedenog prijedloga pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, zakazano je ročište, te pod posl. br. St-433/18-17, 7. lipnja 2016. donijeto rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad ovdje tužiteljem, društvom PLJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula. Stečajnim upraviteljem imenovan je Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, koji je 26. rujna 2019. sastavio Tablicu prijavljenih tražbina, različnih i izlučnih prava u kojoj Tablici je navedeno i tuženikovo različno pravo koje je

predmetom ovoga postupka. Navedena Tablica je objavljena na e-oglasnoj ploči ovoga suda 26. rujna 2019. Stečajni upravitelj je u stečajnom predmetu sastavio i Izvješće o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase 27. rujna 2019., u kojem Izvješću je na str. 8. naveo kako je razlučni vjerovnik VALAMAR RIVIERA d.d. iz Poreča, kao pravni slijednik RIVIERA ADRIA d.d. i RIVIERA POREČ d.d., obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju njegovih razlučnih prava na predmetnoj nekretnini (nekretnini k.č. br. 276/Z kuća, suvlasnički dio 1/5-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) sa kojim je povezano pravo vlasništva na tri prostorije u prizemlju SL. "A" sada "G" sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade "r" tipa 76 kuće upisane u zk. uložku 78, k.o. Rovinj koja je predmetom ovršnog postupka Ovr- 89/2022, (ranije Ovr-210/2019, Pu Ovr-6983/2015 i Ovr-405/2013), a tražbina osigurana založnim pravom da iznosi 4.448.824,80 kn. Navedeno Izvješće stečajnog upravitelja je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 1. listopada 2019.

31. Dakle, razlučni vjerovnik, ovdje tuženik obavijestio je stečajnog upravitelja o postojanju svojeg razlučnog prava, čime nije izgubio pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava, odnosno tuženikova ovršna isprava nije izgubila svoje svojstvo, niti je zbog toga mogla biti stavljena izvan snage uslijed neprijavlivanja tražbine u stečajnom postupku. No, i da nije obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju svojeg razlučnog prava, svejedno ne bi izgubio pravo odvojenog namirenja, jer je to njegovo pravo upisano u zemljišnoj knjizi, te razlučni vjerovnici mogu, ali ne moraju, u roku za prijavu tražbine stečajnog upravitelja obavijestiti u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava.

32. Radi navedenog je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen u cijelosti, kako je to odlučeno u st. I. izreke odluke.

33. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 155. ZPP-a.

34. Tuženik je uspio u sporu, pa mu je s obzirom na to, priznato pravo na naknadu troškova na vrijednost predmeta spora od 3.217.341,34 kn.

35. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka ocijenjen je opravdanim u iznosu od 200.000,00 kn, koji se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu 32.000,00 kn + PDV, te za sastav podneska od 17. siječnja 2022. iznos od 32.000,00 kn + PDV, u skladu s Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, dalje Tarifa), za zastupanje na ročištima 29. lipnja 2021., 30. rujna 2021. te 15. ožujka 2022. za svako ročište 32.000,00 kn + PDV, u skladu s Tbr. 9. t. 1. i Tbr. 42. Tarife.

36. Budući je tuženik u cijelosti uspio u sporu, to mu temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a pripada pravo na naknadu troška postupka, slijedom čega je odlučeno kao u st. II. izreke odluke.

U Pazinu 7. travnja 2022.

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić, v.r.

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA LAKOSELJAC  
BENČIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
07-04-2022  
15:05:30

DN  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
2.5.4.97=#130048523436353433373332373135  
L=PAZIN  
S=LAKOSELJAC BENČIĆ  
G=TAMARA  
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

**DNA:**

- Pun. tužitelja,
- Pun. tuženika.