Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Stalna služba u Slatini
Slatina, Trg sv. Josipa 12

Poslovni broj: Povrv-77/2026-14

U I ME R E PU B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu Luki Božičeviću, u pravnoj stvari tužitelja Agencija za plaćanje, OIB: 99122235709, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 269D, protiv tuženika Stjepana Klasića nositelja OPG Klasić Stjepan, OIB: 30906061374, Kraljevac 3, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Čačiću, odvjetniku u Bjelovaru, radi isplate, nakon glavne rasprave, zaključene 23. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Matije Matanova, zaposlenika tužitelja, i Siniše Prodanovića, zamjenika punomoćnika tuženika i odvjetnika u Slatini, 9. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara, broj Ovrv-13413/2025 od 8. prosinca 2025., u dijelu, kojim se nalaže tuženiku Stjepanu Klasiću, OIB: 30906061374, Kraljevac 3, Kraljevac, da tužitelju Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, OIB: 99122235709, Ulica grada Vukovara 269D, Zagreb, isplati novčani iznos od 7.553,95 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. listopada 2025., pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 2.064,06 EUR obračunatom do 30.09.2025., na račun ovrhovoditelja IBAN HR8110010051563200921, model HR67, s pozivom na broj 30906061374, u roku od osam dana, te se tužbeni zahtjev tužitelja Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, OIB: 99122235709, Ulica grada Vukovara 269D, Zagreb, odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, OIB: 99122235709, Ulica grada Vukovara 269D, Zagreb, da tuženiku Stjepanu Klasiću, OIB: 30906061374, Kraljevac 3, 43212 Kraljevac, naknadi troškove

postupka u iznosu od 1.061,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 9. studenog 2026., do isplate, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom preostalog troška kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu kojim je zahtijevao isplatu prethodno obračunatih zateznih kamata za razdoblje od 22. veljače 2021., do 19. travnja 2021., i u tom dijelu se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara, broj Ovrv-13413/2025 od 8. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 23. listopada 2025., javnom bilježniku podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika kao ovršenika, a radi naplate novčane tražbine u iznosu od 7.553,95 eura i prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 2.131,89 eura, sve zajedno sa zateznim kamatama i troškovima postupka, povodom kojeg prijedloga je javni bilježnik izdao rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj: Ovrv-13413/2025 od 8. prosinca 2025.

2. Tuženik je protiv predmetnog rješenja o ovrsi podnio prigovor u kojem navodi da osporava osnovu i visinu dugovanja ističući prigovor zastare kao i osporavajući naplatu zakonske zatezne kamate.

3. Rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru broj Povrv-33/2026-13 od 20. veljače 2026., stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara, broj Ovrv-13413/2025 od 8. prosinca 2025., u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj se očitovao na prigovor tuženika podneskom od 16. ožujka 2026., u kojem u bitnom navodi da je u odnosu na tuženika donesena odluka o povratu sredstava Klasa: 440-12/15-06-03/0868 i Ur.broj: 343-1504/22-20-008 od 20. listopada 2020., (dalje: Odluka) na temelju koje se isti tereti da je dužan vratiti potraživani iznos. Tužitelj dalje navodi da je Odluku tuženiku pokušao uručiti 9. i 30. prosinca 2020., u kojim se slučajevima pošiljka vratila tužitelju s napomenom „neuručena“ i slijedom navedenog je tužitelj Odluku stavio na oglasnu ploču 11. veljače 2021., smatrajući da je ista tuženiku dostavljena protekom osmog dana 19. veljače 2021. Tužitelj navodi da je pogrešno obračunao dospijeće tražbine tuženika te je djelomično povukao tužbeni zahtjev za razdoblje od 22. veljače 2021., do 19. travnja 2021., tako da iznos prethodno obračunatih zakonskih zateznih kamata iznosi 2.064,06 eura, sukladno čemu je izmijenio postavljeni tužbeni zahtjev.

5. Odlukom Županijskog suda u Bjelovaru broj Su-201/2026-2 od 8. travnja 2026., predmet broj Povrv-33/2026 ustupljen na rješavanje Općinskom sudu u Virovitici gdje je nastavljen pod brojem Povrv-77/2026.

6. Tuženik se podneskom od 16. travnja 2026., očitovao na navode tužitelja iste osporavajući u cijelosti i navodeći da tužitelj nije dostavio dokaze na okolnost da je tuženiku dostavljena Odluka, niti dokaze na okolnost kada je dostava navedenog pismena tuženiku izvršena putem oglasne ploče, slijedom čega tvrdi da Odluka kao upravni akt, zbog toga, nije pravomoćna, konačna niti izvršna.

7. Tužitelj se podneskom od 10. lipnja 2026., očitovao na navode tuženika dostavljajući sudsku praksu prema kojoj smatra da neprilaganje dokaza od strane tužitelja glede uredne dostave nije odlučno, cijeneći da se radi o sudskoj praksi prema kojoj se smatraju osnovanim potraživanja vjerovnika prema dužniku bez obzira što odluku o povratu dužnik nije formalno zaprimio već mu je ista dostavljena putem oglasne ploče.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, izvadak otvorenih stavaka (list 6), prigovor tuženika od 10. veljače 2026., (list 24-25), podnesak tužitelja (list 51-34), odluku o dodjeli sredstava (list 35-39), odluku o isplati (list 44-45), odluku o povratu sredstava (list 47-49), povratnicu (list 50), opomene (list 53-54), podnesak tuženika od 16. travnja 2026., (list 64-65) i podnesak tužitelja od 10. lipnja 2026., (list 66-67).

9. Ocjenom provedenih dokaza u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 184/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP), ovaj sud smatra kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

10. Sukladno čl. 221.a Zakona o parničnom postupku, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će se primjenom pravila o teretu dokazivanja.

11. U čl. 2. st. 1. ZPP-a određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. ZPP-a, određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka strana dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

12. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da se utvrdi osnovanim njegovo potraživanje prema tuženiku, u odnosu na koje potraživanje tužitelj smatra da ga je tuženik dužan ispuniti, jer da ga nije ispunio u dobrovoljnom roku sukladno donesenoj odluci.

13. Nije sporno da je tužitelj u odnosu na tuženika donio Odluku kojom je utvrdio da je tuženik dužan u roku od 60 dana od dana zaprimanja Odluke vratiti iznos od 56.915,25 kuna/7.553,95 eura, a protiv koje Odluke se prema uputi o pravnom lijeku može u roku od 8 dana izjaviti prigovor Ministarstvu poljoprivrede.

14. Spornim proizlazi je li Odluka uredno dostavljena tuženiku, je li protekao rok za dobrovoljno ispunjenje, je li tražbina dospjela kao i nalazi li se tuženik u zakašnjenju.

15. Prema čl. 95. st. 2. i 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21) dostava javnom objavom obavlja se stavljanjem pismena na oglasnu ploču javnopravnog tijela, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana javne objave.

16. Sukladno čl. 173. st. 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26), ako rok nije određen ni ugovorom niti zakonom, a cilj posla, narav obveze i ostale okolnosti ne zahtijevaju stanovit rok za ispunjenje, vjerovnik može zahtijevati odmah ispunjenje obveze, a dužnik sa svoje strane može zahtijevati od vjerovnika da odmah primi ispunjenje, iz čega proizlazi da rok za ispunjenje obveze može biti određen ugovorom ili zakonom ili ciljem posla, odnosno prema naravi obveze.

17. Tužitelj svoje navode da je tuženiku Odluku o povratu pokušao uručiti 9. prosinca 2020., i 30. prosinca 2020., kao i da je Odluku o povratu stavio na oglasnu ploču 11. veljače 2021., te da se ista smatra dostavljenom tuženiku protekom osmog dana, odnosno 19. veljače 2021., nije dokazao.

18. U prilog prednje navedenom tužitelj je dostavio kao dokaz samo dostavnicu (list 50 spisa) o pokušaju uručenja s napomenom (15. prosinca 2020., zatvoreno“), ali ne i pismeno kojim dokazuje drugu dostavu i ispravu iz koje nedvojbeno proizlazi da je Odluka o povratu stavljena na oglasnu ploču i da je protekao osmodnevni rok, a niti je na te okolnosti predložio izvođenje drugih dokaza.

19. Sud nije utvrdio da je tražbina tužitelja dospjela uslijed izostanka potvrde o urednoj dostavi izvršenoj putem oglasne ploče, a niti da je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje tražbine u roku od šezdeset dana od dana zaprimanja Odluke o povratu.

20. Zbog nedokazanosti uredne dostave, tuženiku nije počeo teći određeni rok za dobrovoljno ispunjenje obveze, tek protekom kojeg roka, bi tuženik došao u zakašnjenje, a tužitelj bi stekao pravo od tuženika zahtijevati ispunjenje dospjele obveze.

21. Na temelju utvrđenja da tražbina tužitelja nije dospjela, sud je zaključio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

22. Slijedom navedenog, sud je odbio tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan te je sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog ukinut u cijelosti i odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

23. Sukladno čl. 14. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a sukladno st. 4. istog članka ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. U navedeni trošak ulazi sukladno sudskoj praksi i trošak cjelokupnog postupka budući da je rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage, pa je ovršni postupak prešao u ovaj parnični postupak u okviru kojeg je obuhvaćen i trošak odvjetnika. Kada se ovršni postupak povodom prigovora ovršenika nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga tada se troškovi postupka obračunavaju jedinstveno bez razlučivanja istih na ovršne i

parnične troškove postupka, time da zakonska zatezna kamata na iste teče od dana donošenja prvostupanjske presude, a ne od dana donošenja rješenja o ovrsi.

24. Odluka o naknadi troška parničnog postupka temelji se na čl. 154. i čl.155. Zakona o parničnom postupku te je donijeta sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023 - u daljnjem tekstu Tarifa).

25. Tuženiku su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi ovršnog postupka i to za sastav prigovora na rješenje o ovrsi u iznosu od 200,00 eura po Tbr. 8. toč.1. Tarife, sastav obrazloženog podneska od 16. travnja 2026., u iznosu od 200,00 eura po Tbr. 8. toč.1. Tarife, zastupanja na ročištu 1. rujna 2026., u iznosu od 200,00 eura po Tbr. 9. toč. 1. Tarife, zastupanje na ročištu 23. rujna 2026., u iznosu od 200,00 eura po Tbr. 9.toč. 1. Tarife, sve uvećano za pripadajući PDV po Tbr. 42. Tarife u iznosu od 200,00 eura i trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 61,00 eura, odnosno sveukupno troškovi u iznosu 1.061,00 eura, dok tuženiku nije priznat trošak sudske pristojbe na prigovor u iznosu preko 61,00 eura do 195,54 eura jer tuženik trošak sudske pristojbe u tom dijelu nije dokazao.

26. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

27. S obzirom da je tužitelj djelomično povukao tužbu sud je o djelomičnom povlačenju odlučio u izreci rješenja na temelju čl. 456. st. 1. ZPP-a.

U Slatini 9. studenog 2026.

Sudac
Luka Božičević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**:**
Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome sud, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:
1. Tužitelj
2. Tuženik, po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-d43c1**

Kontrolni broj: **000bc-82e14-80a98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

LUKA BOŽIČEVIĆ

Elektronički potpisano: 09.11.2026T12:06:48 (UTC:2026-11-09T11:06:48Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: cb6224e7-5ac7-4a06-802d-545a8f121a7f
Općinski sud u Virovitici