



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž Ovr-20/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Tajani Polić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec iz OD Zec & partneri, odv. iz Osijeka, protiv ovršenika Krunoslava Šmitlehnera, OIB: 57070727207, Ljubešćica, Zagrebačka ulica 48, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, pod poslovnim brojem Ovr-1184/2025 od 2. lipnja 2025., 30. siječanj 2026.

r i j e š i o j e

1.Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, pod poslovnim brojem Ovr-1184/2025 od 2. lipnja 2025. u točki II. izreke.

2. Ovrhovoditelju se ne dosuđuju troškovi žalbenog postupka.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi troškove izvansudske ovrhe pokrenute pred Finom u iznos 140,63 eura sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja navedenog rješenja da isplate, dok je zahtjev ovrhovoditelja u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan.

2. Protiv citiranog rješenja u odbijajućem dijelu žalbu podnosi ovrhovoditelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da je sud prvog stupnja ovrhovoditelju trebao dosuditi troškove pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti prema Tbr. 32. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 -dalje Tarifa) smatrajući da priznavanje tog troška nije uvjetovano time da stranka dokaže kako je upravo njen punomoćnik istu pribavio. Predlaže da se uvažanjem žalbe rješenje u tom dijelu preinači te ovrhovoditelju dosudi zatraženi trošak uz trošak žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Donoseći navedeno rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe koji su nastali radi naplate tražbine ovrhovoditelja utvrđene rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelene Valdec Plantak iz Novog Marofa.

6. Smatra da je zahtjev ovrhovoditelja djelomično osnovan jer da je odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 - dalje OZ) propisano da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, te da je ovrhovoditelj zahtjev podnio u okviru roka propisanog odredbom st. 6. citirane odredbe. Stoga priznaje ovrhovoditelju troškove za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi sudionicima, odnosno Fini radi provođenja ovrhe u postupku izvansudske ovrhe, sukladno Tbr. 11. toč. 6. Tarife u iznosu od 75,00 eura i trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova izvansudske ovrhe uključujući i PDV u iznosu od 37,50 eura, sve u ukupnom iznosu od 140,63 eura uz zakonsku zateznu kamatu.

7. Odbija zahtjev ovrhovoditelja za pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika obzirom da je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a sukladno st. 4. toga članka rješenje s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

8. Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a utvrđeno je da nije ostvarena koja od bitnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP te da je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a.

9. Nisu osnovani žalbeni navodi ovrhovoditelja da je sud prvog stupnja trebao dosuditi ovrhovoditelju naknadu za pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jer je pravilno utvrdio da je predmetnu potvrdu izdao javni bilježnik bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja, pa je pravilnom primjenom odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a zahtjev ovrhovoditelja odbio.

10. Budući da u konkretnom slučaju ovršnu ispravu temeljem koje je pokrenut postupak izravne naplate predstavlja rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika to sukladno citiranoj odredbi čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troškova na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja jer je javni bilježnik istu bio dužan izdati, te ju je konkretno i izdao kako to utvrđuje prvostupanjski sud i bez zahtjeva ovrhovoditelja. Naime, iz stanja spisa ne proizlazi da bi ovrhovoditelj zatražio izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, niti je o tome priložio dokaz već da je javni bilježnik istu izdao 13. rujna 2024.. Time je postupio na način kako je to propisano čl. 283. st. 1. i 4. OZ, pa je sud prvog stupnja pravilno odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, na rješenje o ovrsi javnog bilježnika.

11. S obzirom na navedeno neosnovano se poziva ovrhovoditelj na odluku Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. jer se ista odnosi na ovršni postupak u kojem se primjenjivala odredba čl. 283. st. 1. OZ-a prema kojoj je javni bilježnik dostavljao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na zahtjev ovrhovoditelja, koja odredba kao i st. 4. su izmijenjene Zakonom o izmjenama i dopunama OZ-a ("Narodne novine" broj 131/20) na način da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te rješenje sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju. Utoliko je bez osnove pozivanje ovrhovoditelja na druge odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske i županijskih sudova.

12. Slijedom iznesenog žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu je valjalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja u dijelu kojim je odbijen preostali dio zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. toč. 1. OZ-a.

13. Budući da ovrhovoditelj nije uspio u žalbenom postupku sukladno odredbi čl. 166. st. 1. u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan pa je odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

14. Rješenje suda prvog stupnja u dosuđujućem dijelu kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

U Rijeci, 30. siječanj 2026.

Sutkinja

Tajana Polić

Broj zapisa: **9-30882-a96d8**

Kontrolni broj: **05f91-04d61-f47e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.