

ZAPISNIK  
od 11. svibnja 2023.  
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sisku

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

Sudac Andrea Vasiljević  
Zapisničar Marko Mezej

Tužitelj: Agata Zidanić  
Tuženik: USAVRŠAVANJE d.o.o. i Dražen  
Perković  
Radi: ništetnosti

Sudac otvara glavnu raspravu u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Tužiteljica: osobno

I. tuženik USAVRŠAVANJE d.o.o.: nitko, dostava uredna

II. tuženik: Dražen Perković: po punomoćnici Sandri Fridrih, odvjetnici iz Siska

Javnost: UDRUGA VERONIKA VERE, voditelj Ispostave u Velikoj Gorici Nedeljko Feljan, čiji se identitet utvrđuje uvidom u osobnu te člansku iskaznicu

Sud donosi r j e š e n j e

Ročište će se održati u odsutnosti uredno pozvanog I. tuženika USAVRŠAVANJE d.o.o. u stečaju.

Dozvoljava se pristup javnosti u osobama UDRUGA VERONIKA VERE, voditelju Ispostave u Velikoj Gorici Nedeljku Feljanu.

PRETHODNI POSTUPAK

Punomoćnik tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda, kako je to uređeno podneskom od 13. travnja 2023.

Punomoćnik II. tuženika Dražena Perkovića ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, naročito kod odgovora od 5. svibnja 2023., u kojem se protivi preinaci tužbenog zahtjeva tako da se pored Perković Dražena, kao tuženik navodi i I. tuženik Usavršavanje d.o.o. u stečaju.

Nakon toga, tužiteljica u spis dostavlja podnesak kojim se očituje na navode II. tuženika.

Sud donosi r j e š e n j e

Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva tužiteljice od 13. travnja 2023. na način da se uz tuženika Perković Dražena, tuženikom u ovom postupku ima smatrati i Usavršavanje d.o.o., iz razloga što je Općinski sud u Zagrebu očiglednom greškom dostavio ovome sudu kroz e-spis samo dio tužbenog zahtjeva, koji se odnosi na

Perković Dražena, a budući da je uvidom kroz e-spis jasno vidljivo da je nužni suparničar Usavršavanje d.o.o. i u navedenom predmetu tužiteljica je tako i utužila te nije njena greška što kroz e-spis nije dostavljena tužba ovom sudu i u odnosu na I. tuženika, o čemu je ovaj sud sačinio službenu bilješku i nakon čega je tužiteljicu rješenjem od 12. travnja 2023. pozvao na uređenje tužbenog zahtjeva.

Tužiteljica se upozorava da je u ovom predmetu teret dokaza na njoj te prije zaključenja prethodnog postupka, još jednom ju se pita, da li pored navedenih dokaza ima još kakvih dokaznih prijedloga.

Tužiteljica predlaže da se kao svjedok sasluša Igor Matušić, Baštijanova 54, Zagreb na okolnosti iz tužbe, te svjedoka Barbić Ivicu u Nebojanu, čiju točnu adresu ne zna, te predlaže i saslušanje stranaka. Od Usavršavanje d.o.o. predlaže saslušanje Ivica Boltužića, stečajnog upravitelja, Jordanovac 113, Zagreb.

Tužiteljica u spis predaje specijalnu punomoć kao dokaz, čiji se primjerak uručuje punomoćniku II. tuženika.

Sud donosi r j e š e n j e

Nalaže se tužiteljici da u roku od 30 dana dostavi sudu adresu za svjedoka Barbić Ivicu.

Stranke ostaju kod svojih dokaznih prijedloga.

Provest će se svi predloženi dokazi stranaka.

Od Općinskog građanskog suda u Zagrebu zatražiti predmet P-5509/2022.

#### PRETHODNI POSTUPAK ZAKLJUČEN

Današnje ročište se odgađa, slijedeće se zakazuje za

20. srpnja 2023. u 9,30 sati

što nazočni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez pisanog poziva uz naznaku da će se provesti dokaz saslušanjem stranaka, dok će se pisanim putem pozvati svjedok Igor Matušić, Baštijanova 54, Zagreb, te svjedok Barbić Ivica po dostavi adrese. Na ročište će se pozvati I. tuženik Usavršavanje d.o.o. po stečajnom upravitelju uz naznaku da će se provesti dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja Ivica Boltužića, uz upozorenje da njegov ne dolazak na saslušanje će sud cijeniti temeljem tereta dokazivanja.

- dovršeno u 10,00 sati -

## Zapisnik

od 19. siječnja 2023.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Mario Klarić  
sudac

Tužiteljica: Agata Zidanić

Tuženik: Usavršavanje d.o.o., Velika Gorica

Biserka Pađan  
zapisničarka

Radi: utvrđivanja ništetnosti

Sudac započinje glavnu raspravu u 12,30 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužiteljicu-Agata Zidanić: osobno

Za tuženika: nitko, dostava uredna

Svjedoci: Gordana Kolega

Svjedoci: Gordana Prpić

Za javnost: Drago Raspudić i Drago Rešetar, podaci kao na zapisniku od 16. studenoga 2022.

Utvrđuje se da je u spis predmeta uložen podnesak treće osobe - javnost predan 18. siječnja 2023. kojim ista Udruga Veronika Vere prijavljuje nazočnost na današnjem ročištu.

Tužiteljica predlaže održati ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održati će se ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Upućuju se svjedokinje na sudski hodnik do poziva suda.

Utvrđuje se da je tuženik po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić 24. studenoga 2022. primio poziv za današnje ročište te prijepis zapisnika s pripremnog ročišta od 16. studenoga 2022. s priložima i podnesak treće osobe predan 12. studenoga 2022. i primljen 14. studenoga 2022. Nadalje isti stečajni upravitelj je 28. prosinca 2022. primio tužiteljin podnesak predan 24. studenoga 2022. s priložima.

Utvrđuje se da je na zahtjev ovoga suda 12. prosinca 2022. primljen dopis od Županijskog suda u Zagrebu posl.br.: K-Us-16/16, kojim se navodi da isti sud nije u mogućnosti dostaviti na priklop spis predmeta posl.br.: K-Us-16/16 u kaznenom predmetu protiv osuđenika Emira Isakovića, zbog kaznenih djela iz čl.333.st.1 i dr. KZ/97, budući da se isti nalazi na uvidu na Općinskom sudu u Novom Zagrebu, stalna služba u Samoboru, na predmetu posl.br.: P-286/17 od 8. listopada 2020.

Tužiteljica ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, kako je postavljen u tužbi, odnosno podnesku od 24. studenoga 2022. te svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Određuje se izvest dokaz saslušanjem pristupjelih svjedokinja.

Utvrđuje se da u sudnicu pristupa svjedok Gordana Kolega.

SVJEDOK: Gordana Kolega, OIB: 33688291931, ime oca: Dinko, rođena: 2.12.1956. u Kalima, adresa: Siget 11, 232272 Kalnik, po zanimanju: ekonomist, nesrodna i nije u zavadi, propisno upozorena po čl. 9., 237., 238. i 243. ZPP iskazuje:

Ja nemam nikakvih neposredni saznanja o odlučnim činjenicama u svezi dizanja kredita, odnosno zajmova od strane ovdje tužiteljice, od kreditnih ureda koji su poslovali na području Republike Hrvatske, mislim, od 2006/2007 godine pa nadalje. No, ja sam sudjelovala u dizanju zajma od navedenih kreditnih ureda i to počev od 13. svibnja 2009. Isti zajam dobila sam od Društva Zapadni način d.o.o., u Zagrebu, Jurišićeva 21. Ja sam od jednog beskućnika saznala za predmetni kreditni ured od Zapadni način d.o.o., Zagreb. Tijekom 2009. ja sam bila slabijeg imovnog stanja, bila sam razvedena te sam trebala skrbiti o stambenom zbrinjavanju sebe i svoje djece, ali nisam bila kreditno sposobna. Stoga sam u tom stanju nužde bila primorana zatražiti zajam od takvog kreditnog ureda i to u visini od oko 45 tisuća kuna. U ugovoru su pisale dopuštena kamatna stopa dok se u stvarnosti radilo o zelenaškim kamatama u visini od 200% . Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Zadru posl.br.: P-3017/ od 28. svibnja 2013. utvrđena je ništetnost Ugovora o zajmu, ZN 09KG od 13. svibnja 2009., koji je sklopljen između tužiteljice Gordane Kolege i tuženika Zapadni način d.o.o., Zagreb, koji je istoga dana ovjerovljen kod javnog bilježnika Ov-583/09 i ujedno je naloženo brisanje upisa prava zaloga u korist tuženika te uspostava ranijeg z.k. stanja na nekretninama tužiteljice i to dijela k.č.br. 42/1 zgr., k.č.br 46/ zgr., upisane u z.k.ul. 1843 k.o. Kali, te dijela k-lbr. 44/zgr. upisane u z.k.ul. 146-36 k.o Kali te ujedno naloženo tuženiku naknaditi tužiteljici parnične troškove u iznosu 7.750, 00 kn, koja presuda se predočuje sudu. Ujedno je rješenjem Općinskog suda u Zadru posl.br.: Ovr-765/10 od 19. kolovoza 2013. obustavljena ovrha i ukinute su sve poduzete radnje te je naloženo brisanje zabilježbe ovrhe na nekretnini ovršenice, Gordane Kolega, oznake k.č.br. 44/zgr., upisane u z.k.ul. 1436 k.o. Kali te k.č.br. 42/1 zgr. i k.č.br.43/zgr., obje upisane u z.k.ul. 1843 k.o. Kali te ovršenici priznati troškovi u iznosu 1875 kn sa zateznim kamatama koje se nalaže ovrhovoditelju Zapadni način d.o.o. Velika Gorica namiriti. Ja sam s društvom Zapadni način d.o.o. Zagreb sklopila samo jedan ugovor o zajmu kojim zajmom sam namjeravala dobiti potrebna novčana sredstva u iznosu 45 tisuća kuna. Međutim, ja sam u predvorju odnosno javno bilježničkog ureda prilikom javno bilježničke potvrde sadržaja (solemnizacije) dobila kuvertu u kojoj je bio novčani iznos od 43 tisuće kuna, od toga su uzeli iznos za troškove javno bilježničke potvrde sadržaja 749 kn a koje u stvarnosti nije obavljena tom prilikom. Tom prilikom mi je netko od predstavnika Zapadni način d.o.o., Zagreb rekao da na brzinu preuzmem isprave koje su pripremili za zajam Enis Almašta, kao predstavnik Zapadni način d.o.o., Zagreb, dao isprave u svezi istog zajma i rekao mi da na brzinu isto potpišem kako bi se dalje moglo sadržaj potvrditi a kojom prilikom sam ja uočila da se u

ugovoru umjesto dogovorenog iznosa od 45 tisuća kuna navodi iznos od 97 tisuća kuna. Dakle ja sam istim postupanjem Zapadnog načina d.o.o., Zagreb dovedena pred gotov čin. Cilj istog ugovora je bio da Zapadni način d.o.o., Zagreb stekne na nezakonit način moju nekretninu površine oko 200 čm, koja se nalazi u neposrednoj blizini mora, a sve putem založnog prava, tada je moja kuća vrijedila na tržištu oko 200 tisuća eura. Predmetnu tražbinu je Zapadni način d.o.o., Zagreb, prodao novom vjerovniku. Putem ovrhe je s mogeg računa ustegnuto u 4 godine više od dugovanog iznosa te sam ja tako preplatila iznos za 10 tisuća eura, kako je to utvrđeno vještačenjem USKOK-a. U kaznenom postupku koji se vodio kod Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Kus-55/14 prijavljeno je 66 oštećenika te se vodio postupak protiv 21 optuženika, 1. optuženik je bio Marko Romanić, koji je u bijegu do današnjeg dana, a kao suradnik istih optuženika je ujedno i Simon Gradišnik. Potonji je bio direktor Društva Usavršavanje d.o.o., Zagreb. Premda je navedenom presudom utvrđena ništetnost ugovora o zajmu koji sam ja sklopila, Simon Gradišnik se kao fizička osoba uknjižio kao hipotekarni vjerovnik-preuzimatelj hipoteke od Zapadnog načina d.o.o., Zagreb na predmetnim mojim nekretninama i to je isto učinio 3 mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka nad Zapadnim načinom d.o.o., Zagreb.

Na poseban upit opun. tužiteljice odgovara da je Simon Gradišnik na razne načine bio povezan s brojnim kreditnim uredima koji su na isti način poslovali na području Republike Hrvatske te je ništetnim ugovornim o zajmovima na nezakonit način stjecali nekretnine putem zaloga. Pa je tako isti Simon Gradišnik djelovao i postupao kao djelatnik, direktor i pravni sljednik svoje majke sad pok. Metke Gradišnik, koja je bila osnivač Društva Usavršavanje d.o.o., Velika Gorica, kasnije Zagreb. Cijele obitelji osoba koje su obuhvaćene navedenim kaznenim predmetom su sudjelovale u nezakonitim i prijevarnim postupanjima. S istim postupanjima povezana su i nezakonita postupanja odnosnih javnih bilježnika koji nisu obavljali potvrdu sadržaja (solemnizaciju) kako je propisana, ali su naplatili naknadu za radnju koju nisu obavljali.

Svjedokinja zahtjeva trošak pristupa na današnje ročište u kojem smislu prilaže dvije potvrde o trošku prijevoza, koji se sastoji od troška javnog prijevoza u jednom smjeru u iznosu 13,26 eura, dakle u oba smjera ukupno 26,52 eura te troška taksi prijevoza od luke Gaženica u Zadru do autobusnog kolodvora u Zadru u iznosu od 7 eura, te troška prehrane u iznosu 5 eura, putem tekućeg računa broj (IBAN): HR8323900013222445950 kod HPB d.d., Zagreb.

Nema daljnjih pitanja. Nemam drugo što za iskazati.  
Otpušta se svjedok.

Utvrđuje se da u sudnicu pristupa svjedok Gordana Prpić.

SVJEDOK: Gordana Prpić, OIB: 25339262850, ime oca: Miroslav, rođena: 9.10.1968. u Rijeci, adresa: Gornji Sroki 126 D, po zanimanju: prometni tehničar, nesrodna i nije u zavadi, propisno upozorena po čl. 9., 237., 238. i 243. ZPP iskazuje:

Nisam očevidac niti sam neposredno sudjelovala u sklapanju Ugovora o kupoprodaji od 29. ožujka 2011. kao niti kod Ugovora o kupoprodaji od 7. veljače 2012. a koji su predmet ovoga spora. Ja samo mogu iskazati u svojem slučaju, u kojem sam ja kao zajmoprimac podigla zajam kod društva Stratosfera d.o.o., Rijeka, kasnije mijenja tvrtku u Morski leut d.o.o, Rijeka a naposljetku u Plava svjetlost d.o.o.,

a čini mi se da su i kasnije mijenjali tvrtke. Predočuje sudu rješenje Općinskog suda u Rijeci posl.br.: P-2954/17 od 8. veljače 2022. kojom je odbačena tužba tužitelja Simona Gradišnika protiv tuženice Gordane Prpić, radi hipotekarne tužbe, i ujedno je naloženo tužitelju naknaditi tuženici parnične troškove u iznosu 3.750,00 kn. Nije donesena pravomoćna presuda kojom se utvrđuje ništetnost Ugovora o zajmu koji sam ja sklopila s navedenim društvom Stratosfera d.o.o., Rijeka. Ja sam bila u nuždi i potrebi za novčanim sredstvima u iznosu do 20 tisuća kuna, s obzirom da sam otišla od supruga zlostavljača te sam morala zbrinuti dvoje mlđb. djece, te za tekuće životne potrebe ali nisam bila kreditno sposobna, s obzirom da su moja primanja opterećena otplatom stambenog kredita (iznos mjesečnog anuiteta je 3.500,00 kn a moja mjesečna primanja su bila 4.300,00 kn). Stoga sam ja se obratila istom navedenom kreditnom uredu sa zahtjevom za isplatu zajma od 20 tisuća kuna. Međutim u hodniku javnobilježničkog ureda sam uvidjela da mi se daje iznos zajma od 12 tisuća kuna, dok se u Ugovoru navodi iznos 40 tisuća kuna pa sam stoga ja upitala djelatnika Daria Mitrovića, djelatnika navedenog društva kreditora, zbog čega se navodi veći iznos a isplaćuje manji iznos, na što je isti odgovorio da se Stratosfera d.o.o., Rijeka, mora osigurati, u koji veći iznos su uključene i kamate. Moj navedeni zajam od 12 tisuća kuna koliko sam primila, odnosno navedeno u Ugovoru 40 tisuća kuna je osigurano mojim založnim pravom nad nekretninom u Rijeci, obiteljska kuća.

Na poseban upit opun. tužiteljice odgovara da sam ja tijekom 2011. godine predmetni zajam u stvarnosti 12 tisuća kuna, u Ugovoru 40 tisuća kuna, primila od investitora vjerovnika Erica Leigh Smith, koju tražbinu je kupio Luis Manuel Soria, a istu tražbinu investitora - vjerovnika je naposljetku otkupio Simon Gradišnik te se na kraju uknjižio i preuzeo kao vjerovnik u predmetnu hipoteku nad mojom nekretninom. S obzirom na navedeno, poglavito preuzimanje hipoteke, očito da je Simon Gradišnik djelovao preko Usavršavanje d.o.o, Velika Gorica, odnosno Zagreb. Tajnica od Simona Gradišnika, kao i druge osobe koje se predstavljaju u ime ovlaštenih osoba Usavršavanje d.o.o., Velika Gorica, višekratno su me pozivali na povrat zajma te su isti iznosi zajmova bili različito naznačeni pa su se tako navodili iznosi od 80 tisuća kuna itd. Djelovanjem USKOK-a došlo je do pečaćenja kreditnog ureda navedenog društva- kreditora pa stoga nisam bila u mogućnosti vratiti preostali iznos zajma. Ja i dalje imam hipoteku na svojoj nekretnini u korist Simona Gradišnika.

Svjedokinja zahtjeva trošak pristupa na današnje ročište koji se sastoji od troška puta javnog prijevoza koji se predočuje i utvrđuje izdana putna karta broj: 50323002941, račun 3871-43-3, izdan od Autotrans d.d., Rijeka, za uslugu prijevoza Rijeka-Zagreb-Rijeka i rezervacija u ukupnom iznosu 15,90 eur, te troška taksi prijevoza 3 eura od autobusnog kolodvora do zgrade ovoga suda te trošak prehrane u iznosu 5 eura, a putem tekućeg računa broj (IBAN): HR3123400093200164307 kod PBZ d.d., Zagreb.

Nema daljnjih pitanja. Nemam drugo što za iskazati.

Otpušta se svjedok.

Sud donosi

**r j e š e n j e**

Izvest će se dokaz saslušanjem tužiteljice Agate Zidanić.

TUŽITELJICA: Agata Zidanić, OIB: 94815193542, ime oca: Mihajlo, rođena 7.2.1962. u Sisku, po zanimanju: umirovljenica, adresa: Brođani 29, Karlovac, propisno upozoren po čl. 9. ZPP-a iskazuje:

U cijelosti ostajem kod navoda iz tužbe te svih tužiteljinih navoda istaknutih tijekom postupka, u kojem smislu iskazujem, a radi nepotrebnog ponavljanja.

Iste navode dopunjujem i pojašnjavam kako slijedi.

Ja sam bila u velikom stanju nužde kada sam se obratila prvom kreditnom uredu Maximus Mundus d.o.o., Zagreb zatim Napredak poslovanja d.o.o., Karlovac, odnosno Zagreb, zatim je isti zajam prenesen na novog vjerovnika EOCEN d.o.o., Zagreb, zatim Ekstenzija d.o.o., Zagreb, Stratosfera d.o.o., Rijeka i naposljetku kao novi vjerovnik Usavršavanje d.o.o., Velika Gorica. Ja sam podigla samo jedan Ugovor o zajmu i to tijekom 2011. godine i to s namjerom dizanja zajma iznosa 20 tisuća kuna, a koji mi je bio nužno neophodan za podmirenje troška operativnog zahvata kralježnice. Osim toga ja sam 2011. bila u mirovini te sam imala mjesečna primanja u visini 840,00 kn, a sada primam 1.348,00 kn, od toga kada se umanju iznos ovrhe koji me tereti mjesečno preostaje iznos 1.063,00 kn. Moj operativni zahvat radio se samo u privatnoj klinici u Krapini (oštećenje kralježnice, poglavito diskova), dok istu operaciju nisam mogla obaviti na teret HZZZO-a. Ja sam ovom tužbom utužila utuđenje ništetnosti dva ugovora i to Ugovor o kupoprodaji od 29. ožujka 2011., te Ugovor o kupoprodaji od 7. veljače 2012. No, zbog razdvajanja postupka ovdje je predmet spora prvi navedeni Ugovor, koji sam ja sklopila na prijevaru, s obzirom da mi je ista isprava Ugovora podmetnuta kod mene u mojem domu na način uz navode djelatnika Igora Matašića Usavršavanja d.o.o., Velika Gorica i ostalih navedenih kreditnih ureda, da bi mi bilo pametnije i povoljnije umjesto hipotekarnog zajma sklopiti Ugovor o zajmu s fiducijarnim prijenosom vlasništva. Ja nisam pravne struke niti sam imala ikakvih spoznaja i saznanja što bi značila fiducija, čime sam ja dovedena u zabludu i obmanuta sam. U istoj godini 2011. je prvotni kreditni ured Maximus mundus d.o.o., promijenio više puta tvrtku te naposljetku tvrtka istog društva je Usavršavanje d.o.o., Velika Gorica, a ujedno su se i promijenili direktori i ovlaštene osobe te članovi istog društva koje je mijenjalo tvrtke. Kod mojeg sklapanja Ugovora o zajmu s Maximus mundus d.o.o., Zagreb je osiguranje bila zadužnica da bi kasnije, naposljetku Usavršavanje d.o.o., Velika Gorica mi ponudio fiduciju kao osiguranje istog zajma. U Ugovoru o zajmu je naveden iznos od 1.935,83 eur (oko 14.500,00 kn), dok mi je na ruke isplaćen manji iznos i to od 3.500,00 kn. Navedeni iznos i to od 3.500,00 kn sam dobila u tri etape - dijela. U kaznenom predmetu Županijskog suda u Zagrebu posl.br.: K-Us-55/14 (novi broj K-Us-16/16) je utvrđeno da sam ja primila iznos 17 tisuća kuna, a da sam do sada isplatila istom kreditoru 100 tisuća kuna za koji iznos je prodan moj suvlasnički dio kuće u Petrinji, Matije Gupca 14. Naime Igor Matušić, je kao specijalni opunomoćenik Metke Gradišnik, kao vlasnice Usavršavanja do.o.o., Velika Gorica, tijekom 2013. prodao moju navedenu kuću Draženu Perkoviću, ovdje prvotnom 2. tuženiku, za iznos od 100 tisuća kuna. Ja sam pristala na ponudu Igora Matušića da umjesto hipotekarnog zajma sklopim ugovor o fiduciji, obrazlažući mi isto da je povoljnije za mene kao i da će mi biti manja kamata kod otplate zajma, na što sam ja pristala, da bis e kasnije kod sklapanja i ovjeravanja istog Ugovora navelo da se radi o Ugovoru o kupoprodaji i to od 29. ožujka 2011. Time sam ja izmanipulirana. Nisam imala mogućnost pročitati Ugovor i upoznati se sa sadržajem istoga već sam ja dovedena pred gotov čin i upućena da na brzinu stavim potpis na isti Ugovor i istinitost istoga se ovjeri kod javnog bilježnika. Simon Gradišnik je kao direktor Usavršavanja d.o.o. Velika Gorica, odnosno Zagreb, upućivao dužnike istog kreditnog ureda da svoje otplate zajmova

obavljaju preko računa trećih osoba poput Bela Faktor d.o.o., Zagreb i sl. na koji način je izbjegavao propise te primao isplate na druge neblokirane račune. Nema drugo što za iskazati.

Tužiteljica predlaže po potrebi izvesti dokaz saslušanjem preostala tri svjedoka s time da svjedokinja Gordana Žugić je bolesna i teško pokretna pa stoga odustaje od saslušanja iste, dok po potrebi predlaže izvesti dokaz saslušanjem preostala dva svjedoka: Igor Matošić i Enis Almašta, s time da su potonja dva svjedoka sudionici navedenih postupanja kreditnih ureda.

Sud donosi

### rješenje

Daljnji dokazi neće se izvoditi.

Tužiteljica predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troška pristupa na današnje ročište i to troška prijevoza karta - prijevozna karta br: 20521401230443, izdana od HŽ Putnički prijevoz, Zagreb na relaciji Karlovac - Zagreb Glavni kolodvor - Karlovac, u ukupnom iznosu 7,68 eur, u istom iznosu i trošak pristupa na ročište 16. studenoga 2022., kao i troška sudske pristojbe za tužbu u iznosu 1.350,00 kn, kao i za presudu u istom iznosu 1.350,00 kn, kao i troška pristupa danas saslušanih svjedokinja, kako odmjeri sud.

S obzirom da stranka izričito izjavljuje da nema daljnjih dokaznih prijedloga te da predlažu zaključenje glavne rasprave,

Sud donosi

### rješenje

I. Daljnji dokazi neće se izvoditi.

II. Obavlja se uvid u spis predmeta i čita se isti.

III. Glavna rasprava je zaključena.

IV. Ročište za objavu odluke se zakazuje za

23. veljače 2023. u 12,30 sati, sudnica 525/IV. kat

što nazočna prima na znanje dok će se na isto ročište pozvati tuženik po stečajnom upravitelju (naznačiti isto svojstvo), svi uz upozorenje na pravne posljedice objave odluke, poglavito isticanjem iste putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova, sukladno odgovarajućim odredbama čl. 335. ZPP.

Dovršeno u 15,10 sati.

SUDAC:

STRANKE:

ZAPISNIČAR: