



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Krapini
Trg dr. Mirka Dražena Grmek 1

Poslovni broj: P-628/2022-56

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sutkinji Jasmini Božić, u pravnoj stvari tužiteljice Sarah Štefanek, OIB 19949665881, Dugo Selo, Ulica Petra Berislavića 6, zastupane po punomoćniku Dominiku Musulinu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika B2 Impact d.o.o., OIB 32235033898 sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, (ranije B2 Kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367), zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Buterinu, odvjetniku u OD Buterin i Partneri iz Zagreba, radi nedopuštenosti ovrhe, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 29. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 29. listopada 2026., donio je, objavio je, i

presudio je

I. Proglašava se u cijelosti nedopuštena pljenidba i prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava tužiteljice Sarah Štefanek (ranije Koch), Dugo Selo, Ulica Petra Berislavića 6, OIB: 19949665881 u postupku izravne naplate koji se vodi kod Financijske agencije temeljem zahtjeva za izravnu naplatu novčanog potraživanja tuženika B2 Impact d.o.o., OIB 32235033898 sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, (ranije B2 Kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367), na temelju zadužnice ovjerene kod Javnog bilježnika Duška Sudara poslovni broj OV-7050/2011 od 23.8.2011.g.

II. Nalaže se tuženiku B2 Impact d.o.o., OIB 32235033898 sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, (ranije B2 Kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367), naknaditi tužiteljici Sarah Štefanek, OIB 19949665881, Dugo Selo, Ulica Petra Berislavića 6, trošak parničnog postupka u iznosu od 11.681,11 €, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da je 16.5.2022. podnijela prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim povodom čega je Općinski sud u Sesvetama,

Stalna služba u Vrbovcu Rješenjem poslovni broj Ovr-495/2022 od 14.7.2022. uputio tužiteljicu da u roku 15 dana od dostave odluke pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopušten zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7., 9. – 11. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12 i dr. dalje u tekstu: „OZ“). Slijedom navedenog, tužiteljica ovim putem u ostavljenom zakonskom roku podnosi tužbu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa kojeg provodi Financijska agencija temeljem zahtjeva za naplatu tuženika na temelju zadužnice ovjerene kod Javnog bilježnika Duška Sudara poslovni broj OV-7050/2011 od 23.8.2011. Tužiteljica je kod Financijske agencije dobila potvrdu o zapljeni, odnosno dobila je informacije o ovrhovoditelju - tuženiku i pravnoj osnovi, budući su joj iznenada blokirani računi i sredstva. Iz podataka koje je dobila tužiteljica proizlazi da je tuženik 11.5.2022.g. predao Financijskoj agenciji zahtjev za naplatu na temelju zadužnice ovjerene kod Javnog bilježnika Duška Sudara poslovni broj OV-7050/2011 od 23.8.2011.g. pri čemu je u zahtjevu predloženo da se novčana sredstva prenesu u dijelu prema dostavljenoj specifikaciji i to u sveukupnom iznosu od 272.772,06 kn. Izvorni ovršenik po predmetnoj zadužnici Dražen Štefanek je preminuo stoga se temeljem Rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-473/13 od 18.6.2013.g. izravna naplata zahtijeva od tužiteljice kao zakonskog nasljednika Dražena Štefaneka (1/5 nasljedstva) pri čemu je tuženik predmetno potraživanje stekao od Hrvatske poštanske banke d.d. temeljem izjave o prijenosu prava iz zadužnice ovjerenog od strane Javnog bilježnika Darja Bošnjaka poslovni broj OV-13364/17, a sve u skladu s odredbom članka 214. stavkom 4. OZ-a. Rješenjem o nasljeđivanju Javnog bilježnika Krešimira Copića kao povjerenika Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Dugom Selu poslovni broj O-473/13 od 18.6.2013.g. kao zakonski nasljednici iza pokojnog Dražena Štefaneka proglašeni su: supruga ostavitelja Suzana Štefanek u omjeru od 3/5 dijela ostavinske imovine te djeca ostavitelja tužiteljica i mladb. Borna Štefanek svaki u omjeru od 1/5 dijela ostavinske imovine. Nadalje, utvrđeno je da u ostavinsku imovinu ulaze pokretnine i to: Novčana sredstva kod Hrvatske poštanske banke d.d. na računu broj 3200043797, Novčana sredstva kod Hrvatske poštanske banke d.d. na računu broj 3500152648, Novčana sredstva kod Riječke banke d.d. na računu broj 30101-621-128, Prava iz police osiguranja kod Allianz Zagreb d.d. broj 1510-171738083, Prava iz police osiguranja kod Generali osiguranje d.d. broj 0/19/0051735, Prava potraživanja s osnova uplate u otvoreni investicijski fond kod Hrvatske poštanske banke, Invest d.o.o. broj računa 2390001-3200043797, Vlasništvo udjela u fondu hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji; Dug prema Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. prema ugovoru o dugoročnom nenamjenskom kreditu broj 9911065480 te dug prema Renati Mesec prema izjavi od 11.6.2012.g. i potvrda o podmirenju putem računa (ostatak podmiren gotovinski). Iz dostavljene specifikacije proizlazi kako tuženik od tužiteljice zahtijeva izravnu naplatu sveukupnog iznosa od 272.772,06 kn pri čemu na ime glavnice potražuje iznos od 197.182,55 kn, a ostatak na ime kamata i troškova. Odredbom članka 139. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19) propisano je da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmiri sud pazi samo na prigovor nasljednika. Tužiteljica ističe kako iznos potraživanja od 286.216,27 kn čiju izravnu naplatu je zatražio tuženik debelo premašuje iznos naslijeđene imovine od ostavitelja. Tužiteljica u tom smislu u prilogu dostavlja: Obavijest Allianz Zagreb d.d. od 10.7.2013. iz koje proizlazi kako je tužiteljica temeljem police osiguranja broj 1510-171738083 ostvarila pravo na 1/5 ugovorene svote za slučaj smrti uslijed bolesti, Obavijest HPB Invest d.o.o. od 27.3.2012.g. prema kojem

je vrijednost udjela Dražena Štefaneka u investicijskom fondu na dan 31.12.2011.g. iznosila 33.345,26 kn što znači da je tužiteljica stekla 1/5 tog iznosa. Potvrda o vlasništvu udjela u fondu hrvatskih branitelja iz kojeg proizlazi kako je tužiteljica naslijedila vlasništvo nad 0,7260 udjelom u fondu pri čemu na dan 28.1.2022.g. vrijednost 1 udjela iznosi 545,04 kn što znači da je na dan 28.1.2022. tužiteljica na raspolaganju imala vrijednost u iznosu od 395,70 kn te Izjavu Dražena Štefaneka kojom potvrđuje kako je od Renate Mesec pozajmio iznos od 40.000,00 kn koji se obvezuje vratiti do kraja 2013. Tužiteljica nadalje ističe kako na bankovnom računu kod Hrvatske poštanske banke broj 3200043797 i 3500152648 i na bankovnom računu kod Riječke banke broj 30101-621-128 nije bilo novčanih sredstva, a eventualno preostala naslijeđena novčana sredstva u svakom slučaju su višestruko manja od iznosa kojeg je ovrhovoditelj podnio na naplatu. Nadalje, Suzana Štefanek je u svoje ime, u ime tužiteljice i ostalih nasljednika podmirila dugovanje ostavitelja prema zajmodavcu Renati Mesec te je pritom podmireni iznos od 40.000,00 kn, a što je potrebno uzeti u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti naslijeđene imovine. U skladu s pozitivnom sudskom praksom (npr. Odluka Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-1033/08) ovršenik nije dužan namirivati vjerovnike ostavitelja određenim redoslijedom, već samo u iznosu limitirane odgovornosti. Dakle, u vrijeme podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu već je bio „potrošen“ iznos visine ostavinske imovine do čijeg iznosa tužiteljica kao ovršenik odgovara za dugove ostavitelja stoga više ne postoji odgovornost tužiteljice za dugove ostavitelja u preostalom iznosu, neovisno o tome jesu li isplaćeni dugovi nastali prije ili poslije duga što ga je ostavitelj imao prema ovrhovoditelju (što je u skladu s odlukom Županijskog suda u Puli poslovni broj GŽ-229/18 od 12.3.2018.g.). Tužiteljica također ističe kako je VSRH-a u odluci poslovni broj Rev-x-56/16 od 14.2.2017.g. zauzeo stav da neovisno o tome što je pravni prednik bio dužan platiti zakonsku zateznu kamatu na nepodmireni dug, njegov pravni slijednik nije u obvezi platiti kamatu dospjelu do trenutka kad je postao nasljednik, ako bi se isplatom kamate uz glavni dug, premašila vrijednost naslijeđene imovine. Slijedom navedenog, tužiteljica smatra kako je ovrha, nedopuštena obzirom je protiv tužiteljice zatražena izravna naplata ostaviteljevog duga koji višestruko premašuje vrijednost naslijeđene ostaviteljeve imovine, te se od tužiteljice ne može zakonito zahtijevati naplata duga, kako je to učinjeno zahtjevom tuženika. Također, podnosi se prigovor zastare predmetnog duga, imajući u vidu protek vremena, pravnu osnovu i činjenicu da tuženik nije pravno postupao prema tužiteljici. Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže donijeti presudu prema preciziranom tužbenom zahtjevu od uz naknadu parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni ističući da je ista u cijelosti neosnovana i pravno neutemeljena, navodeći da tužitelj u tužbi tvrdi da iznos tuženika potraživanja premašuje vrijednost imovine koju je tužitelj naslijedio iz pok. Dražena Štefaneka, međutim u prilog svojih navoda dostavlja nedostatne i neadekvatne dokaze. Tužitelj dokazuje isključivo da ostvaruje pravo na 1/5 ugovorene svote za slučaj smrti uslijed bolesti, tj. kn 6.000,00. od strane društva Allianz d.d. Dok u odnosu na preostalu naslijeđenu imovinu, tužitelj svoje tvrdnje o njenoj visini i navodnoj iscrpljenosti ne potkrepljuje odgovarajućim dokazima. Tako obavijest HPB Invest d.o.o. od 27.03.2012. prema kojoj vrijednost udjela pok. Dražena Štefaneka u investicijskom fondu na 31.12.2011. iznosi kn 33.345,26 nije dokaz o vrijednosti udjela na dan smrti pok. Dražena Štefaneka - 15.04.2013. Jednako tako se ne može uzeti kao relevantna potvrda o vlasništvu udjela u Fondu hrvatskih branitelja budući da ista datira s 28.01.2022. U odnosu na sredstva na računima kod Hrvatske poštanske banke

d.d. i Riječke banke d.d. te pravima iz police osiguranja kod Generali osiguranje d.d. tužitelj ne dostavlja nikakve dokaze. Izjava pok. Dražena Štefaneka kojom potvrđuje kako je od Renate Mesec pozajmio iznos od kn 40.000,00 nije čak niti ovjerena od strane javnog bilježnika (ni potpisi, a osobito ne sadržaj). Sve i da se ista uzme kao odgovarajući dokaz, uplatnice koje tužitelj dostavlja ne govore u prilog tome da bi isti podmirio dio dugovanja pok. Dražena Štefaneka. S tim u vezi, tuženi se protivni saslušanju predloženih svjedoka jer se visina naslijeđene imovine dokazuje odgovarajućim materijalnim dokazima – potvrdama o stanju imovine na dan smrti pok. dužnika, potvrdama o uplati dugovanja, izvacima iz poslovnih knjiga vjerovnika, uplatnicama i sl. S obzirom da tužitelj nije, iako je dužan, dokazao kolika je vrijednost imovine koju je naslijedio iza pok. Dražena Štefaneka niti je dokazao da bi njegova odgovornost bila iscrpljena podmirivanjem dugovanja ostavitelja, to je jasno da su navodi tužitelja u potpunosti neosnovani. Tužitelj, nadalje ističe i prigovor zastare, „imajući u vidu protek vremena, pravnu osnovu i činjenicu da tuženik nije pravno postupao prema tužitelju.“ Takvi navodi tužitelja su posve paušalni i u cijelosti neosnovani, posebice jer tužitelj u predmetnoj tužbi niti ne tvrdi koji bi se zastarni rok u konkretnom slučaju primjenjivao, kada je počeo teći i kada bi isti navodno protekao. Iako nesporno, tuženik ističe da je zahtjev za izravnu naplatu podnesen radi naplate potraživanja osiguranog zadužnicom potvrđenom 23.08.2011. po javnom bilježniku Dušku Sudaru iz Zagreba pod posl.br. OV-7050/11. Izmjenama Ovršnog zakona (NN 139/10) iz siječnja 2011. propisano je da zadužnica mora biti potvrđena od strane javnog bilježnika, čime je ista dobila svojstvo javnobilježničkog akta na koji se sukladno odredbi čl. 233. Zakona o obveznim odnosima primjenjuje desetogodišnji zastarni rok. Tako i Županijski sud u Splitu je presudom i rješenjem posl.br. GŽ-2778/2015 od 16.03.2017. „Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je zadužnica izjednačena s ovršnom ispravom i pravomoćnim rješenjem o ovrsi pa se na tražbinu iz zadužnice treba primijeniti desetogodišnji zastarni rok iz odredbe članka 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima.“ Radi naplate predmetnog potraživanja raniji vjerovnik je 13.05.2013. Financijskoj agenciji dostavio na provedbu predmetnu zadužnicu, čime je prekinuta zastara sukladno odredbi čl. 241. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Za predmetnu zadužnicu je utvrđena nemogućnost izvršenja uslijed smrti pok. Dražena Štefaneka, čime je ista isknižena iz redoslijeda naplate s 15.04.2013. Sukladno odredbama čl. 245. Zakona o obveznim odnosima, kad je prekid zastare nastao podnošenjem tužbe, zastara počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način, a isto vrijedi i kad je prekid zastare nastao zahtjevom ovrhe ili osiguranja. Prema tome, s obzirom na to da je Financijska agencija prestala s izvršavanjem predmetne osnove za plaćanje 15.04.2013., a da je tuženik (ponovo) zatražio provedbu ovrhe u korist tužitelja kao nasljednika 06.05.2022., razvidno je kako zastara nije nastupila, odnosno razvidno je da je prigovor zastare tužitelja u cijelosti neosnovan i pravno neutemeljen. Sukladno svemu iznesenom, tuženik predlaže naslovom sud tužbu odbiti kao neosnovanu te obvezati tužitelja da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

3. Tijekom postupka izvršen je uvid u; FINA – očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate (list 9-10 spisa), Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Krešimira Copicća iz Dugog Sela, posl. broj: O-473/13, (list 11-13 spisa), dopis Allianz osiguranja od 10.07.2013. (list 14, 63 spisa), Dopis HBP Invest-a (list 15,

64-66, 75, spisa), Vinkulacija Kvarner Vienna Insurance Group (list 16 -18 spisa), Dopis Splitske banke, Fond hrvatskih branitelja iz domovinskog rata i članova njihovih obitelji, potvrda o vlasništvu udjela S-999-544151 (list 19 spisa), Izjava o dugovanju Dražena Štefaneka (list 20, 71 spisa), nalozi za uplatu (list 21, 72 spisa), dopis InterCapital ASSET MANAGEMENT (Udio u fondu hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji (list 52, 68 spisa), dopis o udjelu u HPB, Invest d.o.o. (list 53-55, spisa), dopis o isplati udjela iz HPB, Investa d.o.o. (list 95, 128 spisa), ERSTE&STEIERMÄRKISCHE banka -podaci o saldu (list 62 spisa), Potvrda o stanju i vrijednosti udjela u USITS Fondu (list 65-66 spisa), Potvrda o vlasništvu udjela S-999-544151 od 13. veljače 2014. (list 67 spisa), Generali osiguranje – prijava smrtnog slučaja broj 0/19/0051735 (list 69-70 spisa), proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Suzane Štefanek, Petra Berislavića 6, Dugo Selo i Renata Mesec, Popovec, Franje Ivoša 2 (list 77-78 spisa), i dokaz saslušanjem tužiteljice (list 78-79 spisa), dopis HPB d.d. (list 84 spisa), proveden je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku mr. sc. Zrinku Ručeviću iz Ručević vještačenja d.o.o. (list 105-107 spisa), kao i dopunski nalaz i mišljenje na okolnost visine dugovanja vještaka mr. sc. Zrinka Ručevića iz Ručević vještačenja d.o.o. (list 169-170 spisa).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice da se ovrha temeljem zahtjeva za naplatu tuženika na temelju zadužnice ovjerene kod Javnog bilježnika Duška Sudara poslovni broj OV-7050/2011 od 23.8.2011., proglašeni nedopuštenom, jer potraživane tuženika premašuje iznos naslijeđene imovine, odnosno u vrijeme podnošenja zahtjeva za naplatu, naslijeđena imovina je već bila "potrošena" na podmirenje duga prema vjerovniku Renati Mesec.

6. Prema čl. 139 st.3 i 4 Zakona o nasljeđivanju (NN br. 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019) nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmicao sud pazi samo na prigovor nasljednika.

Kad ima više nasljednika, oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove, i to svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela, bez obzira je li izvršena dioba nasljedstva.

7. Nesporno je utvrđeno:

- da je tuženik 6. svibnja 2022., pokrenuo postupak prisilne naplate kod FINE protiv tužiteljice kao nasljednice iza pok. Dražena Štefaneka

- da je pok. Dražen Štefanek umro 15. travnja 2013.

- da je Rješenjem o nasljeđivanju posl. broj O-473/13 od 18. lipnja 2013., tužiteljica tada maloljetna bila proglašena jednom od nasljednika u 1/5 djela, iza pok. Dražena Štefaneka

- da je prema potvrdi Fine po zadužnici OV-7050/11-1 u korist ovrhovoditelja B" Kapital d.o.o. zaplijenjen iznos od 2.000,00 kn na ime troška, 1.373,43 kn na ime kamate, te da ukupan preostali iznos duga za naplatu iznosi 72.216,08 kn na ime kamate, 197.182,55 kn na ime glavnice, odnosno ukupno 269.398,63 kn

- da je prema rješenju o nasljeđivanju posl. broj O-473/13 od 18. lipnja 2013., utvrđena ostavinska imovina ostavitelja koja se sastoji od novčanih sredstava kod HPB d.d., novčanih sredstava kod Riječke banke, prava iz police osiguranja kod Allianz

Zagreb d.d., prava iz police osiguranja kod Generali osiguranja d.d., potraživanje kod HPB Invest d.o.o., vlasništvo udjela u Fondu hrvatskih branitelja iz domovinskog rata i članova njihovih obitelji prema potvrdi o vlasništvu udjela broj S-999-030423 Erste Invest d.o.o.,

- u rješenju o nasljeđivanju također je utvrđen dug prema HPB d.d. s osnove ugovora o kreditu broj 9911065480, od 18. kolovoza 2011., te dug prema Renati Mesec, prema izjavi od 11. lipnja 2012.

8. Među strankama je sporna visina naslijeđene imovine tužiteljice, da li je naslijeđeni iznos u cijelosti iskorišten za podmirenje duga drugog vjerovnika, da li je nastupila zastara, te da li je tužiteljica u prekluziji s dokaznim prijedlozima u odnosu na HPB Invest.

9. Tuženik je na ročištu održanom dana 13. studenog 2023., prigovorio dokaznom prijedlogu tužiteljice da se od HPB pribave podaci o vrijednosti udjela pok. Dražena Štefaneka i u čiju korist su isplaćena, budući se radi o dokaznom prijedlogu predloženom nakon zaključenja prethodnog postupka.

10. Prigovor tuženika nije osnovan budući je tužiteljica u podnesku od 15. veljače 2023., predložila pribavljanje podataka od HPB Investa, dakle prije održanog pripremnog ročišta, a opseg tih podataka definirala je na ročištu od 13. studenog 2023., a kako je tužiteljica u vrijeme kada je postala nasljednica iza pok. oca bila maloljetna, tako da ista nikako nije mogla znati i imati saznanja o investicijskom fondu koji je imao njen otac, pa se u svakom slučaju po ocjeni ovog suda radi o dopuštenom dokaznom prijedlogu, u smislu čl. 299 ZPP-a.

11. Prigovor zastare nije osnovan budući iz podataka u spisu proizlazi da je tuženik zahtjev za naplatu temeljem zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Duška Sudara, Poslovni broj Ov-7050/2011, od 23. kolovoza 2011. podnio FINI 11. svibnja 2022. godine, a kako je zadužnica izjednačena s ovršnom ispravom, tako da se na tražbinu iz zadužnice treba primijeniti desetogodišnji zastarni rok iz čl. 233, st.1. Zakona o obveznim odnosima, iz čega proizlazi da navedeni rok nije prošao.

12. Uvidom u izjavu od 11. lipnja 2012. utvrđeno je da je Dražen Štefanek posudio od Renate Mesec iznos od 40.000,00 kuna, a koje se obvezao vratiti do kraja 2013. godine.

13. Saslušana svjedokinja Suzana Štefanek iskazala je da joj je poznato da je njezin pok. suprug Dražen Štefanek bio dužan gđi Renati Mesec iznos od 40.000,00 kuna, misli da ta pozajmica datira iz 2012. godine ali nije u to 100% sigurna. Jedan manji dio duga vratio je njezin pok. suprug, misli da je to oko 2.000,00 kuna, a ostali iznos dugovanja vratila je ona sama, nakon njegove smrti (umro je 15.04.2013. godine). Najveći dio od tog dugovanja podmirila je nakon što je primila isplatu prema polici Allianz osiguranja koju je uplaćivala Hrvatska pošta za svoje radnike, jer je suprug bio djelatnik pošte. Radilo se ukupno o iznosu od 30.000,00 kuna, od čega je na njezin račun sjelo 3/5 tog iznosa, mldb. Sari 1/5 i mldb. sinu Borni također 1/5 dijela, a budući da je ona bila punomoćnik po njihovim računima to je raspolagala cjelokupnim iznosom od 30.000,00 kuna, a iz kojeg iznosa je podmirila dugovanje pok. supruga, tako da niti Sara niti Borna od tih novaca nisu imali ništa.

14. Saslušana svjedokinja Renata Mesec iskazala je da je bila u poslovnim i prijateljskim odnosima sa pok. Draženom Šafrankom zajedno sa svojom suprugom, a isto tako i sa njegovom suprugom, jer su Dražen i ona radili u Pošti, samo na različitim odjelima i točno je mu je posudila 40.000,0 kuna, međutim o tome nisu sastavljali nikakvu pismenu izjavu, a niti usmeno nisu dogovorili rok vraćanja, već samo okvirno da će to biti jedan kraći period. Ne zna točno kada je te novce posudila samo zna da je to bio za njegova života, a njegova joj je supruga poslije njegove smrti taj cjelokupni iznos vratila i to uplatom na tekući račun za vrijeme dok su ona suprug i bili na moru, a o čemu ju je i telefonski izvijestila. Nakon što se svjedokinji predočava izjava na listu 20 spisa ista navodi da se ispod imena "Renata Mesec" nalazi njezin vlastoručni potpis, ali da se ne sjeća da li je u trenutku potpisivanja te izjave na istoj već bio zabilježen potpis Dražena Štefaneka ili nije. Na poseban upit pun. tuženika iz kojeg razloga tu izjavu nisu ovjerali kod javnog bilježnika, svjedokinja navodi da nisu isto smatrali potrebnim jer su oni bili kućni prijatelji tako da u tome ne vidi ništa sporno. Svjedokinja pojašnjava svoje navode, te navodi da je supruga pok. Dražena ne njezin račun uplatila iznos od 18.000,00 kuna, dok joj je preostali iznos do 40.000,00 kuna u više navrata platila na ruke te je taj dug u cijelosti podmiren.

15. Saslušana tužiteljica iskazala je da je negdje prošle godine, ne sjeća se kada, primila rješenje o ovrsi time da je ovrhovoditelj bio B2 Kapital, ona je bila naznačena kao ovršenik, i misli da se radilo o tražbini preko 200.000,00 kuna, s tim rješenjem o ovrsi otišla je odmah odvjetniku. Napominje i da su joj najprije oduzeti novci sa računa, tek nakon toga je iz FINE dobila rješenje o ovrsi, ali se je u međuvremenu interesirala kod FINE jer joj nije bilo jasno kuda su novci sa računa nestali. Iza pok. oca naslijedila je 6.000,00 kuna od Allianz osiguranja, a prema polici Hrvatske pošte. Tih 6.000,00 kuna iznosi 1/5 njezinog nasljednog dijela. Poznato joj je da je otac imao u fondu hrvatskih branitelja nekakvih 500 kuna, a ti novci nisu potraživani niti su im kao nasljednicima isplaćeni. Također navodi da joj je poznato da je otac imao kod HBP Invest d.o.o. nekakve novce u investicijskom fondu, te da je to u međuvremenu zatvoreno, a ona je u to vrijeme bila maloljetna tako da se nije previše bavila investicijama pokojnog oca. Tužiteljica navodi kako joj je poznato da je policia kod Generali osiguranje otkazana jer se ista nije plaćala.

16. Iskaze tužiteljice i saslušanih svjedokinja sud prihvaća kao objektivno moguće budući su isti logični i uvjerljivi i u skladu su s provedenim dokazima.

17. Uvidom u nalaz i mišljenje financijskog vještaka od 28. veljače 2025. utvrđeno je da je ukupna vrijednost ostavinske imovine prednika tužiteljice na dan njegove smrti 15. travnja 2013. iznosila 8.651,65 EUR, od čega je tužiteljica naslijedila 1/5 (prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Dugom Selu broj O-473/13,), odnosno 1.730,33 EUR.

18. Tuženik na sam obračun vještaka nije imao primjedbi, međutim predlagao je da vještak ukoliko isto već nije uračunato u nalazu, da izračuna zatezne kamate od dana smrti ostavitelja.

19. U podnesku od 30. srpnja 2025., tužiteljica je prigovorila nalazu i mišljenju iz razloga što je udio pokojnog prednika u fondu HPB Invest d.o.o. uračunat u naslijeđenu imovinu, iako je nakon smrti prednika u cijelosti isplaćen u korist Hrvatske poštanske banke d.d. zbog zaloga po kreditu, pa tužiteljica stoga smatra da ne može biti dio

naslijeđene imovine. Uz navedeno, tužiteljica također prigovora što vještak prilikom izrade izračuna osim duga pokojnog prednika tužiteljice prema tuženiku, nije uzeo u obzir i dug prema Renati Mesec u iznosu od 40.000,00 kn.

20. Uvidom u dopunsko vještačenje vještaka mr. sc. Zrinka Ručevića iz Ručević vještačenja d.o.o. od 16. ožujka 2026. u kojem su uzeti u obzir dugovi iza prednika tužiteljice utvrđeno je da u skladu s utvrđenjima i izračunima iz osnovnog i ovog dopunskog nalaza, te s obzirom na visinu naslijeđene imovine tužiteljice, uključujući i preuzete dugove iza prednika tužiteljice, nema imovine iz koje bi tužiteljica mogla podmiriti potraživanje tuženika.

21. Sud je nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti prihvatio, budući je isti izrađen u skladu s pravilima struke.

22. Provedenim postupkom utvrđeno je da je prednik tužiteljice imao dug prema Renati Mesec u iznosu od 5.308,91 € (40.000,00 kn), da je navedeni dug u cijelosti isplatila Suzana Štefanek, majka tužiteljice, da je tužiteljica naslijedila imovinu u visini 1.730,33 €, a da iznos dugovanja koji se odnosi na tužiteljicu iznosi 1.835,26 €, odnosno da je u cijelosti iscrpljen iznos naslijeđene imovine tužiteljice, podmirenjem dugova pok. prednika tužiteljice, tako da nema imovine iz koje bi tužiteljica mogla podmiriti potraživanje tuženika.

23. U skladu s pozitivnom sudskom praksom (npr. Odluka Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-1033/08) dužnik nije dužan namirivati vjerovnike ostavitelja određenim redoslijedom, već samo u iznosu limitirane odgovornosti. Dakle, u vrijeme podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu već je bio „potrošen“ iznos visine ostavinske imovine do čijeg iznosa tužiteljica kao ovršenik odgovara za dugove ostavitelja stoga više ne postoji odgovornost tužiteljice za dugove ostavitelja u preostalom iznosu, neovisno o tome jesu li isplaćeni dugovi nastali prije ili poslije duga što ga je ostavitelj imao prema ovrhovoditelju (što je u skladu s odlukom Županijskog suda u Puli poslovni broj GŽ-229/18 od 12.3.2018.g.)

24. Radi navedenog valjalo je ovrhu proglasiti nedopuštenom u cijelosti i odlučiti kao u izreci pod I.

25. Temeljem članka 154. st1. ZPP-a tuženi je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, a koji se sastoji od troškova za sastav tužbe, za zastupanje na ročištima od 13. studenog 2023., 17. listopada 2024. i 29. rujna 2026., za podneske od 15. veljače 2023., 4. listopada 2023., 17. srpnja 2024., 30. srpnja 2025., za svaku radnju naknada u iznosu od 1.000,00 € ili 500 bodova, za podneske od 5. rujna 2024. i 30. ožujka 2026., za svaku radnju naknada u iznosu od 200,00 € ili 100 bodova, sukladno Tarifama o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, sve uvećano za 25% PDV-a, u iznosu od 2.100,00 €.

Tužitelju je također priznat trošak financijskog vještačenja u iznosu od 250,00 €, sudske pristojbe na tužbu u iznos od 428,78 € i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 502,33 € ili sveukupno 11.681,11 €.

26. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 29. stavak. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023,

69/2026 dalje: ZOO) u vezi s člankom 151. stavak 3. ZPP-a, tekuće od presuđenja do isplate.

27. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci pod I do II.

U Krapini 29. listopada 2026.



Sutkinja
Jasmina Božić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude. Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

Dostaviti:

1. Odvjetnik Dominik Muslin
2. Odvjetnik Zvonimir Buterin

Broj zapisa: **9-3088f-56c3f**

Kontrolni broj: **0c219-2db11-0fac9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.