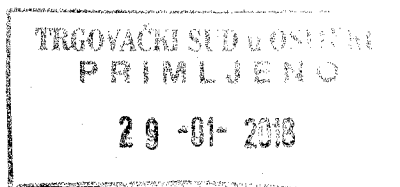




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



17 PŽ-7720/2017-2

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

05. 01. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom METAL KOLOR d.o.o. u stečaju, OIB 72961932455, Slavonski Brod, Dr. M. Budaka 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DAVORA KRTIĆA, odvjetnika iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-69 od 17. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika DAVORA KRTIĆA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-69 od 17. studenoga 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, ispravio je tablicu ispitanih tražbina drugog višeg isplatnog reda te je utvrdio da je nastupila zakonska presumpcija, da se smatra da je osporavanje tražbina otklonjeno i da su utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika:

- 1) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonija i Baranja u iznosu od 7.764.423,57 kn,
- 2) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonija i Baranja u iznosu od 359.869,32 kn,
- 3) Republika Hrvatska, u iznosu od 350.500,00 kn.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 271. st. 2. Stečajnog zakona, budući da osporavatelj – stečajni vjerovnik Davor Krtić, odvjetnik u Osijeku, nije pokrenuo parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, na koje je upućen rješenjem od 6. veljače 2017.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Davor Krtić, odvjetnik u Osijeku, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje doneseno protivno Općem poreznom zakonu te da je u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika Republiku Hrvatsku nastupila apsolutna zastara. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U očitovanju na žalbu stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u bitnom osporava žalbene navode i predlaže ovome sudu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik na ispitnom ročištu održanom 31. siječnja 2017. osporio tražbine stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske (u iznosima od 7.764.423,57 kn, 359.869,32 kn i 350.500,00 kn) za koje postoje ovršne isprave te da osporavanje nije otklonjeno. Rješenjem prvostupanjskog suda od 6. veljače 2017., koje je postalo pravomoćno 24. veljače 2017., žalitelj je upućen na pokretanje parnica radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana. Prema potvrdi prvostupanjskog suda R2-88/2017-2 od 6. srpnja 2017. žalitelj nije pokrenuo parnice na koje je upućen, a tu činjenicu žalitelj ne osporava ni u žalbi.

Prema tome, budući da žalitelj nije pokrenuo parnice na koje je upućen u zakonskom roku iz čl. 267. st. 1. SZ-a (osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu), u skladu s odredbom čl. 267. st. 2. SZ-a smatra se da je osporavanje otklonjeno. Stoga je pravilno i zakonito prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, pobijanim rješenjem ispravio tablicu utvrđenih i osporenih tražbina u odnosu na njegove osporene tražbine u smislu odredbe čl. 271. st. 2. SZ-a.

Žalbeni navodi o nastupanju apsolutne zastare ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da žalitelj nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, u kojoj parnici bi imao mogućnost dokazivati osnovanost svog osporavanja tražbine.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 17. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća

Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Brankica Curman – ovlaštenu službenicu

Brankica Curman