



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stjepana Radića br.81

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, /OIB:29399232217/, po sutkinji Jasminki Mrčela, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika Jose Mijalić, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova Zagreb, ul.Prisavlje br.3 /OIB:68419124305/, zastupana po punomoćnicima u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu, ul.Domagojeva br.18, protiv tuženika Auto Centar Aleksić d.o.o. u stečaju, ul.Zapadna magistrala br.1 G, Šibenik, /OIB:39122863426/, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, ul.Ruđera Boškovića br.7/125, OIB:68765596631, a ovaj po punomoćniku Jurici Tomiću, odvjetniku u Splitu, ul.Bihačka br.2A/I, radi isplate, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene dana 30.lipnja 2020.godine, u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, Ante Devčić, odvjetnika u Šibeniku a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu objave odluke dana 27. kolovoza 2020.godine,

p r e s u d i o j e

1.Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovisi javnog bilježnika Mire Grbac, Vodice, ul.Obla Juričev Ive Cota br.27, pod poslovnim brojem Ovr-2309/2019, od 13.prosinca 2019.godine kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku Auto Centar Aleksić d.o.o. u stečaju, ul.Zapadna magistrala br.1 G, Šibenik, /OIB:39122863426/, da ovrhovoditelju sada tužitelju Hrvatskoj radioteleviziji, javna ustanova Zagreb, ul.Prisavlje br.3 u roku od 8 dana, isplati iznos od 480,00 kuna, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 80,00 kuna od dana 01.veljače 2019.godine,
- na iznos od 80,00 kuna od dana 01.ožujka 2019.godine,
- na iznos od 80,00 kuna od dana 01.travnja 2019.godine,
- na iznos od 80,00 kuna od dana 01.svibnja 2019.godine,
- na iznos od 80,00 kuna od dana 01.lipnja 2019.godine,
- na iznos od 80,00 kuna od dana 01.srpnja 2019.godine,

u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koji prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena do isplate,

2. Nalaže se ovršeniku sada tuženiku Auto Centar Aleksić d.o.o. u stečaju, ul.Zapadna magistrala br.1 G, Šibenik, /OIB:39122863426/,da tužitelju Hrvatskoj radioteleviziji, javna ustanova Zagreb, ul.Prisavlje br.3, u roku od 8 dana, nadoknadi parnične troškove u iznosu od 1.025,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim

društvima izračunate za referentno razdoblje koji prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena do isplate.

Obrazloženje

Dana 27.siječnja 2020.godine, Naslovni sud, zaprimio je spis POVRV-39/2020 od Trgovačkog suda u Zadru, u kojem se (odlukom od 24.02.20.g.) stavlja van snage rješenje o ovisi javnog bilježnika Mire Grbac, Vodice, ul.Obla Juričev Ive Cota br.27, pod poslovnim brojem Ovr-2309/2019, od 13.prosinca 2019.godine, povodom prigovora ovršenika protiv predmetnog rješenja o ovisi u kojem su stranke ovrhovoditelj /sada tužitelj/ i ovršenik /sada tuženik/ u ovom postupku te se postupak nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga a ujedno je predmet kao stvarno i mjesno nadležan ustupljen Naslovnom sudu.

U nastavku raniji ovrhovoditelj, sada tužitelj je ostao pri svojim navodima da mu je tuženi dužan utuženi iznos te ustrajao u prijedlogu da sud donese presudu kojom će njegov tužbeni zahtjev prihvatiti, odnosno održati platni nalog na snazi.

U odnosu na prigovor tuženika ističe, da je provjerom u svojoj poslovnoj evidenciji utvrdio kako je tuženik utuženo razdoblje bio vlasnik radio prijamnika.

Nadalje, odredbom čl.34.st.1.Zakona o hrvatskoj radioteleviziji da je propisano kako je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu čl.35.st.2.ovog Zakona, dok je čl.36.st.1. istog Zakona propisano kako se pristojba plaća dok se prijamnik ne odjavi, a Odlukom o načinu odjave prijamnika propisan je način odjave prijamnika.

Nadalje, napominje kako tuženik, nakon otvaranja stečajnog postupka nije raskinuo trajni obveznopravni odnos s tužiteljem, stoga da temeljem čl.170 st.2. i t.2 Stečajnog zakona ("Narodne novine br.71/2015 i 104/2017) osnovano potražuje utuženu tražbinu.

Kako tuženik nije odjavio prijamnik, isti se u evidenciji tužitelja i dalje vodi kao obveznik rtv pristojbe.

S druge strane, da tuženik ne dostavlja niti jedan dokaz da bi dug bio podmiren u cijelosti ili barem djelomično, a koja bi argumentacija bila jedino relevantna u konkretnom slučaju, iz čega proizlazi kako je prigovor tuženika izjavljen jedino u cilju prolongiranja naplate nespornog potraživanja tužitelja.

Obzirom na navedeno tužitelj predlaže ostaviti platni nalog na snazi uz naknadu troška ovog postupka.

Tuženik je u parničnom postupku ostao pri navodima svojeg prigovora danog na rješenje o ovisi, navodeći da predmetno rješenje o ovisi nije na zakonu osnovano.

Prvenstveno ističe da on nije u nikakvom odnosu poslovnom s tužiteljem, slijedom čega mu ne može biti ništa ni dužan.

Nadalje da je u stečaju te da nema u svom vlasništvu ni posjedu rtv uređaje na koje bi se mogla obračunati pristojba koja je u ovom slučaju utužena a da je tome tako da govori i činjenica da je u tijeku rasprodaja tj.unovčenje imovine te u njegovoj imovini nema rtv uređaja.

Slijedom navedenog očito je da nema u svom posjedu ili vlasništvu rtv uređaje na koje se plaća rtv preplata.

Uz sve naprijed navedeno da osporava i postojanje preplatničkog odnosa s tužiteljem, stoga je predložio da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi pregledom izvoda iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja sa stanjem na dan 03. prosinca 2019.godine, prijave po prijemniku i evidencije po pretplatniku od dana 15.prosinca 2003.godine, saldo konti kartice za tuženika od dana 28.veljače 2020.godine, računa za utuženi period te pregleda spisa br. Povrv-39/2020 i Ovrv-2309/2019.

Sud je odustao od izvođenja dokaza, saslušanjem stečajnog upravitelja Ante Gabelica, Split na okolnost da tuženik nema u svom posjedu ili vlasništvu rtv uređaje na koje se plaća rtv preplata. sukladno čl.299.st.1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/91,91/92,112/99,117/03,88/05,2/07,84/08,123/08,57/11,25/13,89/14 i 70/19 dalje:ZPP), budući je na temelju izvedenih dokaza, utvrdio važne činjenice u ovoj pravnoj stvari.

Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Postupajući sukladno odredbi članka 8.ZPP, savjesno i brižljivo cijeneći sve izvedene dokaze, kako svakog zasebno, tako i sve zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđene su odlučne činjenice koje su u cijelosti podupirale tužbenu tezu o obvezi tuženika naknaditi tužitelju utuženi iznos s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama pa je stoga sud usvojio tužbeni zahtjev i održao na snazi predmetni platni nalog

Prema odredbama Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji («Narodne novine» br. 137/10 i 76/12, dalje: Zakon), svaki korisnik prijemnika za prijam radijskog i televizijskog programa dužan je plaćati pretplatu, a te obveze se oslobađa ako prijemnik odjavi (čl.36. Zakona).

Visina pretplate određena je Odlukom o iznosu pretplate za korištenje prijemnika za primanje radijskog i televizijskog programa te je ista, u utuženom razdoblju, za korištenje radio i televizijskog prijemnika od mjeseca siječnja 2019 .godine do mjeseca lipnja 2019.godine, iznosila 80,00 kuna.

Pregledom evidencije po pretplatniku od dana 15.prosinca 2003.godine, razvidno je da je radio prijemnik tuženog prijavljen pod brojem 5001779, a šifra obveznika /tuženika/ za plaćanje pristojbe pod brojem 4232825.

Iz izvoda ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja od dana 03.prosinca 2019.godine razvidno je da u utuženom razdoblju (od siječnja 2019.godine do lipnja 2019.godine) pretplatu, tuženik nije plaćao, dok iz saldo konti kartice prema pozivu na broj 5540020500-201912-2 proizlazi da utuženi iznos po rješenju o ovrsci nije podmiren.

U odnosu na navode tuženika kojim osporava postojanje pretplatničkog iznosa s tužiteljem, valja istaknuti da upravo iz izvedenih dokaza nesporno proizlazi kako je tuženik obveznik plaćanja rtv pristojbe i kako duguje upravo utuženi iznos.

Navedeni dokazi, koje je sudu predložio tužitelj, u ovoj pravnoj stvari, dokazna sredstva odnosno tzv. javne isprave koju je izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te

pravne ili fizičke osobe u obavljanju javnog ovlaštenja koje im je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu, te iste dokazuju istinitost onoga što se u njima potvrđuje ili određuje (čl.230 ZPP).

Nadalje zakonska pretpostavka je da su sve javne isprave istinite i u njihov sadržaj sud i sudionici u postupku mogu se pouzdati. Zakonska presumpcija o dokaznoj snazi javnih isprava zasniiva se prije svega na činjenici da svi državni organi i ostali ovlašteni za izdavanje javnih isprava predstavljaju jedinstveni, ali složeni instrument pravnog prometa i da svakom pojedinom ovlaštenom tijelu ili osobi s javnim ovlaštenjima nužno treba iskazati povjerenje. Nedostatak povjerenja doveo bi do nesigurnosti u pravnom prometu.

Tužitelj je dokazao istinitost svojih tvrdnji, a dokaze za osnovanost svojih navoda predložio u tužbi, odnosno koji su izvedeni na ročištu glavne rasprave dok tuženik, sa svoje strane nije ponudio dokaze a takvo postupanje stranaka je njihova zakonska obveza, a i u interesu načela ekonomičnosti postupka, njegova trajanja i okončanja te predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

Kako iz u postupku pregledanih dokaza-izvoda iz ovjеровljenih poslovnih knjiga i saldo konti kartice tužitelja, kao i evidencije i prijave prijemnika proizlazi da je navedeni radio prijemnik prijavljen pod navedenim pretplatničkim brojem i šifrom obveznika tuženog, da se navedeni prijemnik koristio kroz utuženo razdoblje, to je očito da je tuženi, temeljem odredbe čl.34 st.1 Zakona, u utuženom razdoblju bio dužan plaćati pretplatu, slijedom čega je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i obvezati tuženog na isplatu iznosa sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na pojedini mjesečni iznos teku od dospijeća, na način pobliže naveden u izreci ove presude, temeljem odredbe čl.29.st.2 i 8. Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» br.35/05,41/08,125/11,78/15,29/18 dalje ZOO),a u svezi /čl.1086.st.1.ZOO/.

Temeljem naprijed navedenog, valjalo je presuditi kao u izreci pod točkom 1.

Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi čl.154.st.1 i čl.155. ZPP.

Tužitelju je priznat trošak za zastupanja u ukupnom iznosu od 500,00 kuna (Tbr.7.t.8 Tarife), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 62/93,87/93,91/04,148/09,142/12 i 103/14,), koji troškovi su uvećani za PDV-a, dakle ukupno 625,00 kuna, trošak ovršnog postupka u iznosu od 300,00 kuna, kojem trošku je pridodan trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 100,00 kuna,Tar.br.2.t.1.,Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio, Zakona o sudskim pristojbama («Narodne novine» br.74/95,57/96,137/02,125/11,112/12,157/13) te tako da trošak tužitelja iznosi 1.025,00 kuna.

Tužitelju je navedeni trošak priznat sukladno popisu troška od dana 26. lipnja 2020.godine.

Tužitelju nije priznat ovršni trošak u visini od 506,25 kuna i to iznosa od 312,50 kuna troškova pribave potvrde pravomoćnosti, troška u iznosu od 37,50 kuna radi izdavanja potvrde pravomoćnosti te administrativnog troška u iznosu od 156,25 kuna radi sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi jer trošak potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi nisu niti nastali.

Slijedom, navedenog riješeno je kao u izreci.

U Šibeniku, dana 27. kolovoza 2020.godine

S U T K I N J A

Jasminka Mrčela

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku 8 dana od dana obavljene dostave.

Žalba se predaje ovom sudu, pismeno i u dovoljnom broju primjeraka, a o istoj odlučuje nadležan Županijski sud .

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.stavka 2.točke 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl.467.st.1. i 3. ZPP-a).

DN-a:

-kao na zapisniku objave

Broj zapisa: **17898-6cb7f**

Kontrolni broj: **0dccb-df05d-69964**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA MRČELA, L=ŠIBENIK, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.