

HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6 (u daljnjem tekstu: Banka),

MARTIN PAVIĆ, Zagreb, Poljana D. Kalea 4 (u daljnjem tekstu: Korisnik kredita i Založni dužnik),

MIRJANA PAVIĆ, Zagreb, Poljana D. Kalea 4 (u daljnjem tekstu: Sudužnik i Založni dužnik)

MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana D. Kalea 4, MBS:080045004 (u daljnjem tekstu: Jamac platac)

zaključili su sljedeći

U G O V O R O K R E D I T U
broj: 066-486/2007
SA SPORAZUMOM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE

Članak 1.
Opće odredbe

Ovim Ugovorom regulira se kreditni posao između Banke i Korisnika kredita, način otplate kredita, osiguranje tražbina iz ovog Ugovora u korist Banke, te druga međusobna prava i obveze ugovornih strana.

Članak 2.

Iznos, namjena i korištenje kredita

Banka odobrava Korisniku kredita hipotekarni kredit u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 100.000,00 EUR (stotisuća eura)

prema srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita, i to pod niže navedenim uvjetima.

Ugovorne strane su suglasne da Korisnik kredita može koristiti kredit tek nakon što Banci predoči dokaz o izvršenom osiguranju tražbina i ispunjenju drugih uvjeta u skladu s ovim Ugovorom, a na dan koji odredi Banka.

Korisniku kredita se odobrava korištenje kredita u roku od 90 (devedeset) dana od dana sklapanja ovog ugovora.

Ugovorne strane suglasne su da se kredit, umanjen za troškove obrade kredita i interkalarnu kamatu isplaćuje na račun korisnika kredita.

Članak 3.

Kamatna stopa

Na iznos kredit iz članka 2. ovog Ugovora obračunavaju se kamate od 9,25 % (devetcijelihdvadesetpet posto) dekurzivno godišnje. Kamate se obračunavaju mjesečno, od dana stavljanja kredita u otplatu, i uključene su u anuitete.

U razdoblju od dana korištenja kredita do stavljanja kredita u otplatu, Banka obračunava interkalarnu kamatu na iskorišteni iznos kredit u visini redovne kamatne stope iz stavka 1. ovog članka. Kamata se obračunava u EUR a naplaćuje u kunama po važećem srednjem tečaju za Hypo Alpe-Adria Bank d.d. na dan plaćanja. Interkalarna kamata naplaćuje se od iznosa kredita prilikom korištenja kredita.

Članak 4.

Otplata kredita

Rok otplate kredita iznosi 15 (petnaest) godina od dana stavljanja kredita u otplatu.

Kredit se stavlja u otplatu zadnjeg dana u mjesecu u kojem je kredit iskorišten.

M. Pavić

[Signature]

[Signature]

Kredit se otplaćuje u 180 (stoosamdeset) jednakih mjesečnih anuiteta u kunskoj protuvrijednosti 1.029,20 EUR (tisućudvadesetdevet eura i 20/100) obračunatih po srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. na dan plaćanja. Anuiteti dospijevaju zadnjeg dana u mjesecu, prvi anuitet dospijeva zadnjeg dana u mjesecu koji slijedi iza mjeseca u kojem je kredit iskorišten.

Članak 5.

Troškovi

Korisnik kredita se obvezuje u slučaju odustajanja od korištenja kredita prije isplate, platiti Banci naknadu za odustajanje sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Prije isplate kredita odbijaju se od iznosa kredita jednokratni troškovi obrade u iznosu od 2,00 % (dva posto) iznosa kredita. Korisnik kredita se nadalje obvezuje snositi sve javnobilježničke troškove, sudske troškove i pristojbe kao i sve ostale troškove vezane uz zaključenje ovog Ugovora i naplatu tražbina iz istog.

Članak 6.

Promjenljivost kamatne stope

Banka je ovlaštena izvršiti promjenu kamatne stope sukladno Odluci o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Korisnik kredita svojim potpisom na ovom Ugovoru izjavljuje da je suglasan i da bez prigovora prihvaća pismenu obavijest Banke o visini kamatne stope, visini anuiteta, te novi otplatni plan u skladu s promijenjenom kamatnom stopom.

Članak 7.

Kašnjenje s plaćanjem i njegove posljedice

U slučaju zakašnjenja s ispunjenjem dospjelih obveze iz ovog Ugovora Korisniku kredita se obračunavaju i naplaćuju zatezne kamate u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Banka u slučaju zakašnjenja naplaćuje i troškove opomene sukladno Odluci o visini naknade za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. kao i prateće troškove, te eventualno nastale troškove izrade procjene.

Članak 8.

Prijevremena otplata kredita

Korisnik kredita može izvršiti prijevremenu konačnu ili djelomičnu otplatu kredita ukoliko o toj namjeri obavijesti Banku najmanje 30 (trideset) dana unaprijed. Korisnik kredita se obvezuje izvršiti uplatu prema obračunu Banke.

U slučaju prijevremene konačne otplate kredita ili djelomične otplate kredita, Banka je ovlaštena zaračunati naknadu sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

Članak 9.

Instrumenti osiguranja

Ugovorne strane su suglasne da su instrumenti osiguranja naplate tražbina iz ovog Ugovora slijedeći:

- založno pravo na nekretnini u korist Banke;
- polica osiguranja nekretnina protiv uobičajenih rizika za cijelo vrijeme trajanja ugovora vinkulirana u korist Banke;
- Izjava o zapljeni primanja Korisnika kredita, sukladno čl. 178 Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- Izjava o zapljeni primanja Sudažnika, sukladno čl. 178 Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- bjanko mjenica s klauzulom «bez protesta» i Sporazumom i izjavom o obvezi na temelju mjenice, potpisanim od strane Korisnika kredita i Sudažnika;
- zadužnica Korisnika kredita sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;

M. Pavic

- zadužnica Sudužnika kredita sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika.
- 1 (jedna) bjanko mjenica Jamca platca sa klauzulom «bez protesta» uz Sporazum i izjavu o obvezi na temelju mjenice, izdanih i potpisanih od strane ovlaštenih osoba;
- 1 (jedna) bjanko zadužnica Jamca platca u iznosu od 1.000.000,00 HRK (milijun kuna) potpisana od strane ovlaštenih osoba i s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika sukladno čl. 183. Ovršnog zakona.

Korisnik kredita, Založni dužnici, Sudužnik i Jamac Platac ovlašćuju Banku da primljene instrumente osiguranja novčane tražbine kao i tražbinu iz ovog Ugovora iz ovog Ugovora ima pravo prenijeti odnosno prodati trećoj osobi. Korisnik kredita i Založni dužnici su suglasni, a Založni dužnici izričito dozvoljavaju da Banka u slučaju prodaje tražbine zajedno s instrumentima osiguranja prenese na novog vjerovnika i stečeno založno pravo na nekretnini opisanoj u članku 10 ovog Ugovora.

Korisnik kredita se obvezuje, po pozivu Banke i u roku koji ona odredi dostaviti, osim navedenih i druge instrumente osiguranja. Ugovorne strane su suglasne da Banka može za naplatu dospjelih tražbina upotrijebiti instrumente osiguranja prema svom slobodnom izboru.

Članak 10.

Povrat vlasništva na nekretnini

uz uvjet upisa založnog prava po ovom Ugovoru

Banka je suglasna da se na:-----
 --nekretninu koja je upisana kod Općinskog suda Zagreb u zk.ul. 18243, k.o. Grad Zagreb, što u naravi predstavlja kuću u Zagrebu, Naumovac br. 9/D, garaža i dvorište površine 237,4 hvati ili 854 m², na k.č.br. 8485/66,-----

bez svakog daljnjeg pitanja i dokazivanja, izvrši brisanje uknjižbe prijenosa prava vlasništva temeljem Ugovora o kreditu broj 604/1998 (u z.k. 18243) i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine od dana 21.12.1998. (dvadesetprvog prosinca tisućudevetstodevedesetosme) godine, solemniziranim pod brojem OU-721/98, a koji prijenos je uknjižen Rješenjem broj Z-471/99 Općinskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel u svrhu osiguranja novčane tražbine iz predmetnog Ugovora o kreditu broj 604/98 (u z.k. 18243) sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine u korist Banke.-----
 Banka neopozivo dozvoljava da se temeljem ovog Ugovora, bez njezina posebnog odobrenja ili naknadne suglasnosti, u zemljišnim knjigama na predmetnoj nekretnini izvrši povrat prava vlasništva natrag na ime vlasnika Martin Pavić, Poljana D. Kalea br. 4 i Mirjana Pavić, Poljana D. Kalea br. 4, svaki u $\frac{1}{2}$ (jednojpolovini) djela,-----
 s time da se istovremeno dozvoljava i brisanje zabilježbe da je prijenos vlasništva obavljen radi osiguranja novčanog potraživanja u smislu čl. 274 st.5 Ovršnog zakona, sve uz uvjet upisa založnog prava po ovom Ugovoru.-----

Članak 11.

Zasnivanje založnog prava

Ugovorne strane su suglasne da se radi osiguranja tražbina iz ovog Ugovora, zasnuje založno pravo na nekretnini i to:-----
 -nekretninu koja je upisana kod Općinskog suda Zagreb u zk.ul. 18243, k.o. Grad Zagreb, što u naravi predstavlja kuću u Zagrebu, Naumovac br. 9/D, garaža i dvorište površine 237,4 hvati ili 854 m², na k.č.br. 8485/66,-----
 a koja nekretnina je u vlasništvu Založnih dužnika Martin Pavić, Poljana D. Kalea br. 4 i Mirjana Pavić, Poljana D. Kalea br. 4, svaki u $\frac{1}{2}$ (jednojpolovini) djela.-----
 Založni dužnici izričito izjavljuju da dozvoljavaju Banci da može bez njihovog posebnog odobrenja ili naknadne suglasnosti, u zemljišnim knjigama na opisanoj nekretnini uknjižiti založno pravo u iznosu navedenom u članku 2. ovog Ugovora, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove, radi osiguranja tražbina iz ovog Ugovora.-----

M. Pavić

[Handwritten signatures]

Založni dužnici svojim potpisima na ovom Ugovoru potvrđuju da je predmetna nekretnina u cijelosti njegovo vlasništvo, te da priloženi izvadak iz zemljišne knjige odgovara stvarnom stanju u zemljišnim knjigama.

Članak 12.

Potpisom na ovom ugovoru Založni dužnici izjavljuju da nema zapreka u smislu članak 201. Ovršnog zakona da se na nekretnini opisanoj u članku 10. ovog Ugovora provede ovrha.

Založni dužnici su suglasni da Banka može temeljem ovog Ugovora kao javnobilježničke isprave, radi naplate tražbina iz ovog Ugovora, nakon dospjeća osigurane tražbine ili raskida Ugovora, neposredno provesti ovrhu prodajom predmetne nekretnine, po odredbama Ovršnog zakona. (clausula exequendi).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se predmetna nekretnina može prodati neposrednom pogodbom u roku koji Banka odredi u ovršnom prijedlogu u smislu članka 92. stavak 4 Ovršnog zakona.

Članak 13.

Založni dužnici su dužni redovito izvješćivati Banku o svim okolnostima koje su važne za predmetnu nekretninu, a naročito o većim oštećenjima, smanjenju vrijednosti i drugo.

Založni dužnici se obvezuju dozvoliti Banci da po potrebi vrši kontrolu predmetne nekretnine, na način da ga time ne ometa u urednom korištenju nekretnine.

Založni dužnici mogu raspolagati predmetnom nekretninom na uobičajeni način, a zabranjeno im je svako raspolaganje koje bi Banku dovelo u nepovoljan položaj glede namirenja tražbina iz ovog Ugovora.

Članak 14.

Osiguranje nekretnine

Korisnik kredita i Založni dužnici se obvezuju osigurati nekretninu opisanu u članku 10. ovog Ugovora protiv uobičajenih rizika za cijelo vrijeme trajanja Ugovora i vinkulirati policu osiguranja za predmetnu nekretninu u korist Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

Korisnik kredita se obvezuje svake godine u roku od 15 (petnaest) dana od dana dospjeća plaćanja premije osiguranja za predmetnu nekretninu dostaviti Banci dokaz da je uplatio premiju osiguranja za naredno razdoblje i istu vinkulirao u korist Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

Ukoliko Korisnik kredita u navedenom roku ne dostavi dokaz da je uplaćena premija osiguranja za predmetnu nekretninu, isti izričito temeljem ovog Ugovora ovlašćuje Banku da bez posebnog odobrenja ili naloga s njegove strane izvrši plaćanje premije osiguranja s njegovih računa otvorenih u Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. ukoliko na istima ima dovoljno sredstava ili da u njegovo ime i za njegov račun izvrši plaćanje premije osiguranja za predmetnu nekretninu ili da raskine ovaj Ugovor. Korisnik kredita i/ili Založni dužnici kao korisnici osiguranja ustupaju Banci sva prava i tražbine iz police osiguranja predmetne nekretnine i ovlašćuje Banku da o ustupu obavijesti svakodobnog Osiguravatelja.

Ukoliko Banka izvrši plaćanje premije osiguranja u njegovo ime i za njegov račun za plaćene premije tereti Korisnika kredita koji se smatraju dospjelim na dan plaćanja svake premije. Banka je ovlaštena Korisniku kredita obračunati zateznu kamatu na plaćenu premiju na način iz prethodnog stavka tj. od dana dospjeća do isplate.

Članak 15.

Sudužnik i Jamac platac izjavljuju da preuzimaju i odgovaraju za sve obveze Korisnika kredita preuzete ovim Ugovorom uz uvjete i na način kao i sam Korisnik kredita, te da Banka može zahtijevati njihovo ispunjenje bilo od Korisnika kredita bilo od Jamca platca ili Sudužnika ili od svih u isto vrijeme.

J. Paulić

[Signature]

Korisnik kredita, Sudužnik i Jamac platac izričito izjavljuju da su suglasni da se temeljem ovog Ugovora kao javnobilježničke ovršne isprave, protiv njih neposredno provede ovrha na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom, radi potpune naplate tražbina iz ovog Ugovora.-----

Članak 16.

Mjenice i Zadužnica

Korisnik Kredita, Sudužnik i Jamac platac ovlašćuju Banku da primljene bjanko mjenice i bjanko zadužnicu ispuni na iznose svog dospjelog potraživanja i traži naplatu kod nadležne institucije.-----
Ukoliko mjenica i zadužnica izdata kao sredstvo osiguranja plaćanja po ovom ugovoru bude upotrebljena radi naplate dospjelih potraživanja Banke, Korisnik kredita, Sudužnik i Jamac platac se obvezuje odmah, a najkasnije u roku od 5 (pet) dana dostaviti nove mjenice odnosno zadužnica kao nadomjestak za već upotrebljene.-----

Članak 17.

Korisnik kredita, Sudužnik i Jamac platac ovlašćuju Banku da dospjele i nepodmirene tražbine iz ovog Ugovora, može naplatiti bez posebnog odobrenja ili naloga s njihove strane, iz sredstava na njihovim kunskim i deviznim računima i oročenim depozitima kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.-----
Korisnik kredita, Sudužnik i Jamac platac ovlašćuju Banku da ugovor o oročenom depozitu može raskinuti i prije isteka roka oročenja i namiriti dospjele tražbine iz ovog Ugovora iz depozita, a preostala sredstva prebaciti na račun po viđenju. Na preostala sredstva razročenog depozita Banka obračunava kamatu sukladno važećoj Odluci o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Do dana raskida teče kamata utvrđena ugovorom o oročenom depozitu.-----

Članak 18.

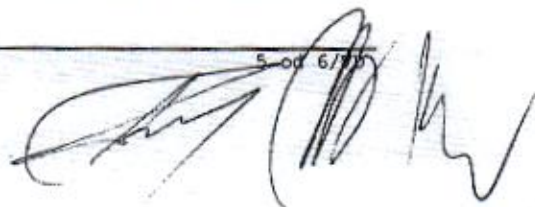
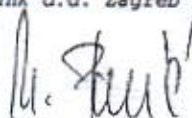
Obveze Korisnika kredita

Korisnik kredita se obvezuje u roku od 1 (jedne) godine od isplate kredita dostaviti zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu opisanu u čl.10 Ugovora s brisanim teretom pod brojem Z-4796/46, kao i bez drugih tereta i zabilježbi koje bi umanjivale vrijednost i mogućnost prodaje predmetne nekretnine.-----
Korisnik kredita, Založni dužnici, Jamac Platac i Sudužnik se obvezuju pismeno obavijestiti Banku o svim promjenama svoje materijalne situacije, poslodavca i/ili adrese. U slučaju neobavješćavanja o promjeni adrese, smatrat će se pravovaljanom dostava pismena na zadnju adresu koja je Banci poznata.-----
Korisnik kredita se obvezuje dozvoliti Banci kontrolu namjenskog korištenja kredita, te se obvezuje na zahtjev Banke dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje da je odobrena sredstva iskoristio u skladu sa namjenom kredita opisanom u čl.2 ovog Ugovora i/ili drugu dokumentaciju kojom dokazuje druge činjenice vezane uz ovaj Ugovor.-----

Članak 19.

Pridržavanje prava na raskid Ugovora

Ugovorne strane su suglasne da Banka može raskinuti ovaj Ugovor prije isteka njegovog redovnog trajanja, čime tražbina iz ovog Ugovora dospijeva u cijelosti. Razlozi za raskid Ugovora su sljedeći:-----
ako Korisnik kredita odobreni kredit ne koristi za ugovorenu namjenu;-----
• ako je u tijeku ovršni, stečajni ili drugi postupak nad imovinom Korisnika kredita ili imovinom koja je instrument osiguranja naplate tražbina iz ovog Ugovora;-----
• ako Korisnik kredita usprkos opomene kasni s plaćanjem jednog anuiteta odnosno bilo koje druge dospjele obveze više od 30 (trideset) dana;-----
• ako se Korisnik kredita ne pridržava bilo koje odredbe ovog Ugovora;-----
• ako se ispostavi da su Korisnik kredita, Sudužnik, Jamac Platac i Založni dužnici dali neistinite podatke;-----
• ako Banka sazna za okolnosti koje bi mogle dovesti u pitanje podmirenje tražbina iz ovog Ugovora.-----



Ugovor se smatra raskinutim danom otpremanja obavijesti o raskidu preporučenom poštom na posljednju adresu Korisnika kredita koja je poznata Banci.

Članak 20.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ovaj Ugovor kad ga javni bilježnik potvrdi (solemnizira) ima svojstvo ovršne isprave. Ugovorne stranke su sporazumne da Banka visinu i dospelost tražbina iz ovog Ugovora dokazuje izvodom iz svojih poslovnih knjiga, sa pečatom i potpisom ovlaštene osobe, te da javni bilježnik na temelju takve isprave stavi na ovaj Ugovor klauzulu ovršnosti.

Članak 21.

Nadležnost suda

Za sve sporove iz ovog ugovora smatra se ugovorenim nadležni sud u Zagrebu.

Članak 22.

Završne odredbe

Ugovornim stranama je Ugovor protumačen te ga u znak prihvata prava i obveza vlastoručno potpisuju i potvrđuju (solemniziraju) kod javnog bilježnika.

Korisnik kredita potpisom na ovom Ugovoru izjavljuje da je upoznat sa efektivnom kamatnom stopom te da mu je uručena otplatna tablica. Potpisom na ovom Ugovoru Korisnik kredita, Založni dužnici, Jamac Platac i Sudužnik u cijelosti prihvaćaju odredbe Općih poslovnih uvjeta Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., odredbe i tarife Odluke o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. kao i Odluku o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., te druge opće akte Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., sa svim izmjenama i dopunama istih koje budu donesene za vrijeme postojanja tražbina Banke iz ovog Ugovoru.

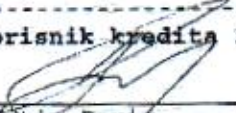
Korisnik kredita, Založni dužnici, Jamac Platac i Sudužnik ovlašćuju Banku da sve podatke vezane uz ovaj ugovor kao i sve financijske izvještaje i ostalu dokumentaciju, te podatke o njima i s njima povezanim osobama može dostavljati svim članicama Hypo grupe u zemlji i inozemstvu te prosljeđivati iste pravnoj osobi iz članka 181. Zakona o bankama.

Članak 23.

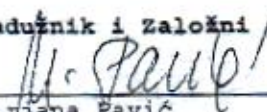
Ovaj ugovor sastavljen je u 7 (sedam) istovjetnih primjeraka od kojih Banka zadržava 2 (dva), 1 (jedan) ostaje za potrebe solemnizacije kod javnog bilježnika, 1 (jedan) se upućuje nadležnom sudu, a po 1 (jedan) se uručuje svakoj ugovornoj strani.

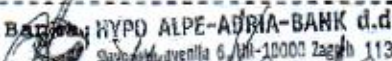
U Zagrebu, 04.10.2007. (četvrti listopada dvijetisućesedme) godine.

Korisnik kredita i Založni dužnik:


Martin Pavić
MBG: 1502960330152
O.I. 101246441 PU Zagrebačka

Sudužnik i Založni dužnik:


Mirjana Pavić
MBG: 2201961335186
O.I. 101410201 PU Zagrebačka


BANKA HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d.
Savska avenija 6, HR-10000 Zagreb 113.

HYPO ALPE-ADRIA BANK d.d.
Vlatka Dolovčak Ksenija Vasilevski

„MAPA“
Društvo s ograničenom odgovornošću
Zastupnik za unutarnju i vanjsku
trgovinu
ZAGREB – Poljana D. Kalcs 4

MAPA d.o.o.
MBS:080045004
Zastupano po direktoru
Martin Pavić
MBG: 1502960330152
O.I. 101246441 PU Zagrebačka

Ja, JAVNI BILJEŽNIK, ILINKA LISONEK, ZAGREB, TRG HRVATSKIH VELIKANA 4

Potvrđujem da su mi _____

1. DOLOVČAK VLATKA, ZAGREB, HORVAČANSKA CESTA 166, po punomoći za HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, MBS 080072083, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 102537229 izdanu od PU Zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje temeljem punomoći ovjerene pod brojem OV-7964/07 dana 23.04.2007. (dvadesettrećeg travnja dvijetisućesedme godine), koja punomoć je deponirana u ovom uredu, kao vjerovnik _____

2. VASILEVSKI KSENIJA, ZAGREB, KVINTIČKA 80, po punomoći za HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, MBS 080072083, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 100976801 izdanu od PU Zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje temeljem punomoći ovjerene u Zagrebu, 20.04.2007(dvadesetog travnja dvijetisućesedme godine) Broj OV-7964/07, koja punomoć je deponirana u ovom uredu, kao vjerovnik _____

3. PAVIĆ MARTIN, ZAGREB, POLJANA D.KALEA 4, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101246441 izdanu od PU Zagrebačka, kao korisnik kredita i založni dužnik _____

4. PAVIĆ MIRJANA, ZAGREB, POLJANA D.KALEA 4, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101410201 izdanu od PU Zagrebačka, kao sudužnik i založni dužnik _____

5. PAVIĆ MARTIN, ZAGREB, POLJANA D.KALEA 4, kao direktor MAPA d.o.o. Zagreb, Poljana D.Kalea 4, MBS 080045004, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101246441 izdanu od PU Zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Internet stranice sudskog registra trgovačkih društava u RH na današnji dan, kao jamac platac _____

podnijeli prednju privatnu ispravu Ugovor o kreditu br. 066-486/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 04.10.2007, (četvrtog listopada dvijetisućesedme) NA POTVRDU.

Istovjetnost podnositelja privatne isprave utvrdila sam temeljem uvida u gore navedene isprave.

Potvrđujem da sam prednju ispravu Ugovor o kreditu br. 066-486/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 04.10.2007, (četvrtog listopada dvijetisućesedme) ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. _____

Sudionicima pravnog posla sam ispravu pročitala te ih upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta. Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njih i da to odgovara njihovoj volji. _____

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 7 ZJP u iznosu od 340,00 kn naplaćena i poništena na primjerku koji ostaje za arhivu. _____

Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl. 16 u iznosu od 1.675,00 kn, a trošak 5,00 kn. _____

Strankama izdano šest otpravka. _____

Broj: OV-23411/2007 _____

U Zagrebu, 09 listopada 2007. g. _____

(U Zagrebu, devetog listopada dvijetisućesedme) _____



Javni bilježnik
Ilinka Lisonek

PRISJEDNIK
ANDRA NIKOLOV

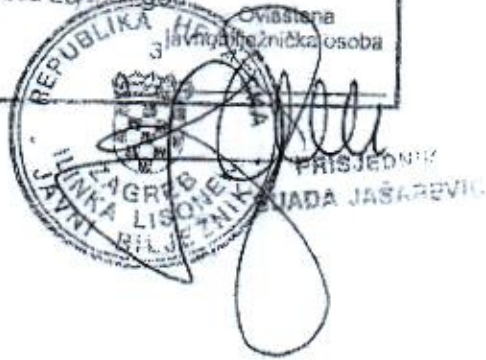
Ovaj je javnobilježnički akt izvršan dana

19.08. 2011 god.

12.06. 2013 god.

Javni bilježnik
ILINKA LIŠONEK

Ovlaštena
javnobilježnička osoba



HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, Podružnica Zagreb, Zagreb, Marohnićeva 1 (u daljnjem tekstu: Banka)-----

MARTIN PAVIĆ, Zagreb, Poljana D. Kalea 4 (u daljnjem tekstu: Korisnik kredita i Založni dužnik)-----

MIRJANA PAVIĆ, Zagreb, Poljana D. Kalea 4 (u daljnjem tekstu: Sudužnik i Založni dužnik)-----

MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, MBS: 080045004, zastupano po direktoru Martin Pavić (u daljnjem tekstu: Jamac platac)-----

i-----

TRI MD USLUGE d.o.o. Zagreb, Grada Chicaga 3, MBS: 080613084, zastupano po direktoru Martin Pavić (u daljnjem tekstu: Jamac platac)-----

zaključili su sljedeći-----

U G O V O R O K R E D I T U
broj: 066-279/2008
SA SPORAZUMOM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE

Članak 1.
Opće odredbe

Ovim Ugovorom regulira se kreditni posao između Banke i Korisnika kredita, način otplate kredita, osiguranje tražbina iz ovog Ugovora u korist Banke, te druga međusobna prava i obveze ugovornih strana.-----

Članak 2.

Iznos, namjena i korištenje kredita

Banka odobrava Korisniku kredita hipotekarni kredit u kunskoj protuvrijednosti iznosa od-----
100.000,00 EUR (stotisuća eura)-----

prema srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita, i to pod niže navedenim uvjetima.-----

Ugovorne strane su suglasne da Korisnik kredita može koristiti kredit tek nakon što Banci predoči dokaz o izvršenom osiguranju tražbina i ispunjenju drugih uvjeta u skladu s ovim Ugovorom, a na dan koji odredi Banka.-----

Korisniku kredita se odobrava korištenje kredita u roku od 90 (devedeset) dana od dana sklapanja ovog ugovora.-----

Članak 3.

Kamatna stopa

Na iznos kredita iz članka 2. ovog Ugovora obračunavaju se kamate od 9,25 % (devetcijelihdvadesetpet posto) dekurzivno godišnje. Kamate se obračunavaju mjesečno, od dana stavljanja kredita u otplatu, i uključene su u anuitete.-----

U razdoblju od dana korištenja kredita do stavljanja kredita u otplatu, Banka obračunava interkalarnu kamatu na iskorišteni iznos kredita u visini redovne kamatne stope iz stavka 1. ovog članka. Kamata se obračunava u EUR, a naplaćuje u kunama po važećem srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. na dan dospjeća, odnosno na dan plaćanja ukoliko se plaćanje vrši prije roka dospjeća. Interkalarna kamata naplaćuje se od iznosa kredita prilikom korištenja kredita.-----

Članak 4.

Otplata kredita

Rok otplate kredita iznosi 15 (petnaest) godina od dana stavljanja kredita u otplatu.

Kredit se stavlja u otplatu zadnjeg dana u mjesecu u kojem je kredit iskorišten.

Kredit se otplaćuje u 180 (stoosamdeset) mjesečnih anuiteta u kunsnoj protuvrijednosti 1.029,20 EUR (tisućudvadesetdevet eura i 20/100) obračunatih po srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. na dan dospijeća, odnosno na dan plaćanja ukoliko se plaćanje vrši prije roka dospijeća. Anuiteti dospijevaju zadnjeg dana u mjesecu, prvi anuitet dospijeva zadnjeg dana u mjesecu koji slijedi iza mjeseca u kojem je kredit iskorišten.

Članak 5.

Troškovi

Korisnik kredita se obvezuje u slučaju odustajanja od korištenja kredita prije isplate, platiti Banci naknadu za odustajanje sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

Prije isplate kredita odbijaju se od iznosa kredita jednokratni troškovi obrade u iznosu od 2,00 % (dvacijelih posto) iznosa kredita.

Korisnik kredita se nadalje obvezuje snositi sve javnobilježničke troškove, sudske troškove i pristojbe kao i sve ostale troškove vezane uz zaključenje ovog Ugovora i naplatu tražbina iz istog, te troškove izdavanja brisovnog očitovanja.

Članak 6.

Promjenljivost kamatne stope

Banka je ovlaštena izvršiti promjenu kamatne stope sukladno Odluci o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. ili drugog akta Banke.

Korisnik kredita svojim potpisom na ovom Ugovoru izjavljuje da je suglasan i da bez prigovora prihvaća pismenu obavijest Banke o visini kamatne stope i visini anuiteta u skladu s promijenjenom kamatnom stopom.

Članak 7.

Kašnjenje s plaćanjem i njegove posljedice

U slučaju zakašnjenja s ispunjenjem dospjelih obveza iz ovog Ugovora Korisniku kredita se obračunavaju i naplaćuju zatezne kamate u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

Banka u slučaju zakašnjenja naplaćuje i troškove opomene sukladno Odluci o visini naknade za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. kao i prateće troškove, te eventualno nastale troškove izrade procjene.

Članak 8.

Prijevremena otplata kredita

Korisnik kredita može izvršiti prijevremenu konačnu ili djelomičnu otplatu kredita ukoliko o toj namjeri obavijesti Banku najmanje 30 (trideset) dana unaprijed. Korisnik kredita se obvezuje izvršiti uplatu prema obračunu Banke.

U slučaju prijevremene konačne otplate kredita ili djelomične otplate kredita, Banka je ovlaštena zaračunati naknadu sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

Članak 9.

Instrumenti osiguranja

Ugovorne strane su suglasne da su instrumenti osiguranja naplate tražbina iz ovog Ugovora sljedeći:

- založno pravo na nekretnini u korist Banke;
- polica osiguranja nekretnine protiv uobičajenih rizika za cijelo vrijeme trajanja ovog Ugovora vinkulirana u korist Banke;

- Izjava o zapljeni primanja Korisnika kredita, sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- Izjava o zapljeni primanja Sudužnika, sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- bjanko mjenica s klauzulom «bez protesta» i Sporazumom i izjavom o obvezi na temelju mjenice, potpisanim od strane Korisnika kredita i Sudužnika;
- zadužnica Korisnika kredita sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- zadužnica Sudužnika sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- 1 (jedna) bjanko zadužnica Jamca platca MAPA d.o.o. Zagreb u iznosu od 1.000.000,00 Kn (milijun kuna) sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- 1 (jedna) mjenica Jamca platca MAPA d.o.o. Zagreb sa klauzulom "bez protesta" uz Sporazum i izjavu o obvezi na temelju mjenice, izdanih i potpisanih od strane ovlaštenih osoba;
- 1 (jedna) bjanko zadužnica Jamca platca TRI MD USLUGE d.o.o. Zagreb u iznosu od 1.000.000,00 Kn (milijun kuna) sukladno odredbama Ovršnog zakona s potpisom ovjerenim od strane javnog bilježnika;
- 1 (jedna) mjenica Jamca platca TRI MD USLUGE d.o.o. sa klauzulom "bez protesta" uz Sporazum i izjavu o obvezi na temelju mjenice, izdanih i potpisanih od strane ovlaštenih osoba.

Korisnik kredita, Založni dužnici, Jamci platci i Sudužnik ovlašćuju Banku da primljene instrumente osiguranja novčane tražbine kao i tražbinu iz ovog Ugovora ima pravo prenijeti odnosno prodati trećoj osobi. Korisnik kredita i Založni dužnici su suglasni, a Založni dužnici izričito dozvoljavaju da Banka u slučaju prodaje tražbine zajedno s instrumentima osiguranja prenese na novog vjerovnika i stečeno založno pravo na nekretnini opisanoj u članku 10. ovog Ugovora.

Korisnik kredita se obvezuje, po pozivu Banke i u roku koji ona odredi dostaviti, osim navedenih i druge instrumente osiguranja. Ugovorne strane su suglasne da je Banka ovlaštena za naplatu dospjelih tražbina iz ovog Ugovora upotrijebiti instrumente osiguranja prema svom slobodnom izboru.

Članak 10.

Zasnivanje založnog prava

Ugovorne strane su suglasne da se radi osiguranja tražbina iz ovog Ugovora, zasnjuje založno pravo na nekretnini i to:

- nekretninu koja je upisana kod Općinskog građanskog suda Zagreb u zk.ul. 18243, k.o. Grad Zagreb, što u naravi predstavlja kuću u Zagrebu, Naumovac br. 9/D, garaža i dvorište, površine 854 m² ili 237,4 hvati, na k.č.br. 8485/66, u vlasništvu Založnih dužnika gospodina Martin Pavić i gospođe Mirjana Pavić, oboje iz Zagreba, Poljana D. Kalea 4, svaki u ½ (jednoj polovini) dijela.

Založni dužnici izričito izjavljuju da dozvoljavaju Banci da može bez njihovog posebnog odobrenja ili naknadne suglasnosti, u zemljišnim knjigama na opisanoj nekretnini uknjižiti založno pravo u iznosu navedenom u članku 2. ovog Ugovora, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove, radi osiguranja tražbina iz ovog Ugovora.

Založni dužnici svojim potpisima na ovom Ugovoru potvrđuju da je predmetna nekretnina u cijelosti njihovo vlasništvo, te da priloženi izvadak iz zemljišne knjige odgovara stvarnom stanju u zemljišnim knjigama.

Članak 11.

Potpisom na ovom ugovoru Založni dužnici izjavljuju da nema zapreka u smislu članak 201. Ovršnog zakona da se na nekretnini opisanoj u članku 10. ovog Ugovora provede ovrha.

Založni dužnici su suglasni da Banka može temeljem ovog Ugovora kao javnobilježničke isprave, radi naplate tražbina iz ovog Ugovora, nakon

dospijeća osigurane tražbine ili raskida Ugovora, neposredno provesti ovrhu prodajom predmetne nekretnine, po odredbama Ovršnog zakona. (clausula exequendi).-----

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se predmetna nekretnina može prodati neposrednom pogodbom u roku koji Banka odredi u ovršnom prijedlogu u smislu članka 92. stavak 4 Ovršnog zakona.-----

Članak 12.

Založni dužnici su dužni redovito izvješćivati Banku o svim okolnostima koje su važne za predmetnu nekretninu, a naročito o većim oštećenjima, smanjenju vrijednosti i drugo.-----

Založni dužnici se obvezuju dozvoliti Banci da po potrebi vrši kontrolu predmetne nekretnine, na način da ih time ne ometa u urednom korištenju nekretnine.-----

Založni dužnici mogu raspolagati predmetnom nekretninom na uobičajeni način, a zabranjeno im je svako raspolaganje koje bi Banku dovelo u nepovoljan položaj glede namirenja tražbina iz ovog Ugovora.-----

Članak 13.

Osiguranje nekretnine

Korisnik kredita i Založni dužnici se obvezuju osigurati nekretninu opisanu u članku 10. ovog Ugovora protiv uobičajenih rizika za cijelo vrijeme trajanja Ugovora i vinkulirati policu osiguranja za predmetnu nekretninu u korist Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.-----

Korisnik kredita se obvezuje svake godine u roku od 15 (petnaest) dana od dana dospijeća plaćanja premije osiguranja za predmetnu nekretninu dostaviti Banci dokaz da je uplatio premiju osiguranja za naredno razdoblje i istu vinkulirao u korist Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.-----

Ukoliko Korisnik kredita u navedenom roku ne dostavi dokaz da je uplaćena premija osiguranja za predmetnu nekretninu, isti izričito temeljem ovog Ugovora ovlašćuje Banku da bez posebnog odobrenja ili naloga s njegove strane izvrši plaćanje premije osiguranja s njegovih računa otvorenih u Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. ukoliko na istima ima dovoljno sredstava ili da u njegovo ime i za njegov račun izvrši plaćanje premije osiguranja za predmetnu nekretninu ili da raskine ovaj Ugovor. Korisnik kredita i/ili Založni dužnici kao korisnici osiguranja ustupaju Banci sva prava i tražbine iz police osiguranja predmetne nekretnine i ovlašćuje Banku da o ustupu obavijesti svakodobnog Osiguravatelja.-----

Ukoliko Banka izvrši plaćanje premije osiguranja u njegovo ime i za njegov račun za plaćene premije tereti Korisnika kredita koji se smatraju dospjelim na dan plaćanja svake premije. Banka je ovlaštena Korisniku kredita obračunati zateznu kamatu na plaćenu premiju na način iz prethodnog stavka tj. od dana dospijeća do isplate.-----

Članak 14.

Sudužnik i Jamci platci izjavljuju da preuzimaju i odgovaraju za sve obveze Korisnika kredita preuzete ovim Ugovorom uz uvjete i na način kao i sam Korisnik kredita, te da Banka može zahtijevati njihovo ispunjenje bilo od Korisnika kredita bilo od Sudužnika ili Jamaca plateca, ili od svih u isto vrijeme.-----

Korisnik kredita, Sudužnik i Jamci platci izričito izjavljuju da su suglasni da se temeljem ovog Ugovora kao javnobilježničke ovršne isprave, protiv njih neposredno provede ovrha na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom, radi potpune naplate tražbina iz ovog Ugovora.-----

Članak 15.

Mjenica i Zadužnica

Korisnik kredita, Jamci platci i Sudužnik ovlašćuju Banku da primljene bjanko mjenice, odnosno bjanko zadužnice ispuni na iznos dospjelih tražbina iz ovog Ugovora i traži naplatu kod nadležne institucije.-----

Ukoliko mjenica, odnosno zadužnica izdana kao sredstvo osiguranja plaćanja po ovom Ugovoru bude upotrijebljena radi naplate dospjelih tražbina iz ovog Ugovora, Korisnik kredita, Jamci platci i Sudužnik se obvezuju odmah, a najkasnije u roku od 5 (pet) dana dostaviti novu mjenicu odnosno zadužnicu kao nadomjestak za već upotrijebljenu.

Članak 16.

Korisnik kredita, Jamci platci i Sudužnik ovlašćuju Banku da dospjele i nepodmirene tražbine iz ovog Ugovora, može naplatiti bez posebnog odobrenja ili naloga s njihove strane, iz sredstava na njihovim kunkskim i deviznim računima i oročenim depozitima kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

Korisnik kredita, Jamci platci i Sudužnik ovlašćuju Banku da ugovor o oročenom depozitu može raskinuti i prije isteka roka oročenja i namiriti dospjele tražbine iz ovog Ugovora iz depozita, a preostala sredstva prebaciti na račun po viđenju. Na preostala sredstva razročenog depozita Banka obračunava kamatu sukladno važećoj Odluci o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Do dana raskida teče kamata utvrđena ugovorom o oročenom depozitu.

Korisnik kredita, Jamci platci i Sudužnik su suglasni i dozvoljavaju da se svi financijski instrumenti i novčana sredstva Korisnika kredita, Jamaca plataca i Sudužnika koja su po bilo kojem osnovu deponirana u Banci smatraju financijskim osiguranjem u korist Banke u smislu Zakona o financijskom osiguranju.

Članak 17.

Obveze Korisnika kredita

Korisnik kredita, Založni dužnici, Jamci platci i Sudužnik se obvezuju pismeno obavijestiti Banku o svim promjenama svoje materijalne situacije, poslodavca i/ili adrese. U slučaju neobavješćavanja o promjeni adrese, smatrat će se pravovaljanom dostava pismena na zadnju adresu koja je Banci poznata.

Članak 18.

Pridržavanje prava na raskid Ugovora

Ugovorne strane su suglasne da Banka može raskinuti ovaj Ugovor prije isteka njegovog redovnog trajanja, čime tražbina iz ovog Ugovora dopijeva u cijelosti. Razlozi za raskid Ugovora su sljedeći:

- ako je u tijeku ovršni, stečajni ili drugi postupak nad imovinom Korisnika kredita ili imovinom koja je instrument osiguranja naplate tražbina iz ovog Ugovora;
- ako Korisnik kredita usprkos opomeni kasni s plaćanjem jednog anuiteta odnosno bilo koje druge dospjele obveze više od 30 (trideset) dana;
- ako se Korisnik kredita ne pridržava bilo koje odredbe ovog Ugovora;
- ako se ispostavi da su Korisnik kredita, Sudužnik, Jamci platci i Založni dužnici dali neistinite podatke;
- ako Banka sazna za okolnosti koje bi mogle dovesti u pitanje podmirenje tražbina iz ovog Ugovora.

Ugovor se smatra raskinutim danom otpremanja obavijesti o raskidu preporučenom poštom na posljednju adresu Korisnika kredita koja je poznata Banci.

Članak 19.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ovaj Ugovor kad ga javni bilježnik potvrdi (solemnizira) ima svojstvo ovršne isprave.

Ugovorne strane su sporazumne da Banka visinu i dospjelost tražbina iz ovog Ugovora dokazuje izvodom iz svojih poslovnih knjiga, s pečatom i potpisom ovlaštene osobe, te da javni bilježnik na temelju takve isprave stavi na ovaj Ugovor klauzulu ovršnosti.

Članak 20.
Nadležnost suda

Za sve sporove iz ovog Ugovora smatra se ugovorenim nadležni sud u Zagrebu.

Članak 21.
Završne odredbe

Ugovornim stranama je Ugovor protumačen te ga u znak prihvata prava i obveza vlastoručno potpisuju i potvrđuju (solemniziraju) kod javnog bilježnika.

Korisnik kredita potpisom na ovom Ugovoru izjavljuje da je upoznat s efektivnom kamatnom stopom te da mu je uručena otplatna tablica.

Potpisom na ovom Ugovoru Korisnik kredita, Založni dužnici, Jamci platci i Sudužnik u cijelosti prihvaćaju odredbe Općih poslovnih uvjeta Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., odredbe i tarife Odluke o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. kao i Odluku o kamatnim stopama Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., te druge opće akte Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., sa svim izmjenama i dopunama istih koje budu donesene za vrijeme postojanja tražbina Banke iz ovog Ugovora.

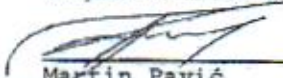
Korisnik kredita, Založni dužnici, Jamci platci i Sudužnik ovlašćuju Banku da sve podatke vezane uz ovaj Ugovor kao i sve financijske izvještaje i ostalu dokumentaciju, te podatke o njima i s njima povezanim osobama može dostavljati svim članicama Hypo grupe u zemlji i inozemstvu te prosljeđivati iste pravnoj osobi iz članka 181. Zakona o bankama.

Članak 22.

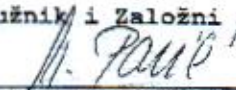
Ovaj ugovor sastavljen je u 8 (osam) istovjetnih primjeraka od kojih Banka zadržava 2 (dva), 1 (jedan) ostaje za potrebe solemnizacije kod javnog bilježnika, 1 (jedan) se upućuje nadležnom sudu, a po 1 (jedan) se uručuje ostalim ugovornim stranama.

U Zagrebu, 07.07.2008. (sedmi srpnja dvijetisućeosme) godine.


Korisnik kredita i Založni dužnik:


Martin Pavić
MBG: 1502960330152
O.I.:101246441 PU Zagrebačka

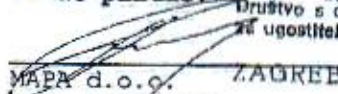
Sudužnik i Založni dužnik:


Mirjana Pavić
MBG: 2201961335186
O.I.:101410201 PU Zagrebačka


Banka:


HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d.
Podružnica Zagreb
Sanja Vidović, Daria Pulanić Žagar
HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb
Podružnica Zagreb

Jamac platac:


Društvo s ograničenom odgovornošću
za ugostiteljstvo, unutarnju i vanjsku
trgovinu
MAPA d.o.o. ZAGREB - Poljana D. Kafea 4
MBS: 080045004
Zastupano po direktoru:
Martin Pavić
O.I.:101246441 PU Zagrebačka

Jamac platac: TRI MD USLUGE d.o.o.
Zagreb, Grada Chicaga 3


TRI MD USLUGE d.o.o.
MBS: 080613084
Zastupano po direktoru:
Martin Pavić
O.I.:101246441 PU Zagrebačka

Ja, JAVNI BILJEŽNIK, ILINKA LISONEK, ZAGREB, TRG HRVATSKIH VELIKANA 4

Potvrđujem da su mi -----

1. VIDOVIĆ SANJA, ZAGREB, V. VARIČAKA 13, kao punomoćnik HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, Podružnica Zagreb, Marohničeva 1, MBS:080072083, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101283641 izdanu od PU zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Punomoć od 28.04.2008. (dvadesetmog travnja dvijetisuće osme godine) ovjerenu u ovom uredu pod poslovnim brojem OV-8826/2008 dana 05.05.2008. (petog svibnja dvijetisućeosme godine), kao vjerovnik -----

2. PULANIĆ ŽAGAR DARIJA, ZAGREB, IVE TIJARDOVIĆA 8, po punomoći za HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, Podružnica Zagreb, Zagreb, Marohničeva 1, MBS:080072083, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101705276 izdanu od PU zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Punomoć od 28.04.2008. (dvadesetmog travnja dvijetisuće osme godine) ovjerenu u ovom uredu pod poslovnim brojem OV-8826/2008 dana 05.05.2008. (petog svibnja dvijetisućeosme godine), kao vjerovnik -----

3. PAVIĆ MARTIN, ZAGREB, POLJANA D.KALEA 4, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101246441 izdanu od PU Zagrebačka, kao korisnik kredita i založni dužnik -----

4. PAVIĆ MIRJANA, ZAGREB, POLJANA D.KALEA 4, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101410201 izdanu od PU Zagrebačka, kao sudužnik i založni dužnik -----

5. PAVIĆ MARTIN, ZAGREB, POLJANA D.KALEA 4, kao direktor MAPA d.o.o. Zagreb, Poljana D.Kalea 4, MBS 080045004, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101246441 izdanu od PU Zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Internet stranice sudskog registra trgovačkih društava u RH na današnji dan, kao jamac platac -----

6. PAVIĆ MARTIN, ZAGREB, POLJANA D.KALEA 4, kao direktor društva TRI MD USLUGE d.o.o. Zagreb, Grada Chicaga 3, MBS 080613084, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101246441 izdanu od PU Zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Internet stranice sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj na današnji dan, kao jamac platac -----
podnijeli prednju privatnu ispravu Ugovor o kreditu br. 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 07.07.2008. (sedmog srpnja dvijetisućeosme) NA POTVRDU. -----

Istovjetnost podnositelja privatne isprave utvrdila sam temeljem uvida u gore navedene isprave. Potvrđujem da sam prednju ispravu Ugovor o kreditu br. 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 07.07.2008. (sedmog srpnja dvijetisućeosme) ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. -----

Sudionicima pravnog posla sam ispravu Ugovor o kreditu br. 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 07.07.2008. (sedmog srpnja dvijetisućeosme) pročitala te ih upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta. Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njih i da to odgovara njihovoj volji. -----

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 7 ZJP u iznosu od 340,00 kn naplaćena i poništena

na primjerku koji ostaje za arhivu.-----
Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl. 16 u iznosu od 1.675,00 kn, a trošak 5,00 kn.-----
Strankama izdano sedam otpravaka.-----

Broj: OV-13913/2008-----
U Zagrebu, 09. srpnja 2008. g.-----
(U Zagrebu, devetog srpnja dvijetisućeosme)-----

Javni bilježnik
Ilinka Lisonek



PRISJEDNIK
SANDRA NIKOLIĆ

Ovaj je javnobilježnički akt izvršen dana
19.09. 2011 god.
12.06. 2013 god.

Javni bilježnik
ILINKA LISONEK

Ovlaštena
osoba



PRISJEDNIK

ANITA JASNIĆ

EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, 10010 Zagreb, OIB: 76674680107 (u daljnjem tekstu: Cedent) zastupan po direktorici Barbara Cerinski i direktoru Bernhard Melischnig

Jagoda Dorđević, IVANA ŠIMUNOVIĆA 37, 10360 SESVETE, OIB: 13000903319 (u daljnjem tekstu: Cesionar)

(Cedent i Cesionar zajedno kao „Stranke“, a svaki kao „Stranka“)

sklopili su dana 9.1.2019. godine sljedeći:

UGOVOR O CESIJI

(„Ugovor“)

Članak 1.

Cedent ovime neopozivo i bezuvjetno ustupa i prenosi Cesionaru sva svoja prava, potraživanja i koristi koja ima prema dužniku Martin Pavić, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 58980098411 i koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata koji su navedeni u Prilogu 1 ovog Ugovora („Potraživanja“), a Cesionar prihvaća takav ustup i prijenos Potraživanja.

Članak 2.

Stranke ovime izričito potvrđuju i izjavljuju da na Cesionara prelaze i sva sporedna prava vezana uz Potraživanja kao što su hipoteke, založna prava i mjenice koji su navedeni u Prilogu 2 ovog Ugovora, kao i prava iz ugovora s jamcem, prava na kamate i bilo koji drugi instrument osiguranja i bilo koje drugo pravo vezano uz Potraživanja.

Članak 3.

Cedent ovime izričito potvrđuje i izjavljuje da na Cesionara prenosi sva prava iz svih i svake pojedine zadužnice koje su navedene u Prilogu 3 ovog Ugovora, a sukladno članku 214. st. 4. Ovršnog zakona.

Članak 4.

Stranke ovime izričito potvrđuju i izjavljuju da na Cesionara prelaze i prava iz ovršnih isprava u vezi s Potraživanjima, a koje su u posjedu Cedenta temeljem ugovora navedenih u Prilogu 1, te da je Cesionar ovlašten stupiti u postupke pokrenute na temelju istih isprava, ukoliko je to moguće temeljem zakona, pokrenuti ovrhu na temelju takvih isprava kao i ostvariti sva druga prava temeljem takvih isprava.

Članak 5.

Cedent ovime izričito dozvoljava i ovlašćuje Cesionara da se upiše kao založni vjerovnik (ili kao bilo koji drugi osigurani vjerovnik) umjesto Cedenta u svim upisnicima, a posebice Zemljišnoknjižnim odjelima nadležnih Općinskih sudova, Upisnicima sudskih i javnobilježničkih osiguranja koje vodi Financijska Agencija i registru nematerijaliziranih vrijednosnih papira koji vodi Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., i to u odnosu na založna prava, fiducijarne prijenose vlasništva, cesije radi osiguranja i bilo koja druga sporedna prava i bilo koje druge instrumente osiguranja, a kojima su osigurana Potraživanja. Nikakvo dodatno odobrenje ili suglasnost Cedenta za takvu promjenu neće biti potrebno.

Članak 6.

Radi izbjegavanja svake sumnje, člankom 5. ovog Ugovora, između ostalog, Cedent izričito dozvoljava i ovlašćuje Cesionara da se upiše kao založni vjerovnik umjesto Cedenta u Zemljišnoknjižnom odjelu nadležnog Općinskog suda u odnosu na hipoteku ili hipoteke upisane na zemljišnoknjižnim česticama, koje su navedene u Prilogu 2 ovog Ugovora sve sukladno članku 319. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Cesionar na sebe preuzima obvezu da u zemljišnim knjigama nadležnih Općinskih sudova temeljem ovog Ugovora provede upis promjene imena založnog vjerovnika te se Cedent potpisom ovog Ugovora oslobađa obveze u cijelosti.

Članak 7.

Cesionar izričito izjavljuje da preuzima predmetno Potraživanje sa sporednim pravima, da je upoznat sa zemljišnoknjižnim stanjem nekretnina iz Priloga 2. ovog Ugovora kao i sa stanjem svih drugih sporednih prava, te se odriče prava isticanja bilo kakvih prigovora, žalbi i sl. Cedentu, vezanih uz zemljišnoknjižno stanje predmetne nekretnine, te da je upoznat sa stanjem pokrenutog ovršnog postupka koji se vodi na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, pod poslovnim brojem Ovr-2021/2013, a koji ovršni postupak se vodi radi ovrhe na nekretnini na kojoj je upisana hipoteka.

Članak 8.

Za ovaj Ugovor mjerodavno je pravo Republike Hrvatske i tumačit će se po pravu Republike Hrvatske.

Ugovorne strane su suglasne da se na njihova međusobna prava i obveze iz ovog Ugovora koje nisu izričito određene ovim Ugovorom primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima i Ovršnog zakona.

Ugovorne strane su suglasne da će sve eventualne sporove iz ovog Ugovora pokušati riješiti mirnim putem, u protivnom se utvrđuje nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

Članak 9.

Ovaj Ugovor je sačinjen u 2 (dva) primjerka, od kojih je jedan zadržava Cedent, a jedan je za potrebe javnobilježničke ovjere.

Nadalje, ugovorne strane suglasno utvrđuju da će se napraviti još 2 (dvije) ovjerovljene preslike ovog Ugovora, od kojih jednu zadržava Cedent, a preostale zadržava Cesionar.

Trošak ovjere kod javnog bilježnika u cijelosti snosi Cesionar.

CEDENT:
EOS MATRIX d.o.o.
zastupan po punomoći:


Barbara Cerinski, direktor


Bernhard Melischnig, direktor

EOS MATRIX d.o.o.
ZAGREB 7

CESIONAR:

JAGODA Đ

Jagoda Đorđević

Ja, javni bilježnik Ilinka Lisonek, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4,
potvrđujem da je stranka:

**BARBARA CERINSKI, OIB 33274714678, ZAGREB, GRAD ZAGREB, VRISNIČKA
ULICA 20**, kao direktor **EOS MATRIX d.o.o., MBS 080649671, OIB 76674680107, Zagreb,
Grad Zagreb, Horvatova 82**, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na
pismenu je istinit. Istovjetnost utvrđena temeljem Zapisnika o deponiranju potpisa OU-622/2017,
a ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji
dan.

**BERNHARD MELISCHNIG, OIB 30517311277, ZAGREB, ULICA FRANA VRBANIĆA
24**, kao direktor **EOS MATRIX d.o.o., MBS 080649671, OIB 76674680107, Zagreb, Grad
Zagreb, Horvatova 82**, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na
pismenu je istinit. Istovjetnost utvrđena temeljem Zapisnika o deponiranju potpisa OU-621/2017,
a ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji
dan.

**JAGODA ĐORĐEVIĆ, OIB 13000903319, SESVETE, GRAD ZAGREB, ULICA IVANA
ŠIMUNOVIĆA 37**, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu
je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br.
110222571 PP Sesvete.

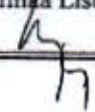
Stranci pismeno pročitano.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 30,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 90,00 kn uvećana za PDV
u iznosu od 22,50 kn.

Broj: OV-501/2019
Zagreb, 21.01.2019.



Javni bilježnik
Ilinka Lisonek


PRISJEDNIK
SANJA KODRNJA

Ja, javni bilježnik Ilinka Lisonek, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4,
potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave nakon ovjere potpisa:

Ugovor o cesiji od 9.1.2019. - ovjerena pod brojem OV-501/2019 dana 21.01.2019.

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 3 stranice i ovjerava se u 5 primjeraka na zahtjev
stranke: **JAGODA ĐORĐEVIĆ, OIB 13000903319, SESVETE, GRAD ZAGREB, ULICA
IVANA ŠIMUNOVIĆA 37.** Izvornu ispravu posjeduje podnositelj isprave

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 20,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 2. PPJT zaračunata u iznosu od 50,00 kn uvećana za PDV
u iznosu od 12,50 kn.

Broj: OV-502/2019
Zagreb, 21.01.2019.



Javni bilježnik
Ilinka Lisonek

PRISJEDNIK
SANJA KODRINSKI

Prilog 2

hipoteke, založna prava, kao i prava iz ugovora s jamcem, prava na kamate i bilo koji drugi instrument osiguranja i bilo koje drugo prava vezano uz Potraživanja

Založno pravo upisano pod brojem: Z-15909/2018 UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O CESIJI 26.01.2018, PUNOMOĆ BROJ 509/2018 KOJA SE NALAZI U OVOSUDNOJ ZBIRCI ISPRAVA POSL.BR.Z-9647/18 24.01.2018, PUNOMOĆ KOJA SE NALAZI U OVOSUDNOJ ZBIRCI ISPRAVA POSL.BR.Z-9647/18 24.01.2018, prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom upisanim pod posl.br.Z-64306/07 (Zaprimljeno 11.10.2007. broj Z-64306/07) u iznosu 100.000,00 EUR-a sa imena i nosioca tog prava Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (OIB) 1406333877, za korist novog založnog vjerovnika: EOS MATRIX D.O.O., OIB: 76674680107, HORVATOVA ULICA 82, 10000 ZAGREB

Založno pravo upisano pod brojem: Z-15909/2018 UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O CESIJI 26.01.2018, PUNOMOĆ BROJ 509/2018 KOJA SE NALAZI U OVOSUDNOJ ZBIRCI ISPRAVA POSL.BR.Z-9647/18 24.01.2018, PUNOMOĆ KOJA SE NALAZI U OVOSUDNOJ ZBIRCI ISPRAVA POSL.BR.Z-9647/18 24.01.2018, prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom upisanim pod posl.br.Z-41239/08 (Zaprimljeno 10.07.2008. broj Z-41239/08) u iznosu 100.000,00 EUR-a sa imena i nosioca tog prava Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (OIB) 1406333877, za korist novog založnog vjerovnika: EOS MATRIX D.O.O., OIB: 76674680107, HORVATOVA ULICA 82, 10000 ZAGREB

na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, katastarska općina Grad Zagreb, zemljišnoknjižni uložak broj 18243, u odnosu na zemljišnoknjižnu česticu broj 8485/66 opisanu kao KUĆA BR.9/D, BAZEN I DVORIŠTE NAUMOVAC ukupne površine 722 m², te u odnosu na zemljišnoknjižnu česticu broj 8485/123 opisanu kao PUT NAUMOVAC ukupne površine 132 m², sveukupne površine 854 m²

Izjave o zapljeni po pristanku dužnika (suglasnosti)

- izdana od strane Pavić Martin, OIB: 58980098411, solemnizirana/ovjerena pod brojem OV-13917/2008 od strane javnog bilježnika Ilinka Lisonek
- izdana od strane Pavić Mirjana, OIB: 65780402298, solemnizirana/ovjerena pod brojem OV-13919/2008 od strane javnog bilježnika Ilinka Lisonek
- izdana od strane Pavić Martin, OIB: 58980098411, solemnizirana/ovjerena pod brojem OV-23414/2007 od strane javnog bilježnika Ilinka Lisonek
- izdana od strane Pavić Mirjana, OIB: 65780402298, solemnizirana/ovjerena pod brojem OV-23416/2007 od strane javnog bilježnika Ilinka Lisonek

Mjenice

- A 06673818 izdana od strane Pavić Martin, OIB: 58980098411 i Pavić Mirjana, OIB: 65780402298
- A 06673817 izdana od strane MAPA d.o.o., Zagreb
- A 06083055 izdana od strane MAPA d.o.o., Zagreb
- A 06062264 izdana od strane Pavić Martin, OIB: 58980098411 i Pavić Mirjana, OIB: 65780402298
- A 06083056 izdana od strane TRI MD USLUGE d.o.o., Zagreb

Prilog 1

Potraživanja

- Ugovor o cesiji od 26.1.2018.g., solemniziran dana 30.01.2018.g. od strane javnog bilježnika Ilinka Lisonek iz Zagreba pod brojem OV-967/2018, koji je sklopljen između **Addiko Bank d.d.**, Slavenska avenija 6, 10000 Zagreb, OIB 14036333877, kao cedenta i EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, 10000 Zagreb, OIB: 76674680107 kao cesionara, a koje tražbine proizlaze iz:
- Ugovora o kreditu broj: 066-486/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od dana 04.10.2007. godine, solemniziran dana 09.10.2007. godine od strane javnog bilježnika Ilinka Lisonek pod br. OV-23411/2007
- Ugovora o kreditu broj: 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od dana 07.07.2008. godine, solemniziran dana 09.07.2008. godine od strane javnog bilježnika Ilinka Lisonek pod br. OV-13913/2008

6

Zadužnice

- Izdana od strane MARTIN PAVIĆ, OIB: 58980098411, ovjerena od strane JB Ilinka Lisonek iz Zagreba, broj ovjere OV-23413/2007
- Izdana od strane MIRJANA PAVIĆ, OIB: 65780402298, ovjerena od strane JB Ilinka Lisonek iz Zagreba, broj ovjere OV-23415/2007
- Izdana od strane MAPA D.O.O., OIB: 75356866078, ovjerena od strane JB Ilinka Lisonek iz Zagreba, broj ovjere OV-23412/2007
- Izdana od strane MARTIN PAVIĆ, OIB: 58980098411, ovjerena od strane JB Ilinka Lisonek iz Zagreba, broj ovjere OV-13916/2008
- Izdana od strane MIRJANA PAVIĆ, OIB: 65780402298, ovjerena od strane JB Ilinka Lisonek iz Zagreba, broj ovjere OV-13918/2008
- Izdana od strane MAPA D.O.O., OIB: 75356866078, ovjerena od strane JB Ilinka Lisonek iz Zagreba, broj ovjere OV-13914/2008
- Izdana od strane TRI MD USLUGE D.O.O., OIB: 86443194230, ovjerena od strane JB Ilinka Lisonek iz Zagreba, broj ovjere OV-13915/2008



ROTO DINAMIC
Samoborska cesta 102
10090, Zagreb
OIB 24723122482

27-03-2015

ZAPRIMANJE USLUGA
ROTTIS RAČUNIKA
VRIJEDNOST PENA

Zagreb, _____ 2015.

FINA

ŠOŠTARIĆEVA 2

10 000 Zagreb

ODSJEK ZA OBRAČUN OSNOVA PLAĆANJA

**Predmet: ZAHTJEV ZA POVLAČENJE BJANKO ZADUŽNICE SA NAPLATE TE
HITNU DOSTAVU IZVORNIKA**

Poštovani,

Molimo Vas da povučete s naplate zadužnicu izdavatelja **MAPA d.o.o.**, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, **OIB: 75356866078**, broj **OV-11616/10** od 23.11.2010.
Molimo Vas da nam bjanko zadužnicu **HITNO** vratite na našu adresu:
Roto dinamic d.o.o., Samoborska cesta 102, Zagreb.

Unaprijed zahvaljujemo,

ROTO DINAMIC d.o.o.
Voditelj odjela općih poslova
Davor Marijić


ROTO DINAMIC d.o.o.
Zagreb, Samoborska cesta 102

ŠAVORIĆ & PAF
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

preporučene pošiljke
 priložne preporučene pošiljke

U Zagrebu, 24.ožujka.2015 godine

FINA
odjel blokada
Vrtni put 3
10 000 Zagreb

ŠAVORIĆ & PARTNERI d.o.o. POŠLJATEL: ODVJETNIČKO DRUŠTVO ILICA 1A, ZAGREB	
PRIMATELJ: FINA, ODJEL BLOKADA VRJNI PUT 3	
101000 ZAGREB <small>(broj i naziv odredbenog poštanskog ureda)</small> 10100 Zagreb	
Prijamni broj: FZ RC 06543100 0 HR	
Masa: 49g	
Poštarina: *11.10 24.03.15 16:06:51 (odpisa, radnika) 2 07 0673	
DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)	
Plus	<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom <input type="checkbox"/> Uručiti osobno primaatelju
Otkupnina:	

Predmet: provedba rješenja o ovrsi - obustava postupka

Poštovani,

Dana 14.studenog 2012. godine dostavili smo Vam putem pošte na provedbu pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi broj Ovr-6371/12 od 17.09.2012. godine koje je donio javni bilježnik Ilinka Lisonek iz Zagreba, protiv ovršenika MAPA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Poljana D.Kalea 4, OIB ovršenika: 75356866078.

Ovime Vas pozivamo da **obustavite ovršni postupak** koji se protiv ovršenika vodi temeljem gore navedenog rješenja o ovrsi, obzirom da smo u dogovoru s ovršenikom da potraživanje plati mirnim putem i da mu se račun deblokira od strane ovrhovoditelja.

S poštovanjem,

odvjetnik

Helena Sjauš

ŠAVORIĆ & PARTNERI d.o.o.
 ODVJETNIČKO DRUŠTVO / ATTORNEYS AT LAW
HELENA SJAUŠ
 ODVJETNIC / ATTORNEY AT LAW
 ILICA 1A, ZAGREB

Prilog: - dopis sa zahtjevom za provedbu ovrhe i dokazom o predaji na poštu

HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 zastupana po vršitelju dužnosti Glavnog ravnatelja Blagi Markoti (u daljnjem tekstu: HRT)

i

MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 75356866078 zastupan po direktoru Martinu Paviću (u daljnjem tekstu: MAPA)

zaključili su temeljem članka 150.-159. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 i 125/11) dana 05. siječnja 2017. godine slijedeću

IZVANSUDSKU NAGODBU

Članak 1.

1.1 Polazeći od slijedećih činjenica, ugovorne strane suglasno utvrđuju

1.1.2. P-1288/14 (Trgovački sud u Zagrebu)

da je MAPA kao tužitelj pokrenula protiv HRT kao tuženika parnični postupak radi isplate iznosa od 99.193,75 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.03.2008. godine i iznosa od 11.138,15 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 17.04.2008. godine koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, br. P-1288/14;

da je parnični postupak P-1288/14 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu nepravomoćno okončan donošenjem presude od 01.02.2016.g. na način da je tužitelju MAPA usvojen tužbeni zahtjev, a tuženiku HRT naloženo plaćanje iznosa od 99.193,75 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.03.2008. godine i iznosa od 11.138,15 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 17.04.2008. godine kao i plaćanje troška ovršnog postupka u iznosu od 4.102,08 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 17.08.2008. godine i parničnog postupka u iznosu od 60.783,14 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.02.2016. godine.

da MAPA ima prema HRT u sudskom postupku P-1288/14 s osnova glavnog zahtjeva dospjelo nepravomoćno potraživanje u iznosu od 110.331,90 kuna, a što sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom do zaključenja ove nagodbe iznosi ukupno 249.102,00 kune i nepravomoćno potraživanje s osnova troška parničnog postupka u iznosu od 64.885,22 kune što sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom iznosi ukupno iznosi 75.691,73 kune;

1.1.3 Ovr-146/11 (Općinski građanski sud u Zagrebu)

da je MAPA kao ovrhovoditelj pokrenula protiv HRT kao ovršenika ovršni postupak radi predaje u posjed poslovnog prostora na adresi Zagreb, Prisavlje 3 i to Bloka 20/III pov. 388 m², Bloka Studio B-20-sjever pov. 100 m², Bloka B-10/II kat centralni prostor pov. 200 m² površine ili ukupne površine 688 m² koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, br. Ovr-146/11;

da je ovršni postupak Ovr-146/11 radi predaje u posjed poslovnog prostora na adresi Zagreb, Prisavlje 3 pravomoćno okončan rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 29.11.2016. godine, br. Gž Ovr-40/16 kojim je odbijena žalba ovršenika HRT i potvrđeno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-146/11 od 18.09.2015. godine uz nalog ovršeniku HRT naknaditi ovrhovoditelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 158.386,20 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 17.09.2015. godine;

da MAPA ima prema HRT u sudskom postupku Ovr-146/11 s osnova troška postupka pravomoćno i dospjelo potraživanje u iznosu od 158.386,20 kuna, a što sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom do zaključenja ove nagodbe iznosi ukupno 178.563,77 kuna;

1.1.3. P-4575/10 (Trgovački sud u Zagrebu)

da je parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja MAPA protiv tuženika HRT P-4575/10 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi naknade štete pravomoćno okončan presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. Pž-1324/15 od 07.07.2016. godine kojom je odbijena žalba tužitelja MAPA i istom naloženo platiti tuženiku HRT trošak parničnog postupka u iznosu od 41.715 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 04.10.2014. godine;

da HRT ima prema MAPA u sudskom postupku P-4575/10 s osnova troška postupka pravomoćno i dospjelo potraživanje u iznosu od 41.715,00 kuna, a što sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom do zaključenja ove nagodbe iznosi ukupno 46.948,15 kuna;

- 1.1.4.** da postoji dobra volja ugovornih strana da parnični postupci P-1288/14 i Ovr-146/11 budu riješeni mirnim putem – sklapanjem izvansudske nagodbe (u daljnjem tekstu: Nagodba), a predmetom Nagodbe bi bilo međusobno reguliranje odnosa u svezi potraživanja koja su predmet parničnog postupka P-1288/14 i ovršnog postupka Ovr-146/11, a koja se odnose na glavnicu, troškove postupaka i zakonske zatezne kamate nastale do zaključenja ove Nagodbe, dok bi se u odnosu na predmet parničnog postupka P-4575/10 isključivo reguliralo potraživanje parničnog troška dosuđenog u korist HRT dok se MAPA u navedenom postupku ne odriče utuženih potraživanja već će iste i dalje potraživati u redovnim sudskim postupcima;

u svrhu rješavanja parničnih postupaka i ovršnog postupka mirnim putem, ugovorne strane svaku neizvjesnost o stanju uzajamnih prava i obveza ovom Nagodbom otklanjaju na način opisan u idućim člancima.

Članak 2.

- 2.1.** Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se HRT obvezuje s osnova dospjelog

nepravomoćnog potraživanja glavnice i zakonskih zatezних kamata na glavnicu dosuđenih u sudskom postupku P-1288/14 isplatiti ukupni iznos od 249.102,00 kune, te s osnova pravomoćno dosuđenih troškova ovršnog postupka i zakonskih zatezних kamata na predmetni trošak u sudskom postupku Ovr-146/11 isplatiti ukupni iznos od 178.563,77 kuna ili sveukupno 427.665,77 kuna;

- 2.2. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da međusobno prebijaju potraživanja s osnova dosuđenih parničnih troškova sa pripadajućim zakonskim zatezним kamatama u predmetima P-1288/14 i P-4575/10 do iznosa od 41.715,00 kuna, dok se za preostali iznos potraživanja parničnog troška iz predmeta P-1288/14 MAPA odriče potraživanja nepravomoćno dosuđenog troška parničnog postupka;
- 2.3. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da radi utvrđenja iz prethodnog stavka ovog članka nemaju jedna prema drugoj potraživanja s osnova dosuđenih parničnih troškova u predmetima P-1288/14 i P-4575/10;
- 2.4. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da nakon zaključenja ove Nagodbe i plaćanja iznosa iz stavka 2.1. ovog članka u iznosu od 427.665,77 kuna proizašlog iz sudskih postupaka postupku P-1288/14 i Ovr-146/11 niti jedna ugovorna strana neće imati prema drugoj strani nikakvih daljnjih potraživanja niti što se tiče glavne tražbine, sporednih tražbina, niti troškova parničnog i ovršnog postupka nastalih povodom tužbi MAPA protiv HRT u sudskim postupcima P-1288/14, Ovr-146/11, a u sudskom postupku P-4575/10 samo i isključivo u odnosu na pravomoćno dosuđeni parnični trošak, kao niti eventualnih drugih dospjelih potraživanja proizašlih iz parničnog postupka P-1288/14 i ovršnog postupka Ovr-146/11 koji su predmet ove Nagodbe, a u parničnom postupku P-4575/10 isključivo u odnosu na dosuđeni trošak postupka, a koja potraživanja su nastala do zaključenja ove Nagodbe ili bi mogla nastati nakon zaključenja ove Nagodbe;
- 2.5. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će HRT isplatiti MAPA iznos iz stavka 2.1. ovog članka u roku od 8 dana zaključenja ove Nagodbe.

Članak 3.

- 3.1. MAPA se obvezuje odmah po zaključenju ove Nagodbe predati podnesak iz kojeg je vidljivo da MAPA povlači tužbu u predmetu P-1288/14 proizašlog iz poslovnog odnosa, a vođenog radi isplate, koji podnesak će biti podoban za urudžbiranje sudu od strane HRT.

Članak 4.

- 4.1. MAPA se obvezuje pod kaznenom i materijalnom odgovornošću da, ukoliko je drugostupanjski sud u trenutku zaključenja ove Nagodbe ili u trenutku urudžbiranja podneska iz članka 3. ove Nagodbe odlučio u povodu žalbe HRT u predmetu P-1288/14 na način da je odbio žalbu i potvrdio presudu suda prvog stupnja, te nije u mogućnosti donijeti rješenje kojim bi se ukinula prvostupanjska odluka od 01. veljače 2016. godine, u predmetu br. P-1288/14, neće povodom drugostupanjske presude od HRT u prisilnom postupku naplaćivati glavnu tražbinu, sporedne tražbine, niti troškove parničnog postupka; Jednako tako HRT se obvezuje pod kaznenom i materijalnom odgovornošću da, ukoliko je drugostupanjski sud u trenutku zaključenja ove Nagodbe ili u trenutku urudžbiranja podneska iz članka 3. ove Nagodbe, ili naknadno a prije nego je od prvostupanjskog suda primio obavijest o povlačenju tužbe odlučio u povodu žalbe HRT na način da je žalbu

usvojio i preinačio prvostupanjsku presudu, te odbio tužbeni zahtjev i dosudio trošak HRT, neće povodom drugostupanjske presude od MAPA u prisilnom postupku niti na bilo koji način potraživati ili naplaćivati bilo koje tražbine dosudene navedenom presudom; ukoliko je pak drugostupanjski sud u trenutku zaključenja ove Nagodbe ili u trenutku urudžbiranja podnesak iz članka 3. ove Nagodbe, ili naknadno a prije nego je od prvostupanjskog suda primio obavijest o povlačenju tužbe odlučio u povodu žalbe HRT na način da je žalbu usvojio te predmet vratio na ponovni postupak sudu prvog stupnja, MAPA će u daljnjem ponovljenom prvostupanjskom postupku povući tužbu i neće tražiti parnični trošak, a HRT se neće protiviti povlačenju tužbe niti će potraživati trošak parničnog postupka;

- 4.2. Ugovorne strane su suglasne da MAPA na temelju ovršne isprave, rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Ovr-146/11 od 18. rujna 2015. godine koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Gž Ovr-40/16 od 29. studenog 2016. godine trajno neće tražiti ovrhu od HRT ukoliko HRT plati iznos iz čl. 2.1. u ugovorenom roku iz članka 2.6. ove Nagodbe;
- 4.3. Ugovorne strane su suglasne da HRT na temelju ovršne isprave, presude Trgovačkog suda u Zagrebu, br. P-4575/10 od 25. rujna 2014. godine koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-1324/15 od 07. srpnja 2016. godine trajno neće tražiti ovrhu od MAPA.

Članak 5.

- 5.1. Ugovorne strane su suglasne da ukoliko bi iz bilo kojeg razloga izostalo potpisivanja ove Nagodbe, niti jedna izjava ugovorne strane, utvrđenje ugovorne strane ili navod ugovorne strane dan prije zaključenja ove Nagodbe ili iznesen u ovoj Nagodbi, se neće imati smatrati valjanim ili obvezujućim, niti će se izjava, utvrđenje ili navod dan prije zaključenja Nagodbe ili iznesen u ovoj Nagodbi na bilo kojih način moći koristiti u bilo kojem sudskom ili izvansudskom postupku koji je nastao ili može nastati među ugovornim stranama;

Članak 6.

- 6.1. Ugovorne strane su suglasne da ovom Nagodbom u cjelini, kao i bilo kojom njezinom odredbom nije prouzročena neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana.

Članak 7.

- 7.1. Ova Nagodba sadrži potpun i cjelovit dogovor ugovornih strana te će sve izmjene i dopune ove Nagodbe biti valjane samo ako su sačinjene u pisanom obliku i ukoliko ih potpišu obje ugovorne strane vlastoručno po osobama ovlaštenim za zastupanje;
- 7.2. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će nakon sklapanja ove Nagodbe međusobno surađivati u dobroj vjeri i poduzeti sve potrebne radnje kao i sastaviti svaku ispravu bilo koje vrste, a za koju ispravu se može razumno očekivati da će biti potrebna za ostvarenje prava i izvršenje obveza iz ove Nagodbe.

Članak 8.

- 8.1. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će sve prijepore u svezi tumačenja i/ili realizacije

ove Nagodbe nastojati riješiti dogovorno;

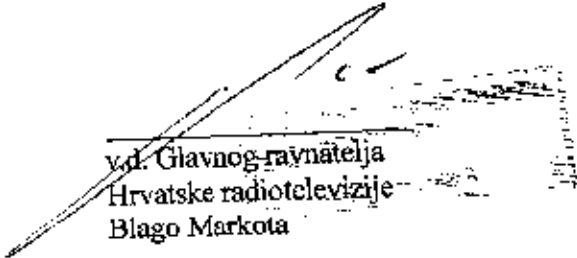
- 8.2. Ukoliko ugovorne strane ne uspiju riješiti prijepor u svezi tumačenja i/ili realizacije ove Nagodbe na način opisan u prethodnom stavku ovog članka Nagodbe, ugovorne strane utvrđuju nadležnost Trgovačkog suda u Zagrebu.

Članak 9.

- 9.1. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se ova Nagodba ima smatrati sklopljenom u trenutku kada je potpišu obje Nagodbene strane vlastoručno po osobama ovlaštenim za zastupanje;
- 9.2. Ova Nagodba je sastavljena u 4 (slovima: četiri) istovjetna jednakovažeća primjerka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (slovima: dva) primjerka;
- 9.3. Nagodbene strane su pročitale ovu Nagodbu, iskazale da su je razumjele te u znak da isti predstavlja pravilan izraz njihovih pravih volja i rezultata pregovora, bez i jedne mane volje, istu potpisuju vlastoručno po osobama ovlaštenim za zastupanje.

U Zagrebu, dana 05. siječnja 2017. godine

Hrvatska radiotelevizija:


v.d. Glavnog ravnatelja
Hrvatske radiotelevizije
Blago Markota

MAPA d.o.o.


ZAGREB
direktor Martin Pavić



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 39. P-2026/2020.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari tužitelja MAPA d.o.o., OIB 75356866078, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Škare, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatska radiotelevizija, OIB 68419124305, Zagreb, Prisavlje 3, kojeg zastupa punomoćnik Nevio Svilar, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate iznosa od 100.778,10 kn, nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 26. ožujka 2021., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 7. svibnja 2021.

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 73.553,37 kn, sa zateznim kamatama obračunatim u razdoblju od 26. listopada 2007. do 31. prosinca 2007. po stopi propisanoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate ("Narodne novine" broj 50/94., 19/95., 36/96., 76/96., 72/02. i 153/04.), u razdoblju od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u razdoblju od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

II/ Odbija se kao neosnovan tužiteljev tužbeni zahtjev u dijelu kojim potražuje isplatu iznosa od 27.224,73 kn, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama obračunatim počevši od 25. listopada 2007. do isplate, kao i u dijelu kojim pripadajuće zakonske zatezne kamate obračunate na iznos od 73.553,37 kn potražuje za dan 25. listopada 2007.

III/ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 70.048,06 kn, sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1./ Tužitelj je 15. srpnja 2010. podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika radi naknade štete za koju tvrdi da mu je nastala time što je tuženik deložirao tužiteljeve stvari iz prostora u kojem je do tada na temelju ugovora o zakupu tužitelj obavljao ugostiteljsku djelatnost, a koje stvari tuženik tužitelju prilikom primopredaje 25. listopada 2007. nije vratio ili je vratio oštećene, odnosno uništene. Tužitelj naknadu štete potražuje u iznosu od 510.321,49 kn, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 19. srpnja 2007. do isplate, po stopi mjerodavnoj za trgovačke ugovore. Tuženik se zahtjevu protivi, osporava osnovanost i visinu potraživanja te ističe prigovor zastare.

2./ Presudom ovog suda, poslovni broj P-4547/2010. od 6. lipnja 2019., o tužiteljevom tužbenom zahtjevu odlučeno je na način da je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju štetu u iznosu od 100.778,10 kn, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 25. listopada 2007. do isplate, po stopi mjerodavnoj za ostale odnose (točka I izreke). Tužiteljev zahtjev odbijen je u dijelu kojim tužitelj naknadu štete potražuje u iznosu od 409.543,39 kn, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 19. srpnja 2007. do isplate, po stopi mjerodavnoj za trgovačke ugovore. Nadalje, zahtjev je odbijen i u dijelu kojim tužitelj na iznos od 100.778,10 kn zatezne kamate potražuje za razdoblje od 19. srpnja 2007. do 24. listopada 2007., odnosno u dijelu kojim zatezne kamate na ovaj iznos za razdoblje od 25. listopada 2007. do isplate potražuje po stopi koja prelazi zakonsku stopu propisanu odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, mjerodavnu za ostale odnose (točka II izreke). Konačno, naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 51.613,75 kn (točka III izreke).

3./ Povodom žalbi stranaka Visoki trgovački sud Republike Hrvatske presudom i rješenjem poslovni broj PŽ-4588/2019-2 od 14. listopada 2020. odbio je kao neosnovanu tužiteljevu žalbu i pobijanu presudu potvrdio u točki II izreke. Povodom tuženikove žalbe pobijana presuda ukinuta je u točkama I i III izreke te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

4./ U obrazloženju je drugostupanjski sud naveo da je pravilno pobijanom presudom odbijen tužiteljev tužbeni zahtjev za naknadom štete u iznosu od 409.543,39 kn, a koji se iznos odnosi na naknadu štete za oštećenje, odnosno uništenje aparata za tople napitke, jer da u ovom dijelu tužitelj nije dokazao da bi mu šteta nastala. Pravilno da je u pobijanoj presudi utvrđeno da su u preostalom dijelu istaknutog tužbenog zahtjeva ispunjene sve pretpostavke odgovornosti tuženika za štetu nastalu tužitelju (štetnik, štetna radnja, šteta, uzročno-posljedična veza, protupravnost), odnosno da tuženik nije dokazao svoje tvrdnje da je sve deložirane stvari vratio tužitelju, a posljedično navedenom da je pravilno utvrđeno da tužitelj ima pravo na naknadu štete u odnosu na stvari koje mu nisu vraćene. Pravilno je kao neosnovan odbijen prigovor zastare. Međutim, bitnu povredu odredaba parničnog postupka da je prvostupanjski sud počinio određujući visinu naknade štete na koju tužitelj ima pravo za deložirane stvari koje mu nisu vraćene u iznosu od 100.778,10 kn. Ovo stoga što je drugostupanjski sud osnovanima ocijenio tuženikove žalbene navode da, ako je sud odlučio visinu naknade štete odrediti prema slobodnoj ocjeni (čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i

70/19., dalje ZPP), onda nije trebao dosuditi upravo onaj iznos koji je vještačenjem utvrđen kao knjigovodstvena vrijednost stvari naknadu kojih tužitelj potražuje. Ukazano je da je prvostupanjski sud propustio uzeti u obzir da se radi o stvarima koje su jednu vrijednost imale prilikom nabave i unosa u poslovne knjige, ali da su se predmetne stvari u ugostiteljskom objektu rabile, neke i dugi niz godina, i da njihova tržišna vrijednost u pravilu korištenjem otpada. Nadalje, da su dio stvari u odnosu na koje je naknada dosuđena "načeta" žestoka pića te da je uputno imaju li ova, upravo iz razloga što su otvorena i djelomično konzumirana, ikakvu tržišnu vrijednost. Prvostupanjski sud da je prilikom određivanja visine naknade štete, iako ju je određivao po slobodnoj ocjeni, morao uzeti u obzir činjenicu da stvari gube na svojoj vrijednosti korištenjem, a što da nije učinio. Stoga drugostupanjski sud smatra da visina potraživanja nije pravilno odmjerena i da nije jasno obrazloženo zašto je tuženiku naloženo isplatiti upravo iznos od 100.778,10 kn.

5./ Dakle, u ovoj fazi postupka sporna je visina naknade štete koja tužitelju pripada za stvari koje mu tuženik nije vratio, dakle za stvari deložirane u noći s 19. na 20. srpnja 2007., kojom prilikom je sastavljen Zapisnik javnog bilježnika od 19. srpnja 2007., a koje stvari nisu navedene kao vraćene tužitelju u Zapisniku od 25. listopada 2007., a za koje tužitelj naknadu štete potražuje u visini od 100.778,10 kn.

6./ U ponovljenom postupku stajališta stranaka u spornoj činjenici visine naknade štete na koju tužitelj ima pravo i dalje su oprečna.

7./ Tužitelj je, očitujući na na odluku drugostupanjskog suda, naveo kako smatra da svaka pojedinačna stvar ima svoju tržišnu i uporabnu vrijednost bez obzira na amortizaciju i na iskazanu knjigovodstvenu vrijednost te da je tužitelj obavljao ugostiteljsku djelatnost slijedom čega da je imao mogućnost koristiti predmetne stvari za daljnje obavljanje svoje djelatnosti, a ne za puku prodaju. Smatra stoga da je šteta koja je tužitelju nastala sasvim sigurno veća od prihoda kojeg bi ostvario da je predmetne stvari prodavao ili bio u mogućnosti prodati po tržišnoj cijeni.

8./ Tuženik je pak, očitujući na na odluku drugostupanjskog suda, naveo kako knjigovodstvena ili nabavna vrijednost može biti tek orijentir prilikom odmjerenja visine naknade štete po slobodnoj ocjeni, no da je potrebno imati u vidu da se korištenjem i trošenjem stvari njihova kako knjigovodstvena (kroz amortizaciju), tako i stvarna vrijednost (obzirom na narav, opis, svrhu ili oblik) smanjuje, odnosno gubi, a ako se i kada vrijednost izgubi da ne postoji niti obveza tuženika na naknadu štete. U današnje vrijeme da nije životno logično da bi trošne stvari kao što je ugostiteljski inventar mogle postići vrijednost u pravnom prometu prema preostalom dijelu tužbenog zahtjeva koji je predmet odlučivanja u ponovljenom postupku. Ako sud za mjerodavnu ne bi uzeo slobodnu ocjenu, ustraje s dokaznim prijedlogom provođenja novog vještačenje, jer u danom nalazu i mišljenju vještak nije uzeo u obzir stope amortizacije prilikom izračuna knjigovodstvene vrijednosti predmetnih stvari.

9./ U ponovljenom postupku je izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave: Ugovor od 23.06.1999. (list 7-8 spisa), Aneks ugovora od 23.06.1999. (list 9 spisa), Aneks II Ugovora od 01.08.1999. (list 10 spisa), Aneks III. ugovora od 23.06.1999. (list 11 spisa), Aneks IV ugovora od 23.06.1999. (list 12 spisa), Aneks V ugovora od 23.06.1999. (list 13 spisa), odluka br. 230/04 (list 14 spisa), Ugovor br. 6/15 (list 15-16 spisa), dopis od 18.01.2005. (list 17 spisa), dopis Ministarstvu pravosuđa (list 18

spisa), otkaz ugovora (list 19 spisa), ispis sa portala Vjesnik.hr (list 24 spisa), dopis od 03.09.2007. (list 25 spisa), Zapisnik OU-492/2007 (list 30-38 spisa), popis imovine poduzeća MA-PA d.o.o. (list 39-42 spisa), Zapisnik o potvrđivanju činjenica (list 76-85 spisa), kopija dostavne knjige (list 86 spisa), dopis od 18.07.2007. (list 87-88 spisa), dopis od 23.10.2007. (list 94 spisa), dopis od 14.08.2007. (list 95 spisa), Primopredajni zapisnik od dana 25.10.2007. sa popisom opreme (list 97-106 i 133-142 spisa), računi (list 130-131 spisa), preslike fotografija (list 165-166 spisa), nalaz i mišljenje vještaka Andree Ledić (list 185-193 spisa), popis imovine i uređaja (list 216-242 spisa), računi i ponude (list 245-257 spisa), imovina poduzeća MAPA (list 261-284 spisa), nalaz i mišljenje vještaka Ljerke Živković (list 300-317 spisa), stranica 4. primopredajnog zapisnika od 25.10.2007. sa računom (list 323-324 spisa), očitovanje vještaka Daria Jankovića (list 398-340 spisa). Nadalje, pročitani su zapisnici o saslušanju svjedoka Vlatka Kolarevića (list 91-92 spisa), zakonskog zastupnika tužitelja Martina Pavića (list 92-93 i 162-163 spisa), Dragana Beškera (list 153-154 spisa), Martina Milolože (list 154-155 spisa), Mirjane Radaković (list 158-159 spisa), Drage Režeka (list 159-161 spisa), Marka Špalata (list 161-162 spisa) i Erica Martinjaka (list 342 spisa).

10./ Temeljem tako provedenih dokaza, ocijenivši ih primjenom odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u preostalom dijelu djelomično osnovan.

11./ Nedvojbeno je u ponovljenom postupku za koje stvari tuženik, jer nakon što ih je deložirao nije predao tužitelju, duguje naknadu štete. Sporna je visina naknade štete na koju tužitelj ima pravo.

12./ U nalazu i mišljenju vještaka Ljerke Živković ove su stvari pobrojane, uz navođenje prostora u kojem su se nalazile prilikom deložacije te njihove vrste i količine, a koje činjenice je vještak utvrdio usporedbom zapisnika javnog bilježnika od 19. srpnja 2007. (list 76 do 85 spisa), u kojem zapisniku su popisane stvari prilikom deložacije, i zapisnika od 25. listopada 2007. (list 97 do 106 spisa), u kojem zapisniku su popisane deložirane stvari koje su vraćene tužitelju. Ova utvrđenja vještaka, jer su objektivno provjerljiva i sukladna ispravama u spisu, sud u cijelosti prihvaća. Pri tome valja imati u vidu da se u obje isprave, dakle oba zapisnički utvrđena popisa stvari, a koji su popisi sastavljeni na zahtjev tuženika (od strane javnog bilježnika na poziv tuženika radi potvrđivanja činjenica prilikom deložacije) ili od strane tuženika (primopredajni zapisnik od 25. listopada 2007. kojeg je sastavila tuženikova služba Općih poslova – kontinuirane inventure), stvari opisane tek općim oznakama vrste i oznakama količine, bez navođenja dodatnih atributa koji bi omogućili detaljnije identificiranje deložiranog odnosno vraćenog. Primjerice rashladna vitrina, točilo za pivo, ledomat, registar blagajna Samsung, rashladna vitrina uspravna 600, šank rashladni od inoxa dužine 4 metra, dva sudopera, ledomat, frižider od inoxa s četiri krila vrata i dugi radni pult otraga s policama i vratima dolje, i tako dalje.

13./ Istinitima je sud ocijenio navode tužitelja da je isprave kojima bi potkrijepio činjenice vezane uz detaljnije identificiranje predmetnih stvari i njihovu nabavnu vrijednost (primjerice računi prilikom kupnje), izgubio prilikom deložacije i selidbe, odnosno da je tom prilikom knjigovodstvena dokumentacija tužitelja uništena jer su, po ocjeni ovog suda, imajući u vidu konkretni odnos stranaka i okolnosti slučaja

vezane uz sporni raskid zakupnog odnosa i deložaciju, ovi navodi logični i životno uvjerljivi.

14./ Imajući nadalje u vidu navode vještaka, kako Ljerke Živković koja je nalaz i mišljenje tijekom postupka izradila, tako i vještaka Daria Jankovića, koji se o nemogućnosti izrade nalaza i mišljenja očitovao dopisom od 15. ožujka 2019., da bez potpune dokumentacije (inventarnih popisa, računa nabave i slično), temeljem koje bi spornu robu bilo moguće pobliže specificirati po modelu, vrsti, kvaliteti i vrijednosti po kojoj je tužitelj robu nabavio, nije moguće utvrditi pravno odlučnu činjenicu - njezinu tržišnu vrijednost uzimajući u obzir njezinu preostalu upotrebu vrijednost u trenutku nestanka, ocjena je ovog suda da se u konkretnom slučaju, jer je utvrđeno da tužitelju pripada pravo na naknadu štete zbog činjenice da mu je tuženik propustio vratiti dio deložiranih stvari, ali se visina svote naknade štete ne može utvrditi, o visini naknade valja odlučiti prema slobodnoj ocjeni, sukladno odredbi čl. 223. st.1. ZPP.

15./ Pri tome je, ocjenjujući da se u konkretnom slučaju visina naknade ima utvrditi prema slobodnoj ocjeni, sukladno odredbi čl. 223. st.1. ZPP, a ne primjenom pravila o teretu dokazivanje iz odredbe čl. 221.a ZPP, ovaj sud imao u vidu i preostale okolnosti konkretnog slučaja, da su stranke bile u poslovnom odnosu zakupa na način da je tužitelj u tuženikovom poslovnom prostoru, kojeg su koristili pretežno tuženikovi djelatnici, obavljao ugostiteljsku djelatnost, da je nakon prestanka ovog odnosa koji prestanak nije bio sporazuman tuženik deložirao tužiteljevu ugostiteljsku opremu iz svog poslovnog prostora, kojom prilikom je sastavljen javnobilježnički zapisnik o potvrđivanju činjenica u kojem su deložirane stvari tek općenito popisane i navedena njihova količina, da su deložirane stvari predane tužitelju nekoliko mjeseci kasnije, kojom prilikom je tuženikova služba stvari opisala na isti način kao i prilikom deložacije (općenito i po količini) te da dio deložirane ugostiteljske opreme i robe tuženik nije vratio tužitelju, a da se u odnosu na stvari koje nisu vraćene pretežno radi o manjim dijelovima ugostiteljske opreme (čaše, pepeljare, salvete, sredstva za čišćenje, itd.), ugostiteljskoj robi (cigarete, pića i to alkoholna i bezalkoholna, čaj, kava), dakle o većem broju stvari manje pojedinačne vrijednosti, a manjim dijelom radi se o većim dijelovima ugostiteljske opreme čija vrijednost čini većinu istaknutog zahtjeva (rashladne vitrine, šank, sudoper, ledomat, frižider), te da je očito da se radi o stvarima koje suštinski predstavljaju robu široke potrošnje koja je nestala dok je bila kod tuženika, nakon deložacije, a prije predaje tužitelju.

16./ Na temelju tablice sadržane u nalazu i mišljenju vještaka Ljerke Živković utvrđeno je da tužitelju nisu vraćeni sljedeći veći i vrijedniji dijelovi ugostiteljske opreme, a za koje je tužitelj naveo nabavnu vrijednost i tržišnu vrijednost u trenutku nastanka štete kako slijedi:

- rashladna vitrina, deložirana iz studia (1. tablica, broj 5.), godina nabave 2002., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn, tržišne vrijednosti 3.000,00 kn;
- ledomat Icematic, deložiran iz studia (1. tablica, broj 7.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 5.490,00 kn, tržišne vrijednosti 3.000,00 kn;
- šank rashladni od inoxa – kompletan – dužina 4 metra, dva sudopera, ledomat, frižideri od inoxa s četiri krila vrata i drugi radni pult otraga s policama i vratima dolje, deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 1.), godina nabave 2001., nabavne vrijednosti 60.590,71 kn, tržišne vrijednosti 35.000,00 kn;

- stolovi, 40 komada, deložirani iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 3.), godina nabave 1998., nabavne vrijednosti 320,00 kn po komadu (ukupno 12.800,00 kn), tržišne vrijednosti 8.640,00 kn (ili 216,00 kn po komadu);
- registar blagajna Samsung, deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 5.), godina nabave 2002., nabavne vrijednosti 3.196,40 kn, tržišne vrijednosti 1.800,00 kn;
- rashladna vitrina uspravna 6001, deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 6.), godina nabave 2002., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn, tržišne vrijednosti 3.000,00 kn;
- rashladna vitrina uspravna 600 1, deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 7.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn, tržišne vrijednosti 3.000,00 kn;
- rashladna vitrina uspravna 6001, deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 8.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn, tržišne vrijednosti 3.000,00 kn;
- škrinja Ledo, deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 9.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 4.500,00 kn, tržišne vrijednosti 3.000,00 kn;
- ledomat Icematic, deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 10.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 5.490,00 kn, tržišne vrijednosti 3.000,00 kn;
- rashladna vitrina uspravna 600 1, dva komada, deložirana iz podruma (10. tablica, broj 1.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn po komadu (ukupno 12.000,00 kn), tržišne vrijednosti 6.000,00 kn (ili 3.000,00 kn po komadu).

17./ Da se radi o vrijednijim dijelovima ugostiteljske opreme, kada se ima u vidu cjelokupna po tužitelju iskazana vrijednost opreme koja nije vraćena, razvidno je jer, prema nalazu i mišljenju vještaka Ljerke Živković, ukupna, po tužitelju iskazana, nabavna vrijednost opreme koja nije vraćena iznosi 247.088,21 kn, knjigovodstvena vrijednost opreme koja nije vraćena iznosi 159.301,10 kn, a tržišna vrijednost opreme koja nije vraćena iznosi 100.778,10 kn, od čega na prethodno pobrojano opremu otpada iznos tržišne vrijednosti od 72.440,00 kn (dakle oko 71%), a nabavne vrijednosti 128.067,11 kn (dakle oko 80%).

18./ Nabavna vrijednost predmetne opreme kao i vrijeme njezine nabave iskazana je u citiranoj tablici vještaka prema navodima tužitelja, iz popisa predanog na ročištu 5. svibnja 2017. Stvarni iznos po kojem je predmetne stvari tužitelj nabavio kao i vrijeme nabave na drugačiji način tijekom postupka nije bilo moguće utvrditi, jer, kako je prethodno istaknuto, stvari nisu pobliže određene prilikom deložacije, niti tužitelj poslovnom dokumentacijom (kao što su inventarnim popisima s naznakom specifikacije ove imovine, troška i vremena nabave) ne raspolaže, jer je dokumentacija prilikom preseljena i deložacije izgubljena ili uništena.

19./ Po ocjeni ovog suda, imajući u vidu vrstu opreme o kojoj je temeljem raspoložive dokumentacije moguće zaključiti (primjerice rashladne vitrine, šank, ledomat), logični su i životno uvjerljivi navodi tužitelja o nabavnoj vrijednosti za koju tvrdi da je opremu nabavio. Ovaj sud ne nalazi razloga sumnjati niti u istinitost navoda tužitelja o vremenu nabave ove opreme (u razdoblju od 1998. do 2003.). Pri tome valja ukazati kako niti tuženik tijekom postupka, iako je o postojanju, vrsti i vremenu korištenja predmetne opreme mogao i morao imati saznanja obzirom je oprema korištena u poslovnom prostoru kod tuženika, nije isticao navoda kojima bi istinitost tužiteljevih tvrdnji o nabavnoj vrijednosti opreme i vremenu nabavke doveo u

sumnju. U tim u vezi tuženik prigovara na način da tužiteljjev popis imovine nije i ne može biti vjerodostojna knjigovodstvena dokumentacija temeljem koje bi se mogla utvrditi knjigovodstvena vrijednost predmetnih stvari. Međutim, u konkretnom slučaju, knjigovodstvena vrijednost opreme nije odlučna činjenica niti je za utvrđenje visine naknade koja tužitelju pripada potrebno utvrditi koliko bi, obzirom na knjigovodstvena pravila o amortizaciji vrijednosti opreme u ugostiteljstvu, knjigovodstveno vrijedile predmetne stvari u spornom razdoblju, dakle na dan 25. listopada 2007. kada su tužitelju trebale biti vraćene, a nisu. Ovo stoga što, a na što ukazuju i vještaci, oprema, s obzirom na odabranu metodu amortizacije, može imati i knjigovodstvenu vrijednost 0,00 kn, ali istovremeno imati upotrebnu vrijednost, dok njezina tržišna vrijednost ovisi o stanju na tržištu (nabavnoj vrijednosti iste ili zamjenske robe na tržištu) i preostaloj uporabnoj vrijednosti.

20./ Imajući navedeno u vidu, kao i okolnosti konkretnog slučaja, da niti tuženik prilikom deložacije identitet ovih stvari nije pobliže utvrdio te da su stvari očito nestale kod tuženika (nakon deložacije za vrijeme do vraćanja tužitelju), ovaj je sud kao istinite prihvatio navode tužitelja o nabavnoj vrijednosti i vremenu nabave predmetnih stvari.

21./ Polazeći od shvaćanja da je nabavna vrijednosti, dakle vrijednost po kojoj je tužitelj nabavio navedenu opremu, u trenutku nabave ove opreme odgovarala njezinoj tržišnoj vrijednosti, kao i okolnost da se ova oprema u ugostiteljskom objektu rabila do deložacije u srpnju 2007., dakle najmanje oko četiri godine (za opremu nabavljenu 2003.), a neka i više od četiri godine (stolovi nabavljeni 1998. rabljeni su oko devet godina), nedvojbeno je da se korištenjem tržišna vrijednost smanjila, jer stvari o kakvima se u konkretnom slučaju radi korištenjem gube na svojoj vrijednosti. Međutim, također je po shvaćanju ovog suda nedvojbeno da dijelovi ugostiteljske opreme o kakvima je u konkretnom slučaju riječ, jer su podobni za višegodišnje korištenje, iako korišteni, prije svih, osobama koje ugostiteljsku djelatnost obavljaju su potrebni pa se zaključuje da su i u spornom trenutku preostalu uporabnu pa i tržišnu vrijednost imali. Pri tome, iz tijekom postupka iznesenih navoda i predloženih dokaza, ne proizlazi da bi se radilo o iznadprosječno korištenjem pohabanim dijelovima opreme, a koju bi okolnost valjalo imati u vidu procjenjujući preostalu uporabnu vrijednost ovih stvari u trenutku kada su tužitelju trebale biti vraćene, a nisu.

22./ S druge strane, sud se rukovodio i u spornom razdoblju važećim stopama amortizacije, kako ih je iskazala vještakinja Ljerka Živković u svom nalazu sukladno Pravilniku o amortizaciji ("Narodne novine" broj 54/2001.), iz kojih je razvidno da je za poslovni inventar u ugostiteljstvu redovni otpis bio predviđen kroz razdoblje od pet godina, po stopi od 20% godišnje. Navedeno bi ukazivalo da je amortizacijski vijek takve opreme, utvrđen u svrhu oporezivanja, pet godina pa se, po shvaćanju ovog suda, dade zaključiti da kroz razdoblje od pet godina korištenja takva oprema gubi veći dio svoje vrijednosti, knjigovodstvene, ali i tržišne. Ipak, i nakon isteka petogodišnjeg amortizacijskog vijeka nedvojbeno je da oprema, iako ne mora imati knjigovodstvu vrijednost jer je amortizacijom ona u cijelosti otpisana, ima preostalu uporabnu vrijednost, pa slijedom toga i tržišnu. Ta je vrijednost u konkretnom slučaju za tužitelja, koji ugostiteljsku djelatnost obavlja, nedvojbeno veća od prihoda koji bi mogao ostvariti prodajom ovih stvari, a navedenu je okolnost također potrebno imati u vidu prilikom slobodne ocjene visine naknade štete u konkretnom slučaju.

23./ Uzimajući sve navedeno u obzir, ocjena je ovog suda da za prethodno pobrojano ugostiteljsku opremu, obzirom na njezinu nabavnu vrijednost, vrijeme i način korištenja, vrijednost mjerodavnu za ocjenu visine naknade štete koja tužitelju pripada po slobodnoj ocjeni čini 20% nabavne vrijednosti za opremu korištenu oko devet godina (nabavljenu 1998.); 30% nabavne vrijednosti za opremu korištenu oko šest godina (nabavljenu 2001.), 40% nabavne vrijednosti za opremu korištenu oko pet godina (nabavljenu oko 2002.) te 50% nabavne vrijednosti za opremu korištenu oko četiri godine (nabavljenu oko 2003.).

24./ Kada se izneseno dovede u vezu s popisom predmetne opreme kako je prethodno citiran, naknada koju tuženik duguje, utvrđena po slobodnoj ocjeni, a rukovodeći se kriterijem tržišne vrijednosti uzimanjem u obzir preostale upotrebne vrijednosti u trenutku nestanka, iznosi ukupno 46.555,77 kn, i to:

- za rashladnu vitrinu (deložirana iz studija (1. tablica, broj 5.), godina nabave 2002., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn), naknada štete iznosi 2.400,00 kn;

- za ledomat Icematic (deložiran iz studija (1. tablica, broj 7.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 5.490,00 kn), naknada štete iznosi 2.745,00 kn;

- za šank rashladni od inoxa – kompletan – dužina 4 metra, dva sudopera, ledomat, frižideri od inoxa s četiri krila vrata i drugi radni pult otraga s policama i vratima dolje (deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 1.), godina nabave 2001., nabavne vrijednosti 60.590,71 kn) naknada štete iznosi 18.177,21 kn;

- za stolove, 40 komada (deložirani iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 3.), godina nabave 1998., nabavne vrijednosti 320,00 kn po komadu (ukupno 12.800,00 kn)) naknada štete iznosi 2.560,00 kn;

- za registar blagajnu Samsung (deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 5.), godina nabave 2002., nabavne vrijednosti 3.196,40 kn) naknada štete iznosi 1.278,56 kn;

- za rashladnu vitrinu uspravnu 6001 (deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 6.), godina nabave 2002., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn) naknada štete iznosi 2.400,00 kn;

- za rashladnu vitrinu uspravnu 600 1 (deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 7.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn) naknada štete iznosi 3.000,00 kn;

- za rashladnu vitrinu uspravnu 6001 (deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 8.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn) naknada štete iznosi 3.000,00 kn;

- za škrinju Ledo (deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 9.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 4.500,00 kn) naknada štete iznosi 2.250,00 kn;

- za ledomat Icematic (deložirana iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 10.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 5.490,00 kn) naknada štete iznosi 2.745,00 kn;

- za rashladnu vitrinu uspravnu 600 1, dva komada (deložirana iz podruma (10. tablica, broj 1.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 6.000,00 kn po komadu (ukupno 12.000,00 kn)) naknada štete iznosi 6.000,00 kn (ili 3.000,00 kn po komadu).

25./ Dakle, za prethodno navedene vrednije dijelove ugostiteljske opreme tužitelj je naknadu potraživao u iznosu od 72.440,00 kn (tvrdeći da ovaj iznos predstavlja tržišnu vrijednost), a sud je naknadu utvrdio, po slobodnoj ocjeni, u iznosu od 46.555,77 kn.

26./ U odnosu na preostale tužiteljeve stvari za vrijednost kojih, obzirom mu nisu vraćene, potražuje naknadu, a kako su utvrđene na temelju tablice sadržane u nalazu i mišljenju vještaka Ljerke Živković, valja reći sljedeće.

27./ Prije svega valja ukazati da tužitelj naknadu za ove stvari potražuje u iznosu od 28.338,10 kn (100.778,10 – 72.440,00) tvrdeći da ovaj iznos predstavlja njihovu tržišnu vrijednost.

28./ Kada se ima u vidu što preostali dio stvari čini, razvidno je da se radi o stvarima koje je moguće grupirati kako slijedi:

- čaše raznih vrsta (aperitiv čaše različitih veličina, krige različitih veličina, na stalku, za sok, obične, za oštra pića, itd.)

- druga sitna ugostiteljska oprema (pepeljare, poslužavnici, posude za led, mjerač pića, pregače, kalkulator, stolnjaci, posuda za mlijeko od rostfreia, plastične žlice i čaše, itd.)

- cigarete (Marlboro crveni, Malboro bijeli, Ronhill bijeli, itd.) i šibice

- sredstva i oprema za čišćenje (Arf, Domestos, rukavice gumena, špahtla, spužvice, itd.),

- pića (pivo, sokovi, obične i mineralna voda, vina, žestoka pića; i to pretežno nekorištena, a manjim dijelom načeta)

- kava, čaj, reklamni šećer bijeli i smeđi

- prazne boce i gajbe (za povrat).

29./ Za pretežiti dio ovih stvari, sukladno navodima tužitelja, utvrđeno je da su nabavljene 2007. te su, kako je prethodno obrazloženo za vrijednije dijelove ugostiteljske opreme, a vrijedi i u odnosu na ove stvari, prihvaćeni kao istiniti navodi tužitelja o nabavnoj vrijednosti ovih stvari i vremenu njihove nabave. Po ocjeni ovog suda, nabavna vrijednost ovih stvari odgovara i tržišnoj vrijednosti u spornom trenutku, kada su tužitelju oduzete, a nisu mu vraćene. Ovo stoga što čaše i druga sitna ugostiteljska oprema (poslužavnici, stolnjaci, pregače, itd.) ako je nabavljena 2007., do trenutka deložacije u srpnju 2007., kada je njezino korištenje prestalo, nije, po ocjeni ovog suda korištenjem značajno mogla izgubiti na vrijednosti. Također, roba (pića, kava, čaj, cigarete, sredstava za čišćenje), a koja nije bila korištena, nije izgubila na vrijednosti. Po ocjeni ovog suda, ako se ima u vidu i da su "načeta" pića u javnobilježničkom popisu utvrđena u količini koja je preostala, te su u tako preostaloj količini i obračunata u popisu tužitelja, odnosno vještaka, u mjeri u kojoj nisu bila potrošena nisu izgubila svoju vrijednost. Naime, radi se o robi koja se u ugostiteljstvu prodaje i troši konzumacijom, pa stoga u dijelu i količini u kojoj je bila ispravna za konzumaciju, a drugačiji zaključak iz provedenih dokaza ne proizlazi, ne gubi svoju preostalu uporabnu vrijednost.

30./ U ukupnosti promatrana količina takve opreme i robe koju je tuženik deložirao, koja je očito nestala dok se nalazila u tuženikovom posjedu i koju stoga tuženik tužitelju nije vratio (na deseci komada čaša i druge sitne ugostiteljske opreme, odnosno na deseci komada boca raznih pića i cigareta) opravdava upravo dosuđivanje naknade u iznosu kojeg tužitelj po ovoj osnovi potražuje, a koji, prema slobodnoj ocjeni ovog suda, predstavlja naknadu štete na koju tužitelj ima pravo.

31./ Međutim, za dio sitne ugostiteljske opreme, a za koju tužitelj tvrdi da je nabavljena ranije od 2007., obzirom se radi o stvarima manje vrijednosti, koje

korištenjem značajno gube na svojoj vrijednosti, a koje su, obzirom na vrijeme nabave, korištene kroz razdoblje dulje od dvije godine u trenutku deložacije (u srpnju 2007.), a neke i dulje, ove stvari su korištenjem vrijednost značajnije izgubile.

32./ Radi se o:

- točilu za pivo, deložiranom iz studia (1. tablica, broj 6.), godina nabave 2003., nabavne vrijednosti 750,00 kn, tržišna vrijednosti po tužitelju 350,00 kn;
- otvarač za boce deložiran iz studia (1. tablica, broj 21.), godina nabave 2004., nabavne vrijednosti 25,00 kn, tržišna vrijednosti po tužitelju 25,00 kn;
- staklena zdjelica, deložirana iz studia (1. tablica, broj 22.), godina nabave 2005., nabavne vrijednosti 20,00 kn po komadu, tržišna vrijednosti po tužitelju 20,00 kn po komadu kn, odnosno ukupno 40,00 kn za dva komada;
- aparat za šlag od rostfreia, deložiran iz skladišnog prostora (2. tablica, broj 15.), godina nabave 2005., nabavne vrijednosti 300,00 kn, tržišna vrijednosti po tužitelju 300,00 kn, odnosno ukupno 600,00 kn za dva komada;
- aparat za šlag, deložiran iz TR B10 2 kat (6. tablica, broj 11.), godina nabave 2005., nabavne vrijednosti 500,00 kn, tržišna vrijednosti po tužitelju 350,00 kn;

33./ Kako bi proizlazilo iz navoda tužitelja, nabavna vrijednost ovih stvari iznosi 1.915,00 kn, a naknadu za ove stvari potražuje u iznosu od 1.365,00 kn, za kojeg tvrdi da predstavlja tržišnu vrijednost ovih stvari. Rukovodeći se prethodno izloženim okolnostima, da se radi o stvarima manje vrijednosti, korištenima dulje vrijeme, a koje korištenjem vrijednost značajnije gube, po slobodnoj ocjeni, utvrđeno je da po osnovi ovih dijelova tužiteljeve ugostiteljske opreme koju je tuženik deložirao, a tužitelju nije vratio, tužitelju pripada naknada štete u iznosu od 574,50 kn (30% nabavne vrijednosti).

34./ Dakle, u odnosu na preostale stvari u odnosu na koje tužitelj potražuje naknadu štete u ukupnom iznosu od 28.338,10 kn, na dio sitne ugostiteljske opreme za kojeg je ocijenjeno da je odštetni zahtjev suviše visoko postavljen otpada iznos od 1.915,00 kn. Stoga je po osnovi robe za koju je odštetni zahtjev u cijelosti ocijenjen osnovanim dosuđen iznos od 26.423,10 kn (jer je 28.338,10 kn - 1.915,00 kn = 26.423,10 kn). U odnosu na dio sitne ugostiteljske oprema po osnovi otuđenja koje tužitelj naknadu potražuje u iznosu od 1.915,00 kn, zahtjev je ocijenjen osnovanim za iznos od 574,50 kn.

35./ Slijedom navedenog, utvrđeno je da tužitelju pravo na naknadu štete pripada u iznosu od 73.553,37 kn (46.555,77 kn + 26.423,10 kn + 574,50 kn), dok je u preostalom dijelu, za iznos od 27.224,73 kn, tužiteljev zahtjev za naknadu štete ocijenjen prekomjerno postavljenim.

36./ Obzirom na zauzeto pravno shvaćanje o načinu utvrđenja odlučnih činjenica vezanih uz visinu naknade štete, sud je kao nepotreban, a ujedno i stoga što je neprikladan u konkretnom slučaju, odbio tuženikov dokazni prijedlog provođenja vještačenja radi utvrđenja knjigovodstvene vrijednosti predmetnih stvari.

37./ Sukladno odredbi čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje ZOO), obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete. Imajući u vidu sadržaj izreke drugostupanjske odluke, pravomoćno je tužiteljev zahtjev odbijen za tijek kamata

zatražen na iznos od 100.778,10 kn za razdoblje od 19. srpnja 2007. do 24. listopada 2007. kao i u dijelu koji prelazi mjerodavnu stopu zatezne kamate. Kako je šteta na naknadu koje je utvrđeno da tužitelj ima pravo nastala u trenutku kada tuženik tužitelju deložirane stvari nije vratio, dakle 25. listopada 2007., to je utvrđeno da je 25. listopada 2007. dospjela tuženikova obveza naknade štete. U konkretnom je slučaju visinu naknade štete na koju tužitelj imao pravo zbog toga što mu pojedine deložirane stvari nisu vraćene sud utvrdio po slobodnoj ocjeni, primjenom odredbe čl. 223. st. ZPP-a, pa stoga tužitelju zatezne kamate zbog zakašnjenja tuženika u ispunjenju njegove obveze isplate na ovaj način utvrđene naknade štete u iznosu od 73.553,37 kn pripadaju počevši od dana nakon dospijeća, jer je tada tuženik pao u zakašnjenje, dakle od 26. listopada 2007. pa sve do isplate. Stopa zateznih kamata određena je za razdoblje od dana nakon dospijeća do 31. prosinca 2007. na temelju odredbe čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate ("Narodne novine" broj 50/94., 19/95., 36/96., 76/96., 72/02. i 153/04.), a za razdoblje od 1. siječnja 2008. do isplate temeljem odredbe čl. 29. st.2. ZOO-a, u visini stope mjerodavne za ostale odnose.

38./ Stoga je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 73.553,37 kn, s pripadajućim zateznim kamatama obračunatim počevši od 26. listopada 2007. do isplate, dok je kao neosnovan tužiteljev zahtjev odbijen u dijelu u kojem zatezne kamate na dosuđeni iznos potražuje za dan 25. listopada 2007., odnosno u dijelu u kojem potražuje isplatu iznosa od 27.224,73 kn, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 25. listopada 2007. pa do isplate.

39./ Odluka o pravu stranaka na naknadu troškova postupka osniva se na odredbi čl. 154. st.2. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a, obzirom na ostvareni uspjeh u parnici, tužitelja u omjeru od 14,41%, a tuženika u omjeru od 85,59%, slijedom čega tuženiku pripada pravo na naknadu troškova potrebnih za svrhovito vođenje postupka u postotku od 71,18% (razlika koja preostaje nakon što se od postotka uspjeha tuženika u parnici oduzme postotak uspjeha tužitelja u parnici).

40./ Obzirom na vrijednost predmeta spora, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/2014., 118/2014. i 107/15. dalje Tarifa) i ispostavljeni troškovnik, tuženiku su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi odvjetničkog zastupanja i to za:

- sastav odgovora na tužbu (T.br. 8/1 Tarife) u iznosu od 5.110,00 kn,
- zastupanje na ročištima 7. veljače 2012., 8. rujna 2014., 23. veljače 2015. 2. ožujka 2018., jer se radi o ročištima na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima, sukladno T.br. 9/2 Tarife, u iznosu od 2.555,00 kn za svaku radnju, dakle ukupno 10.220,00 kn,
- zastupanje na ročištima 30. listopada 2012., 4. svibnja 2015., 30. srpnja 2015., 5. svibnja 2017., 1. veljače 2019., 24. travnja 2019., jer se radi o ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari i/ili su se izvodili dokazi, sukladno T.br. 9/1 Tarife, u iznosu od 5.110,00 kn za svaku radnju, dakle ukupno 30.660,00 kn, uz nagradu za zastupanje na ročištu 26. ožujka 2021., prema vrijednosti predmeta spora u ponovljenom postupku nagrada, u iznosu od 2.500,00 kn, što sveukupno čini 33.160,00 kn,
- zastupanje na ročištu 27. veljače 2017., jer se radi o ročištu odgođenom prije početka raspravljanja, sukladno T.br. 9/5 Tarife, u iznosu od 500,00 kn,
- sastav žalbe (T.br. 10 Tarife), u iznosu od 3.125,00 kn,

- sastav obrazloženih podnesaka, pri čemu tuženik naknadu potražuje za sastav deset obrazloženih podnesaka, a naknada je priznata, sukladno T.br. 8/1 Tarife, za ne više od ukupno četiri obrazložena podneska, dakle u iznosu od 5.110,00 kn za pojedini podnesak, odnosno ukupno 20.440,00 kn.

Ovako priznate troškove po osnovi odvjetničkog zastupanja u ukupnom iznosu od 72.555,00 kn valja uvećati za pripadajući porez na dodanu vrijednost u visini od 25% (temeljem T.br. 42 Tarife), što ukupno iznosi 90.693,75 kn.

41./ Nije priznata naknada troška za zastupanje na ročištu 17. studenog 2014. jer je o ovom trošku odlučeno tijekom postupka na način da ga je tužitelj bio dužan podmiriti tuženiku neovisno o ostvarenom uspjehu, po kriteriju krivnje. Nadalje, nije priznata naknada troška za sastav podnesaka od 17. ožujka 2021. jer ovaj podnesak, obzirom ga je tuženik sudu uputio nekoliko dana prije održavanja ročišta (26. ožujka 2021.) nije pravovremeno dostavljen tužitelju pa se ne radi o radnji potrebnoj za svrhovito vođenje parnice. Neosnovan je, po shvaćanju ovog suda, i zahtjev za naknadu troška zastupanja na ročištu za objavu presude, stoga što se, u skladu s odredbom čl. 335. istoga ZPP-a, ročište za objavu presude održava neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište, presuda se strankama, ako o ročištu nisu redno obaviještene dostavlja u skladu sa zakonskim odredbama o dostavi pismena, a ako su o ročištu uredno obaviještene, ističe se istog dana na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda pa dolazak tuženikovog punomoćnika na ovo ročište nije bio potreban radi vođenja parnice.

42./ Nadalje, tuženiku je priznat i trošak plaćene sudske pristojbe za odgovor na tužbu, u iznosu od 5.000,00 kn, te za žalbu u iznosu od 2.716,00 kn.

43./ Obzirom na ostvareni uspjeh u parnici, tuženiku je dosuđena naknada priznatih troškova (98.409,75 kn) u omjeru od 71,18 %, dakle u ukupnom iznosu od 70.048,06 kn.

44./ Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 7. svibnja 2021.

Sutkinja:
Tina Šimović

Dokument je elektronički potpisan:
TINA SIMOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
07-05-2021
14:34:25



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.871813074852311733945011003017732
L=ZAGREB
S=SIMOVIĆ
G=TINA
CN=TINA ŠIMOVIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA

1.tužitelju, po punomoćniku

2.tuženiku, po punomoćniku

Broj zapisa: eb2fa-b1769

Kontrolni broj: 096e9-686f3-0c9ec

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-4860/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Tatjana Kujundžić Novak, u pravnoj stvari tužitelja MAPA d.o.o., OIB 75356866078, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Škare, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, OIB 68419124305, Zagreb, Prisavlje 3, kojeg zastupa punomoćnik Nevio Svilar, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate iznosa od 100.778,10 kn, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021., 28. listopada 2021.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021. u točki II. njene izreke.

II. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021. u dijelu točke I. izreke u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 60.341,82 kn sa zateznim kamatama od 26. listopada 2007. do 31. prosinca 2007. po stopi propisanoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate („Narodne novine” broj: 50/94, 19/95, 36/96, 76/96, 72/02 i 153/04), od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021. u dijelu točke II. izreke za iznos od 13.211,55 kn sa zateznim kamatama i u točki III. izreke i sudi:

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 13.211,55 kn (trinaesttisućadvjestojedanaest kuna i pedesetpet lipa) sa zateznim kamatama od 26. listopada 2007. do 31. prosinca 2007. po stopi propisanoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate („Narodne novine“ broj: 50/94, 19/95, 36/96, 76/96, 72/02 i 153/04), od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

2. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku, povrh parničnog troška u iznosu od 70.048,06 kn (sedamdesettisućčetdesetosam kuna i šest lipa), daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 5.574,88 kn (pettisućpetstosedamdesetčetiri kune i osamdesetosam lipa), u roku od osam dana.

riješio je

I. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak žalbenog postupka u iznosu od 489,10 kn (četiristoosamdesetdevet kuna i deset lipa), u roku od osam dana.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.244,48 kn (tritisućedvjestočetdesetčetiri kune i četrdesetosam lipa).

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.250,00 kn (tisućudvjestopedeset kuna).

IV. Odbacuje se kao nedopuštena tuženikova žalba podnesena protiv točke II. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021. u točki I. izreke naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 73.553,37 kn s pripadajućim zateznim kamatama. U točki II. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 27.224,73 kn s pripadajućim zateznim kamatama, kao i zatezne kamate na iznos od 73.553,37 kn za dan 25. listopada 2007. U točki III. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 70.048,06 kn.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je predmet ovog postupka zahtjev za naknadu štete nastale tužitelju jer mu prilikom deložacije stvari iz tuženikovog prostora, u kojem je tužitelj kao zakupnik obavljao ugostiteljsku djelatnost, nisu vraćene ili su oštećene odnosno uništene, a čemu se tuženik protivi, osporava osnovu i visinu potraživanja te ističe prigovor zastare.

3. Nakon provedenog dokaznog postupka uvidom u isprave u spisu, nalaze i mišljenja vještaka te saslušanja svjedoka i vještaka, prvostupanjski sud je ocijenio tužbeni zahtjev djelomično osnovanim te naložio tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 73.553,37 kn, a neosnovanim za iznos od 27.224,73 kn (dok je dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 409.543,39 kn već pravomoćno odbijen presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4547/10 od 6. lipnja 2019., koja je potvrđena presudom ovog suda od 14. listopada 2020). Odluku o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa).

4. Protiv točaka II. i III. izreke presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom ističe da je prvostupanjski sud slobodnom ocjenom ipak prenisko odredio vrijednost ugostiteljske opreme, s obzirom na njenu na nabavnu vrijednost te vrijeme i način njenog korištenja. Ističe da se radi o ugostiteljskoj opremi i uređajima koji godinama ipak ne gube na vrijednosti na način i opsegu kako je to ocijenio prvostupanjski sud, kao i da oni protekom vremena zadržavaju uporabnu vrijednost, da je njihova vrijednost za tužitelja puno veća od tržišne vrijednosti koju bi postigao da je stvari prodao jer ih je mogao koristiti u svom redovnom poslovanju. Navodi da se to prije svega odnosi na rashladni šank od inoxa nabavne vrijednosti u iznosu od 60.590,71 kn jer je inox nehrđajući čelik te je vječan i iznimno otporan na habanja i druga mehanička oštećenja, stoga da je neprihvatljiva ocjena suda da bi taj šank star samo 6 godina imao vrijednost od 30% nabavne vrijednosti te ga je sud procijenio na samo 18.177,21 kn. Smatra da je sud trebao ocijeniti njegovu vrijednost od 70-80% nabavne vrijednosti. Pobija i odluku o trošku. Ističe da je u cijelosti uspio s tužbenim zahtjevom u pogledu osnove tužbenog zahtjeva, dok je djelomično uspio u pogledu visine tužbenog zahtjeva, sud nije uzeo u obzir odredbu čl. 154. st. 2. ZPP-a koja navodi da se omjer uspjeha u parnici ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Navodi da veći dio procesnih radnji koje je tuženik poduzeo i za koje su mu dosuđeni troškovi postupka bili su usmjereni upravo na osporavanje osnovanosti tužbenog zahtjeva, u kojem dijelu je tuženik u cijelosti izgubio spor. Ističe da je tuženik u odgovoru na tužbu osporavao sve pretpostavke za naknadu štete, a sud mu je taj trošak dosudio u cijelosti. Navodi da je tuženik osporavao osnovanost tužbenog zahtjeva u podnescima od 16. prosinca 2014., 12. veljače 2015., kao i na ročištima 30. listopada 2012., 23. veljače 2015. i 14. veljače 2017. Ističe da je tužitelju, bez njegove krivnje, nametnut standard dokazivanja koji je nemoguće

postići, da je imao problema s dokazivanjem visine štete, što je izravna posljedica deložacije jer je tom prilikom uništen ili zagubljen veći dio poslovne dokumentacije tužitelja pa mu je tijekom postupka otežano dokazivanje visine štete, a za što je odgovoran upravo tuženik pa je sud trebao uzeti u obzir i odredbu čl. 156. st. 1. ZPP. Ističe da je zapisnik o potvrđivanju činjenica javnog bilježnika Marijana Jurića broj OU-492/07 od 19. srpnja 2007. dobio skoro pet godina nakon izvršene deložacije, a radi se o jednoj od najznačajnijih isprava u spisu, koju tužitelj nije imao u trenutku podnošenja tužbe pa je činjenicu da tuženik nije pravovremeno dostavio tu ispravu tužitelju trebao uzeti u obzir kod odmjeravanja troška. Smatra da je sud dosuđivanjem visokih troškova postupka nagradio tuženika za gubitak i uništenje poslovne dokumentacije tužitelja i da u konačnici nije ostvario sudsku zaštitu, već je penaliziran jer je putem suda pokušao ostvariti svoje pravo na naknadu štete. Predlaže pobijanu presudu preinačiti i prihvatiti tužbeni zahtjev, uz naknadu troška tužitelju, podredno ukinuti presudu i vratiti predmet na ponovno suđenje. Potražuje naknadu troška žalbenog postupka.

5. Protiv presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom ističe da je presuda u cijelosti neosnovana, da predmetni postupak i presuda nisu utemeljeni ni na jednom dokazu kojim bi se utvrdila djelomična osnovanost tužbenog zahtjeva, već na životnim i logičnim navodima tužitelja, a koje tuženik najmanje smatra takvima. Smatra da ukoliko je pravno shvaćanje o procjeni štete prema slobodnoj ocjeni pravilno, unatoč tome što tužitelj nema knjigovodstvenu dokumentaciju kojom bi se utvrdila nabavna vrijednost stvari, vrijeme nabave i identitet stvari, utoliko je sud trebao navesti postojanje pomoćnih elemenata za utvrđivanje opsega štete, a sama slobodna ocjena suda u visini štete mora biti rezultat razumnog odmjeravanja utemeljenog na prikupljenim pomoćnim elementima, pravilima logičnog razmišljanja i valjalo obrazložena. Ističe da sud za odmjeravanje visine tužbenog zahtjeva po slobodnoj ocjeni u konkretnom predmetu nema nikakvih pomoćnih elemenata, a iz razloga koji su na strani tužitelja. Navodi da bez tužiteljeve knjigovodstvene evidencije vještak je izveo vještačenje tako što je nabavku stvari od strane tužitelja, deložiranih od strane tuženika, temeljio na prostoju i proizvoljnoj tužiteljevoj tablici, prema tome je izračunao knjigovodstvenu vrijednost koju smatra tržišnom, iako se izjasnio da tržišnu ne može izračunati, što je izvan svake pameti. Navodi da prvostupanjski sud, iako sudi na temelju slobodne ocjene bez pomoćnih elemenata, jer ih nema, protivno uputi drugostupanjskog suda opet prihvaća nalaz i mišljenje vještaka kada prihvaća nabavnu vrijednost opreme i to pokušava opravdati utvrđenjem da je ocijenio istinitima tužiteljeve navode da je isprave, kojima bi potkrijepio činjenice vezane uz nabavnu vrijednost opreme, izgubio prilikom deložacije i selidbe i da je knjigovodstvena dokumentacija uništena. Ističe da sud nije obrazložio pomoću kojih elemenata je utvrdio visinu naknade štete, već ide korak dalje i utvrđuje da je vrijednost predmetnih stvari za tužitelja veća od prihoda koje bi mogao ostvariti prodajom tih stvari, a predmet spora je naknada štete, a ne utvrđenje vrijednosti dobivene prodajom stvari. Smatra da je sud bez jasnog obrazloženja sudio visinu naknade štete 20%, 30%, 40% i 50% od nabavne vrijednosti, s time da je za „načeta“ pića ili sitni inventar dosudio 100% njihove nabavne vrijednosti, što je nevjerojatno jer je životno i logično da se stvari kada se kupe nemaju više vrijednost koju su imale u

dućanu, a pogotovo korištene. Stoga smatra da je pogrešno utvrđenje suda da roba i to piće, kava, cigarete, sredstva za čišćenje ili „načeta“ pića nisu izgubila vrijednost s obzirom na to da se radi o robi koja se u ugostiteljstvu troši konzumacijom. Smatra da se korištene stvari, pogotovo one korištene u ugostiteljstvu, troše više nego što je to uobičajeno i da ih je nakon proteka godina teško nekome i pokloniti. Navodi da je nemoguće utvrditi nabavnu vrijednosti i vrijeme nabave predmetne opreme te i da je to sud pravilno ocijenio, odbio bi tužbeni zahtjev. Ističe da se podredno o predmetu spora moglo odlučivati i primjenom pravila o teretu dokazivanja, samo što tužitelj nije mogao ništa dokazati, a da bi se odlučivao po principu slobodne ocjene nedostatju pomoćni elementi. Smatra da je trebalo odbiti tužbeni zahtjev te osim dosuđenih troškova tuženiku dosuditi i daljnji iznos od 28.361,69 kn troškova. Predlaže pobijanu presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu troška tuženiku, podredno pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Potražuje trošak žalbenog postupka.

6. U odgovoru na žalbu tuženik navodi da osporava sve tužiteljeve žalbene navode kako u činjeničnom, tako i u pravnom smislu. Ističe da tužiteljevi navodi nisu životni ni logični. Smatra da nema dokaza za utvrđenje nabavne vrijednosti stvari pa se ni slobodna ocjena suda o naknadi štete nije mogla temeljiti na nabavnoj vrijednosti iskazanoj po tužitelju. Navodi da ne postoje dokazi ili okolnosti koje bi činile vjerojatnim vrijeme nabave stvari od strane tužitelja ili identitet stvari pa je sud, što vlastitom pogreškom, što manipulacijom tužitelja, dao utvrđenja koja nisu utemeljena na činjeničnoj ni pravnoj osnovi niti su životna i logična. U odnosu na žalbene navode da je sud prenisko odredio vrijednost opreme jer ona za njega ima uporabnu vrijednost, koja je po njemu veća od tržišne, ističe da nema parametara za utvrđenje nabavne vrijednosti stvari, kao i da ugostiteljska oprema brže i lakše gubi na vrijednosti jer se neprestano koristi u jačem intenzitetu pa je habanje izraženo. Ističe da se trošak postupka određuje prema uspjehu u parnici i da je tužitelj postavio tužbeni zahtjev na 510.000,00 kn iako je znao da ne raspolaže nikakvom dokumentacijom, odnosno ničime čime bi ju dokazao pa je po principu „utužiti što više pa kako bude“ tužio nerealno, a dobio je i previše jer mu pripada pozitivna nula. Navodi da je tužitelj tijekom cijelog postupka nastojao progurati tezu o tome da je tuženik uništio knjigovodstvenu dokumentaciju tužitelja u deložaciji, što opravdava navodom da je bila pohranjena u poslovnim prostorijama tuženika u kojima je tužitelj obavljao djelatnost. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, a prihvatiti tuženikovu žalbu. Potražuje trošak odgovora na žalbu.

7. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

8. Tuženikova žalba je djelomično osnovana.

9. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

10. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, ni u pobijanoj presudi, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Predmet spora je naknada štete nastale tužitelju time što je tuženik deložirao tužiteljeve stvari iz prostora u kojem je do tada na temelju ugovora o zakupu tužitelj obavljao ugostiteljsku djelatnost, a koje mu prilikom primopredaje 25. listopada 2007. nisu vraćene ili su vraćene oštećene, odnosno stvari su uništene.

12. Između stranaka nije sporna aktivna ni pasivna legitimacija.

13. Sporna je osnova i visina potraživanja, odnosno odgovornost tuženika za štetu.

14. Tuženik je osporio tužiteljeve tvrdnje i istaknuo da mu je sve stvari koje je iznio iz svog prostora na adresi Prisavlje 3, vratio i to 25. listopada 2007., o čemu je sastavljen zapisnik, prilog kojeg je i popis opreme, a koje je dostavio u spis.

15. S obzirom na to da je tuženik tvrdio da je sve stvari navedene u Zapisniku od 25. listopada 2007. vratio tužitelju, a tužitelj je to osporio, također osporio je i da bi njegovi radnici potpisali popis opreme koja je preuzeta 25. listopada 2007., saslušani su svjedoci te je provedeno grafološko vještačenje. Kako iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je popis opreme potpisao tužiteljev radnik Dragan Bešker, a u najnižem stupnju vjerojatnosti i tužiteljev radnik Martin Miloloža, sud je utvrdio da je popis opreme potpisan od tužiteljevog radnika, iz čega je sud zaključio da je sva oprema navedena u Zapisniku i popisu opreme od 25. listopada 2007. vraćena tužitelju.

16. Međutim, kako je tuženik deložirao tužiteljeve stvari u noći sa 19. na 20. srpnja 2007., kojom prilikom je sastavljen Zapisnik javnog bilježnika od 19. srpnja 2007., a dio stvari navedenih u tom Zapisniku nije naveden kao vraćen u Zapisniku od 25. listopada 2007. na prijedlog tužitelja sud je izveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje kako bi se utvrdilo koje stvari se poklapaju u tim zapisnicima te su vraćene tužitelju, a koje nisu vraćene i koja je njihova vrijednost.

17. Iz nalaza i mišljenja vještaka Ljerke Živković proizlazi da postoje stvari koje se nalaze u Zapisniku od 19. srpnja 2007., a nisu navedene u Zapisniku od 25. listopada 2007. i da je njihova knjigovodstvena vrijednost upravo 100.778,10 kn, a da tržišnu vrijednost ne može utvrditi jer se sporni događaj dogodio prije 12 godina, kao i da ukupna tržišna vrijednost po tužitelju naznačena u popisu imovine (str. 216. do 242. spisa) zapravo predstavlja knjigovodstvenu vrijednost.

18. S obzirom na činjenicu da je predmet spora naknada štete, a sud je utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke odgovornosti za štetu (štetnik, štetna radnja, šteta, uzročno-posljedična veza, protupravnost), odnosno da tuženik nije dokazao svoje tvrdnje da je sve deložirane stvari vratio tužitelju, pravilno je sud ocijenio da tuženik ima pravo na naknadu štete u odnosu na stvari koje nisu vraćene, odnosno koje su uništene.

19. U odnosu na spornu visinu štete, a budući da vještak nije mogao utvrditi tržišnu vrijednost predmetne ugostiteljske opreme jer je nestala 2007. godine, a vještačenje je izvedeno 2019. godine i da je na temelju isprava u spisu utvrdio samo knjigovodstvenu vrijednost, koja može biti manja ili veća od tržišne vrijednosti, prvostupanjski sud ju je odredio na temelju slobodne ocjene, sukladno odredbi čl. 223. st. 1. ZPP-a.

20. Naime, nesporno je da se točno stanje predmetne opreme u vrijeme deložacije ne može utvrditi, budući da spisu ne prileže fotografije ili druge isprave iz kojih bi se to moglo utvrditi, ali nesporno je i da korištenjem stvari gube na vrijednosti, stoga je sud visinu naknade štete utvrdio polazeći od nabavne vrijednosti predmetne ugostiteljske opreme naznačene od tužitelja, za koju tuženik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazila manja nabavna vrijednost, kao i uzimajući u obzir važeće stope amortizacije, odnosno da kroz pet godina ugostiteljska oprema gubi veći dio svoje vrijednosti, dakle da korištenjem gubi na vrijednosti, ali da ju u određenom omjeru i dalje zadržava. Tako je prema nabavnoj vrijednosti te prema godinama korištenja ugostiteljske opreme prvostupanjski sud zaključio da tužitelju pripada naknada štete za opremu koja je starija od četiri godine u iznosu od 50% nabavne vrijednosti, za opremu korištenu oko pet godina 40% nabavne vrijednosti, za opremu korištenu šest godina 30% nabavne vrijednosti, a 20% ako se radi o opremi korištenoj oko devet godina, stoga je za vrednije dijelove ugostiteljske opreme (rashladne vitrine, stolove, ledomate, škrinju) utvrdio naknadu u iznosu od 46.555,77 kn (a tužbenim zahtjevom je tražen iznos od 72.440,00 kn), a to prihvaća i ovaj sud.

21. U odnosu na dio opreme koji čini sitna ugostiteljska oprema (za koju tužitelj tvrdi da nabavna vrijednosti iznosi od 1.915,00 kn, primjerice aparat za šlag, otvarač za boce i slično), sud je zaključio da je nabavljena prije 2007. godine, odnosno korištena dulje od dvije godine, a korištenjem značajno gubi na vrijednosti pa da tužitelju pripada naknada od 30% nabavne vrijednosti, točnije iznos od 574,50 kn (od zatraženih 1.915,00 kn), što prihvaća i ovaj sud.

22. U odnosu na drugi dio sitne ugostiteljske opreme (za koju tužitelj potražuje iznos od 26.423,10 kn primjerice čaše raznih vrsta, pepeljare, stolnjaci, posude, plastične žlice, kao cigarete i pića) prvostupanjski sud je utvrdio da se radi o stvarima koje su nabavljene u 2007. godini, dakle, da nisu korištene dulje vrijeme i da stoga nisu značajno izgubile na vrijednosti te je dosudio tužitelju naknadu u punom zatraženom iznosu od 26.423,10 kn.

23. Ovaj sud ne prihvaća takvo shvaćanje prvostupanjskog suda jer iako te stvari nisu korištene dulje vrijeme, već najviše nekoliko mjeseci do deložacije 19. srpnja 2007., sama činjenica da se ne radi o novim stvarima, već korištenim stvarima umanjuje njihovu tržišnu vrijednost. Točno je da te stvari nisu značajno izgubile na vrijednosti, ali do umanjenja vrijednosti je svakako došlo korištenjem. Kako iz isprava u spisu nema parametara za utvrđivanje točnog umanjenja vrijednosti jer su stvari nestale ili uništene pa se ne zna njihovo stanje u trenutku deložacije, uzeti su u obzir parametri iz nalaza i mišljenja vještaka Ljerke Živković. Naime, vještak je naveo da je ovisno o značenju sitnog inventara moguće da se otpisuje 100% pri stavljanju u

uporabu ili da se otpisuje 50% vrijednosti pri stavljanju u uporabu, a 50% pri prestanku korištenja stvari. Dakle, te bi stvari uzimajući u obzir stopu amortizacije gubile na vrijednosti već prilikom stavljanja u uporabu. Stoga uzimajući u obzir činjenicu da sitni inventar nije korišten više od nekoliko mjeseci, ali je stavljen u uporabu te uzimajući u obzir stopu amortizacije od 50%, ovaj sud smatra da tužitelju pripada naknada od 50% nabavne vrijednosti tih stvari, odnosno ukupno iznos od 13.211,55 kn.

24. Stoga je valjalo potvrditi prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju ukupan iznos od 60.341,82 kn (točka II. izreke ove presude), dok je valjalo preinačiti presudu i odbiti tužbeni zahtjev za dosuđeni iznos od 13.211,55 kn (točka III. izreke ove presude).

25. U odnosu na trošak parničnog postupka, ističe se da izreka presude sadrži samo odluku o dijelu troškova koje je prvostupanjski sud ocijenio osnovanim. Dakle, izreka sudske odluke ne sadrži odluku o dijelu troška kojeg je sud ocijenio neosnovanim. Tužitelj se protivi odluci o trošku jer smatra da on ima pravo na naknadu troška, a tuženik se protivi takvoj odluci upravo iz razloga što je njegov zahtjev za naknadu parničnih troškova samo djelomično prihvaćen. Takva bi se tuženikova žalba imala smatrati prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka, samo ako se iz odluke, odnosno njenog obrazloženja, ne može zaključiti da je sud odlučio o ukupnim troškovima postupka. Međutim, u ovom slučaju, prvostupanjski je sud u obrazloženju precizno naveo koji je trošak i iz kojih razloga odbio tuženiku priznati, pa se zato ovom presudom odlučuje o njegovoj žalbi.

26. Prema odredbi čl. 166. st. 2. ZPP-a, kad sud preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek ili ukine tu odluku i odbaci tužbu, odlučit će o troškovima cijelog postupka jednom odlukom. S obzirom na djelomičan uspjeh u sporu, o troškovima postupka valjalo je odlučiti na temelju odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a. Kako je uspjeh tuženika 88,18%, a tužitelja 11,82%, razlika koja preostaje nakon što se od postotka uspjeha tuženika u parnici oduzme postotak uspjeha tužitelja iznosi 76,36%, dakle, tuženiku pripada pravo na naknadu troškova u postotku od 76,36%.

27. Osnovano tuženik u žalbi ističe da je sud djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo prilikom odlučivanja o troškovima postupka.

28. Pravilno je prvostupanjski sud priznao tuženiku trošak (v.p.s. 510.321,49 kn, 511 bodova za pojedinu radnju):

- sastava odgovora na tužbu prema Tbr. 8. t. 1. Tarife u iznosu od 5.110,00 kn,
- zastupanja na ročištima 7. veljače 2012., 8. rujna 2014., 23. veljače 2015. 2. ožujka 2018. prema Tbr. 9. t. 2 Tarife, u iznosu od 2.555,00 kn za svaku radnju, dakle, ukupno 10.220,00 kn,
- zastupanja na ročištima 30. listopada 2012., 4. svibnja 2015., 30. srpnja 2015., 5. svibnja 2017., 1. veljače 2019., 24. travnja 2019., prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, u iznosu od 5.110,00 kn za svaku radnju, dakle, ukupno iznos od 30.660,00 kn,
- zastupanja na ročištu 26. ožujka 2021., prema Tbr. 9. t. 1. Tarife u zatraženom iznosu od 2.500,00 kn,

- zastupanja na ročištu 27. veljače 2017. prema Tbr. 9. t. 5. Tarife, u iznosu od 500,00 kn,
- sastav žalbe prema Tbr. 10. Tarife, u iznosu od 3.125,00 kn,
- sastav četiri obrazložena podneska prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, u iznosu od 5.110,00 kn za pojedini podnesak, odnosno ukupno iznos od 20.440,00 kn,
- PDV od 25% prema Tbr. 42. Tarife u iznosu od 18.137,50 kn, ukupno 90.693,75 kn,
- sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn te za žalbu protiv presude u iznosu od 2.716,00 kn, ukupno iznos od 98.409,75 kn, a uzimajući u obzir uspjeh od 76,36% pripada mu trošak u iznosu od 75.145,69 kn.

29. Međutim, tuženik ima pravo i na trošak zastupanja na ročištu za objavu presude prema Tbr. 9. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, uvećano za PDV od 25%, ukupno 625,00 kn, budući da je pravovremeno i određeno zatražio taj trošak te je bio zastupan na tom ročištu, stoga mu je s obzirom na uspjeh u sporu od 76,36% valjalo priznati trošak u iznosu od 477,25 kn.

30. Kako je prvostupanjskom presudom tuženiku već priznat trošak u iznosu od 70.048,06 kn, valjalo mu je priznati daljnji trošak u iznosu od 5.574,88 kn (točka III. izreke ove presude).

31. Slijedom navedenog, primjenom odredbe iz čl. 368. st. 1. ZPP-a, valjalo je odbiti djelomično potvrditi, a na temelju odredbe čl. 373. t. 3. djelomično preinačiti prvostupanjsku presudu.

32. Tuženik je djelomično uspio sa žalbom, stoga mu pripada pravo na naknadu troška sastava žalbe prema Tbr. 10. t. 1. Tarife u iznosu od 1.250,00 kn uvećano za PDV od 25% u iznosu od 312,50 kn te sudske pristojbe na žalbu protiv presude u zatraženom iznosu od 2.171,08 kn, ukupno iznos od 3.733,58 kn. Uzimajući u obzir uspjeh sa žalbom od 13,10% pripada mu pravo na naknadu trošak žalbenog postupka u iznosu od 489,10 ili kn (točka I. izreke ovog rješenja), dok je za više traženi iznos od 3.244,48 kn valjalo odbiti njegov zahtjev (točka II. izreke ovog rješenja).

33. Tužitelj nije uspio sa žalbom pa nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, dok je tuženikov zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu odbijen na temelju čl. 166. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a, budući da se ne radi o radnji potrebnoj za vođenje parnice i donošenje odluke drugostupanjskog suda, stoga je odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

34. Odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili je odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

35. Prema odredbi čl. 367. ZPP-a nedopuštenu žalbu odbacit će drugostupanjski sud rješenjem ako to nije učinio prvostupanjski sud.

36. Imajući u vidu da je u točki II. izreke pobijane presude odbijen tužiteljjev zahtjev, tuženik nema pravni interes podnijeti žalbu protiv tog dijela presude, stoga je odlučeno kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 28. listopada 2021.

Sudac
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

TATJANA KUJUNDŽIĆ
NOVAK

Vrijeme potpisivanja:

23-11-2021
10:09:15



DN
C=HR
O=VIŠIJI TROSOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKO
2.5.4.17741310486215073343031361021138
L=ZAGREB
S=KUJUNDŽIĆ NOVAK
O=TATJANA
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: **eb301-5578b**

Kontrolni broj: **0b7bd-cbf6d-5e953**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja Pavao Škare, odvjetnik, dana 25.11.2021. su poslana sljedeća pismena iz predmeta P-2026/2020:

- podnesak vrste Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st. i oznake P-2026/2020-120

Potvrđuje se da je primatelj dana 09.12.2021. preuzeo navedena pismena.



Ulica grada Vukovara 84, 10000 Zagreb

Zagreb, 27. lipnja 2019. godine

Ovrhovoditelj: MAPA d.o.o. iz Zagreba, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 75356866078, koje zastupa direktor Martin Pavić iz Zagreba, Naumovac 9/D, OIB: 58980098411, koje zastupa odvjetnik Pavao Škare iz Zagreba, Britanski trg 12, OIB: 25294431201

Ovršenik: HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, koje zastupa ravnatelj Kazimir Bačić iz Zagreba, Vijenac 2, OIB: 32213690883

**PRIJEDLOG ZA OVRHU
TEMELJEM OVRŠNE ISPRAVE**

Prilozi:

1. Punomoć
2. Dokumentacija

radi ponovnog smetanja
posjeda i uspostave prijašnjeg stanja
Vps: 5.000,00 kn

I Pravomoćnim i ovršnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pp-14/09 od 29. svibnja 2009. godine, djelomično potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-7018/09 od 15. ožujka 2011. godine, utvrđeno je da je ovršenik smetao ovrhovoditelja u posljednjem mirnom posjedu poslovnih prostora u poslovnoj zgradi ovršenika na adresi u Zagrebu, Prisavlje 3 i to Bloka 20/III površine 388 m², Bloka Studio B-20-sjever površine 100 m² i bloka B-10/II kat centralni prostor površine 200 m², na način da je u noći s 19. srpnja na 20. srpnja 2007. godine, a što je ovrhovoditelj saznao dana 20. srpnja 2007. godine, deložirao poslovni inventar tužitelja opisan u zapisniku javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba broj OU-492/2007, te tako ispražnjene prostore predao na korištenje Aleksandru Majetiću, vl. obrta «Catering Majetić», promijenio brave na priručnim skladištima uz šankove, te je putem djelatnika zaštitarske službe ovršenika dana 20. srpnja 2007. **fizički zabranio ulazak ovrhovoditelja u predmetne poslovne prostore**, pa je stoga naloženo ovršeniku uspostaviti prijašnje posjedovno stanje i vratiti ovrhovoditelju oduzeti posjed na način da ovršenik oslobodi predmetne poslovne prostore od osoba i stvari i preda ovrhovoditelju posjed poslovnih prostora u poslovnoj zgradi ovršenika na adresi u Zagrebu, Prisavlje 3 i to Bloka 20/III površine 388 m², Bloka Studio B-20-sjever površine 100 m² i bloka B-10/II kat centralni prostor površine 200 m² slobodne od osoba i stvari, jer će se u protivnom prethodno posjedovno stanje uspostaviti prisilno po sudskom ovršitelju uz prisustvo djelatnika MUP-a i bravara, te je **istovremeno naloženo ovršeniku da se kloni svakog takvog istog ili sličnog smetanja pod prijetnjom novčane kazne**, sve to u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

D o k a z: rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pp-14/09 od 29. svibnja 2009. godine, rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-7018/09 od 15. ožujka 2011. godine, priklop i uvid u spis Pp-14/09 na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu

II Na temelju pravomoćnog rješenja iz točke I ovog prijedloga provedena je u ovršnom spisu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-146/11 ovrha radi uspostave prethodnog posjedovnog stanja, te je ovrhovoditelj na vanjskom uredovanju dana 22. travnja 2015. godine i 23. travnja 2015. godine uspostavio prijašnje posjedovno stanje i stupio u posjed predmetnih poslovnih prostora iz točke I ovog prijedloga.

D o k a z: rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-146/2011 od 30. svibnja 2011. godine, rješenje o dovršetku ovrhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-146/2011 od 24. travnja 2015. godine, priklop i uvid u ovršni spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-146/2011

III Dana 7. rujna 2016. godine, ovršenik je putem djelatnika zaštitarske službe ovršenika fizički zabranio ulazak ovrhovoditelja u predmetne poslovne prostore na način da je direktoru ovrhovoditelja Martinu Paviću zabranio ulazak u predmetne poslovne prostore koji su mu predani na vanjskom uredovanju dana 22. travnja 2015. godine i 23. travnja 2015. godine. Na temelju pravomoćnog rješenja iz točke I ovog prijedloga ponovno je provedena u ovršnom spisu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-9178/2016 ovrha radi uspostave prethodnog posjedovnog stanja, te je ovrhovoditelj na vanjskom uredovanju dana 19. listopada 2018. godine uspostavio prijašnje posjedovno stanje i stupio u posjed predmetnih poslovnih prostora iz točke I ovog prijedloga.

D o k a z: rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-9178/2016 od 14. veljače 2017. godine, zapisnik s uredovanja od 18. listopada 2018. godine u spisu broj Ovr-9178/2016, rješenje o dovršetku ovrhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-9178/2016 od 23. listopada 2018. godine, priklop i uvid u ovršni spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-9178/2016, saslušanje direktora ovrhovoditelja Martina Pavića iz Zagreba, Poljana Dragutina Kalea 4

IV Pravomoćnim rješenjem iz točke I ovog prijedloga utvrđeno je kako je ovršenik smetao ovrhovoditelja na način da je putem djelatnika zaštitarske službe ovršenika fizički zabranio ulazak ovrhovoditelja u predmetne poslovne prostore, pa je stoga naloženo ovršeniku uspostaviti prijašnje posjedovno stanje i vratiti ovrhovoditelju oduzeti posjed predmetnih poslovnih prostora, te je istovremeno naloženo ovršeniku da se kloni svakog takvog istog ili sličnog smetanja pod prijetnjom novčane kazne.

V Dana 21. lipnja 2019. godine, ovršenik je putem djelatnika zaštitarske službe ovršenika ponovno fizički zabranio ulazak ovrhovoditelja u predmetne poslovne prostore na način da je direktoru ovrhovoditelja Martinu Paviću zabranio ulazak u predmetne poslovne prostore koji su mu predani na vanjskom uredovanju dana 19. listopada 2018. godine, te je tako ovrhovoditelj ponovno izgubio posjed predmetnih poslovnih prostora.

D o k a z: Saslušanje direktora ovrhovoditelja Martina Pavića iz Zagreba, Poljana Dragutina Kalea 4, saslušanje svjedoka Vinka Mladinea iz Zagreba, Medveščak 103, očevid na licu mjesta

VI Slijedom navedenog, ovrhovoditelj radi ponovnog smetanja posjeda istih poslovnih prostora predlaže da sud temeljem odredbi članka 265. Ovršnog Zakona („Narodne novine“ broj 112/22, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) odredi ovrhu radi uspostave prijašnjeg stanja, te sukladno članku 14. Ovršnog zakona u pogledu troškova ovrhe, ovrhovoditelj predlaže da sud donese sljedeće

RJEŠENJE O OVRSI

1. Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pp-14/09 od 29. svibnja 2009. godine, djelomično potvrđenog rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-7018/09 od 15. ožujka 2011. godine, radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja,

određuje se ovrha

- uspostavom prijašnjeg posjedovnog stanja prisilno po sudskom ovršitelju i uz prisustvo djelatnika MUP-a (policije) i bravara, ispražnjenjem poslovnih prostora u poslovnoj zgradi ovršenika na adresi u Zagrebu, Prisavlje 3 i to Bloka 20/III površine 388 m², Bloka Studio B-20-sjever površine 100 m² i bloka B-10/II kat centralni prostor površine 200 m² i predajom navedenih poslovnih prostora ovrhovoditelju slobodnih od osoba i stvari, sve to na trošak i opasnost ovršenika.

2. Potrebnu radnu snagu i prijevozna sredstva radi provedbe ovrhe dužan je osigurati ovrhovoditelj na zahtjev sudskoga ovršitelja, koji ovrhovoditelju mora biti priopćen najkasnije osam dana prije provedbe ovrhe.

3. Pokretnine koje su uklonjene s nekretnine predaju se ovršeniku. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji nije nazočna nijedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobi, na trošak ovršenika. Ovrhovoditelj je dužan osigurati drugu osobu kojoj će se predati uklonjene stvari. Ovrhovoditelj može sam preuzeti stvari ovršenika na čuvanje.

4. Uklonjene stvari predaje na čuvanje drugoj osobi ili ovrhovoditelju sudski ovršitelj.

Ovrhovoditelj potražuje trošak:

1. Jednokratna naknada za ovršni postupak (Tbr. 11 toč. 2. OT) -----	800,00 kn
2. + 25% PDV (Tbr. 42 OT) -----	200,00 kn
3. Sudska pristojba na prijedlog i rješenje o ovrsi -----	200,00 kn
UKUPNO: -----	1.200,00 kn

MAPA d.o.o. po punomoćniku

CVF- 2855 /2020

RJEŠENJE O OVRHBI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se sa 1,200,00 kn.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 23.09.24 godine.

Suda
VLADIMIR
DIMITROVIĆ



Urednik
K. [illegible]

[Handwritten mark]