



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-10319/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje Tine Pajčić kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Davida Miličevića, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine RH 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjiv po članku 22. stavku 1. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave, Splitsko-dalmatinske Policijske postaje Brač Klasa: 211-07/26-5/19317 Urbroj: 511-12-25-26-1 od 27. srpnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka dana 27. srpnja 2027.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: DAVID MILIČEVIĆ, JMBG: 2104003710286, sin Branka Miličevića i Ivane Miličević - Mijailović, rođen 21. travnja 2003. u New York, SAD, s prebivalištem u Beograd, Novi Beograd, Batinske bitke broj 41., završena SSS, student, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, državljanin Republike Srbije i državljanin SAD-a, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

I. što je dana 26. srpnja 2026. oko 16:40 sati u Supetru, u Ulici Vlačica bb, kod hotela "Osam", počinio fizičko nasilje u obitelji prema majici to na način da je sjedio na zidiću s majkom Ivanom Miličević- Mijailović, uslijed čega je ničim izazvan udario nekoliko puta otvorenim dlanom u predjelu glave nakon čega ju je jednom udario zatvorenim dlanom, također u predjelu glave, te je ista potom počela plakati, daljnji fizički napad Davida na oštećenu spriječio je prolaznik koji je potom nazvao policiju i prijavio predmetni događaj,

dakle, počinio fizičko nasilje u obitelji prema majci,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/2017, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona, pa se na temelju navedenog propisa okrivljeniku,

i z r i č e

kazna zatvora u trajanju od 15 (petnaest) dana.

Temeljem članka 40. stavak 1. i stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode u

prostorijama Policijske postaje Brač temeljem Izvješća o uhićenju Izvješće o uhićenju PP Brač, iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik uhićen 26. srpnja 2026. u 17:10 sati do privođenja na Općinski prekršajni sud u Splitu 27. srpnja 2026. u 12:00 sati kada je temeljem Rješenja Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-10319/2026-3 pušten na slobodu u 14:00 sati, uračunava se kao 2 (dana) dana zatvora, tako da izrečena kazna zatvora okrivljeniku jest kazna zatvora u trajanju od 13 (trinaest) dana.

Temeljem članka 44. Prekršajnog zakona prema okrivljeniku se

p r i m j e n j u j e

UVJETNA OSUDA

time da se izvršenje kazne zatvora koja je okrivljeniku izrečena odgađa na rok od jedne godine, te se ista neće izvršiti uz uvjet da u tom roku ne počinii jedan ili više prekršaja za koje mu je izrečena ista ili teža kazna od izrečene uvjetnom osudom (članak 46. stavak 1. Prekršajnog zakona).

II. Na osnovu članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač je pod brojem navedenim u uvodu presude podnijela optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja kao u izreci ove presude.

2. Ovlašteni tužitelj je na ročištu pred ovim sudom dopunio optužni akt i to na način da je iza riječi: "Kod hotela Osam", dodao riječi: "počinio fizičko nasilje u obitelji prema majci i to na način".

3. Okrivljenik David Miličević očitujući se o optužbi je izjavio kako se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

3.1. Okrivljenik, saslušan pred ovim Sudom u žurnom postupku u svojoj obrani je naveo da prije svega želi navesti da je par dana prije utuženog događaja došao na otok Brač, u Supetar kod svoje majke jer da ona ima tamo kuću, da tamo boravi preko ljeta. Naglašava, da s majkom nije u lošim odnosima, što se tiče utuženog događaja naveo je da su nakon ručka, 26. srpnja 2026. oko 16,40 sati on i majka sjedili na zidiću i pričali, da su pričali sasvim normalno o njegovoj simpatiji koja je Beogradu, tu se majka i on nisu nešto slagali, te da je ona povisila ton, da on nije želio da drugi ljudi čuju što pričaju te da je točno da je onda majku udario otvorenim dlanom u predjelu glave i zatvorenim također u predjelu glave, te da je ona počela plakati. Nadalje je naveo da je jedan slučajnik to vidio i da je prijavio događaj policiji. Nadalje je naveo da mu je žao zbog svega što se dogodilo, da bi želio da je to sanjao, da to nije njegov obrazac ponašanja, te da nije kažnjavan, da je spreman izvinuti se svojoj mami.

4. U toku dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u Naredbu o određivanju mjere opreza Policijske postaje Brač broj: 1081208090 od 26. srpnja 2026. kojom naredbom je

određena mjera opreza zabrana približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s osobom Ivana Miličević- Mijailović, Supetar, Vlačića 2, naložena mjera opreza započinje 26. srpnja 2026. i traje do 03. kolovoza 2026., obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom, PU SD, PP Brač, Obavijest žrtvi nasilja u obitelji, obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, Izvješće o uhićenju PP Brač, iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik uhićen 26. srpnja 2026. u 17:10 sati do privođenja na Općinski prekršajni sud u Splitu 27. srpnja 2026. u 12:00 sati kada je temeljem Rješenja Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-10319/2026-3 pušten na slobodu u 14:00 sati, Službena zabilješka Policijska postaja Brač od 26. srpnja 2026., medicinska dokumentacija za okrivljenika, Izjava - PP Brač, Službena zabilješka Policijska postaja Brač od 26. srpnja 2026., Zapisnik o ispitivanju svjedokinje žrtve Ivana Miličević - Mijailović sastavljen u PP Brač kojeg sud temeljem članka 158. stavak 7. Prekršajnog zakona prihvaća kao valjani pisani dokaz u kojem se navodi da nakon što je svjedokinja upozorena da nije dužna svjedočiti u postupku, ista navodi da sukladno pravu koje joj daje zakon Republike Hrvatske se poziva na pravo blagodat nesvjedočenja, te ne želi pričati o današnjem događaju koji se dogodio u Supetru na rivi. Jedino što želi spomenuti jest to da je njezin sin osoba koja od ranije životne dobi ima dijagnozu sindroma Asperger, a što je jedan od oblika autizma, iako on pritom živi normalno i punopravno, 4. je godina fakulteta, stanuje sam u svom stanu u Beogradu, te da mu nije postavljena do sada nikakva psihijatrijska dijagnoza i to je sve što je mogla kazati.

4.1. Nakon što je okrivljeniku pročitao zapisnik o ispitivanju svjedokinje Ivane Miličević-Mijailović, sastavljen u PP Brač, isti izjavljuje: "Nemam primjedbi na isti".

4.2. U nastavku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uprava za kazneno pravo i probaciju Odjel za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljenik nije do sada pravomoćno prekršajno kažnjavao.

5. Predstavnik ovlaštenog tužitelja izjavljuje da ostaje pri prijedlozima iz optužnog akta.

6. Na temelju provedenog redovnog sudskog postupka, ocjenom obrane okrivljenika koji je priznao počinjenje predmetnog prekršaja, te uvidom u kompletnu dokumentaciju u spisu, Sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika ostvarila sva pravna obilježja prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavku 1. istog Zakona, radi čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti kako je to odlučeno u izreci presude.

7. Prema članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji nasilje u obitelji je:

1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda
2. tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci
3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost
4. ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci

5. zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

7.1. Članak 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisuje tko počini nasilje iz članka 10. ovoga Zakona kazniti će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

8. Sud je svoju odluku utemeljio na obrani okrivljenika koji je iznoseći svoju obranu pred ovim sudom naveo da je nesporno da je utužene prigode bio u Supetru, u Ulici Vlačića bb, kod hotela "Osam", da je sjedio na zidiću s majkom Ivanom Miličević-Mijailović, te da je nesporno da je u jednom trenutku tijekom razgovora koji ga je iritiralo fizički napao majku i to na način da ju je udario nekoliko puta otvorenim dlanom u predjelu glave, nakon čega ju je jednom udario zatvorenim dlanom također u predjelu glave, to ovaj sud smatra nesporno utvrđenim da je okrivljenik utužene prigode po mišljenju ovog suda bez ikakvog opravdanog razloga počinio fizičko nasilje u obitelji i to prema svojoj majci Ivani Miličević- Mijailović, odnosno da su se u radnjama okrivljenika u cijelosti ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po članku 22. stavak 1. istog Zakona zbog čega ga je ovaj sud proglasio krivim i kaznio.

9. Nadalje, potrebno navesti da je sud iz činjeničnog opisa djela prekršaja koji se stavlja na teret okrivljeniku ispustio riječi: "a koji je kod oštećene prouzrokovao uznemirenost, jer je ista zatečena u uplakanom stanju", jer sud tokom postupka nije našao dokazanim da bi okrivljenik počinio psihičko nasilje, smatrajući da je tijekom postupka nesporno dokazano da je okrivljenik utužene prigode počinio fizičko nasilje prema majci, a ne psihičko nasilje prema istoj.

10. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost okrivljenika, valjalo je donijeti odluku o sankciji uzimajući pri tom u obzir sve okolnosti koje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i mjeru izrečene kazne. Prilikom odlučivanja o sankciji Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu sankcije pa tako i težinu prekršaja, način počinjenja. Od olakotnih okolnosti na strani okrivljenika Sud je uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik priznao počinjenje predmetnog prekršaja, da je izrazio kajanje broj počinjenja istog, da nije do sada pravomoćno prekršajno kažnjavan, dok otegotnih okolnosti na strani okrivljenika sud nije našao, radi čega je Sud okrivljeniku izrekao kao težu vrstu kazne kaznu zatvora.

11. Međutim, kako Sudu nije cilj samo represivno djelovati već bi svrha kažnjavanja bila i u stvaranju nužnih preduvjeta za normalni život u zajednici, dajući priliku okrivljeniku za drugačije ponašanje i ocjenjujući da se i bez izvršenje kazne zatvora može očekivati ostvarenje svrhe kažnjavanja, Sud je prema okrivljeniku primijenio uvjetnu osudu, s time da se izvršenje kazne zatvora koja je okrivljeniku izrečena odgađa na rok od jedne godine uz uvjet da u tom roku ne počini novi prekršaj.

12. Kako je okrivljenik tijekom ovog postupka bio uhićen i to temeljem Izvješća o uhićenju Izvješće o uhićenju PP Brač, iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik uhićen 26. srpnja 2026. u 17:10 sati do privođenja na Općinski prekršajni sud u Splitu 27. srpnja 2026. u 12:00 sati kada je temeljem Rješenja Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-10319/2026-3 pušten na slobodu u 14:00 sati, uračunava se kao 2 (dana) dana

zatvora, tako da izrečena kazna zatvora okrivljeniku jest kazna zatvora u trajanju od 13 (trinaest) dana, pa je stoga odlučeno kao u izreci presude.

13. Nadalje, potrebno je navesti da sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku uz kaznu izrekne zaštitna mjera obveznog psihosocijalni tretman sve iz razloga jer okrivljenik do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjavan, to sud smatra da izricanje takve vrste mjere prema okrivljeniku ne bi polučilo njenu svrhu.

14. Nadalje, potrebno je navesti da sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku uz kaznu izrekne zaštitna mjera zabrane približavanja i uznemiravanja ili uhođenja žrtve Ivane Miličević- Mijailović, uzevši u obzir njegovo pokajničko držanje pred sudom tijekom ovog postupka.

15. Sukladno odredbi članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona sud je u cijelosti oslobodio okrivljenika obveze na plaćanje troškova prekršajnog postupka smatrajući da bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje i uzdržavanje osoba koje je dužan uzdržavati, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

16. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Split, 27. srpnja 2026.

Zapisničarka
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku.

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom Sudu, bez takse u dva istovjetna primjerka o kojoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, oštećenoj, u spis

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica
T. Pajčić