BRUTO BILANCA DETALJNA
financijskog knjigovodstva od 01.01.2022 do 31.10.2022

Konto	Naziv	POČETNO STANJE		PROMET		UKUPNO PROMET		SALDO	
		Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje
0100	Poljoprivredno zemljište	2063.249,66				2063.249,66		2063.249,66	
0101	Građevinsko zemljište	843.030,00				843.030,00		843.030,00	
010	**ZEMLJIŠTA**	**2906.279,66**				**2906.279,66**		**2906.279,66**	
0200	Građ.objekti i brodovi veći od 1000 BRT	473.414,43				473.414,43		473.414,43	
020	**GRAĐ.OBJEKTI I BRODOVI VEĆI OD 1000 BRT**	**473.414,43**				**473.414,43**		**473.414,43**	
0210	Nemater.imovina,oprema,vozila, osim OA te mehanizacija	7512.753,28				7512.753,28		7512.753,28	
0211	Računala,rač.oprema i programi,mob.tel.i oprema za rač.mreže	63.196,69				63.196,69		63.196,69	
0213	Ostala nespomenuta imovina	27.326,26				27.326,26		27.326,26	
021	**NAMATER.IMOVINA,OPREMA,VOZILA,OSIM OA TE MAHANIZACIJA**	**7603.276,23**				**7603.276,23**		**7603.276,23**	
0230	Osnovno stado,osobni automobili	304.382,50				304.382,50		304.382,50	
023	**OSNOVNO STADO,OSOBNI AUTOMOBILI**	**304.382,50**				**304.382,50**		**304.382,50**	
0250	Građevinski objekti u pripremi	296.731,75				296.731,75		296.731,75	
025	**DUGOTRAJNA IMOVINA U PRIPREMI**	**296.731,75**				**296.731,75**		**296.731,75**	
0290	Ispravak vrijednosti građ.objekata i brodova veći od 1000 BRT		313.987,33				313.987,33		313.987,33
0291	Ispravak vrijednosti nemater.imovine,opreme, vozila,osim OA te mehanizacija		7509.431,88				7509.431,88		7509.431,88
0292	Ispravak vrijednosti rač.rač.opreme i programa.mob.tel.i opreme za rač.mreže		63.196,69				63.196,69		63.196,69
0293	Ispravak vrijednosti osnovno stado, osobni automobili		286.182,50				286.182,50		286.182,50
0294	Ispravak vrijednosti ostale nespomenute imovine		27.326,26				27.326,26		27.326,26
029	**ISPRAVAK VRIJEDNOSTI SREDSTAVA RADA**		**8200.124,66**				**8200.124,66**		**8200.124,66**
0400	Dugoročna finan.ulaganja u povezana društva-MET.	2242.086,03				2242.086,03		2242.086,03	
0401	Ulaganja u povezana društva -HA.	1758.761,99				1758.761,99		1758.761,99	
040	**UDJELI U POVEZANIM DRUŠTVIMA**	**4000.848,02**				**4000.848,02**		**4000.848,02**	
0	**KLASA 0**	**15584.932,59**	**8200.124,66**			**15584.932,59**	**8200.124,66**	**15584.932,59**	**8200.124,66**
								7384.807,93	
1005	Žiro-račun:HR2124880011100140304 BIGROM d.o.o.-u stečaju BKS	1200.787,40		1099.629,24	1169.224,11	2300.416,64	1169.224,11	1131.192,53	
1009	Žiro račun- prijelazni konto			312.800,00	312.800,00	312.800,00	312.800,00		
100	**ŽIRO RAČUN**	**1200.787,40**		**1412.429,24**	**1482.024,11**	**2613.216,64**	**1482.024,11**	**1131.192,53**	
102B	PRIJELAZNI KONTO POSA			63.149,28	63.149,28	63.149,28	63.149,28		
102G	GOTOVINA			63.149,28	63.149,28	63.149,28	63.149,28		
1020	Glavna blagajna	7.431,18		311.229,66	314.506,37	318.660,84	314.506,37	4.154,47	
1024	Blagajna-BIG-Papuča	1.000,00				1.000,00		1.000,00	
102	**BLAGAJNA**	**8.431,18**		**437.528,22**	**440.804,93**	**445.959,40**	**440.804,93**	**5.154,47**	
1200	Kupci u zemlji	959.780,61	658.049,41	813.222,40	792.394,58	1773.003,01	1450.443,99	322.559,02	
1202	Kupci - MALOPRODAJA	7.916,18		248.080,38	248.080,38	255.996,56	248.080,38	7.916,18	
120	**KUPCI U ZEMLJI**	**967.696,79**	**658.049,41**	**1061.302,78**	**1040.474,96**	**2028.999,57**	**1698.524,37**	**330.475,20**	
1570	Potraživanja za kratkor. dane fin.poza.	2201.652,34				2201.652,34		2201.652,34	

BRUTO BILANCA DETALJNA

Konto	Naziv	POČETNO STANJE Duguje	POČETNO STANJE Potražuje	PROMET Duguje	PROMET Potražuje	UKUPNO PROMET Duguje	UKUPNO PROMET Potražuje	SALDO Duguje	SALDO Potražuje
157	**OSTALA KRATKOTRAJNA FIN. ULAGANJA**	**2201.652,34**				**2201.652,34**		**2201.652,34**	
1800	Predporez PDV od dobavljača 25%	1.579,01		76.630,71		78.209,72		78.209,72	
1802	Pretporez - R2	35.765,70				35.765,70		35.765,70	
1803	Predporez PDV od dobavljača 13%	779,88		8.574,09		9.353,97		9.353,97	
180	**PREDPOREZ**	**38.124,59**		**85.204,80**		**123.329,39**		**123.329,39**	
1	**KLASA 1**	**4416.692,30**	**658.049,41**	**2996.465,04**	**2963.304,00**	**7413.157,34**	**3621.353,41**	**3791.803,93**	
2200	Dobavljači u zemlji	344.358,61	4687.300,65	640.374,73	641.837,13	984.733,34	5329.137,78		4344.404,44
220	**DOBAVLJAČI U ZEMLJI**	**344.358,61**	**4687.300,65**	**640.374,73**	**641.837,13**	**984.733,34**	**5329.137,78**		**4344.404,44**
2570	Obveze za pozajmice		5825.153,53				5825.153,53		5825.153,53
257	**OSTALE KRETKOROČNE FINANCIJSKE OBVEZE**		**5825.153,53**				**5825.153,53**		**5825.153,53**
2604	Obveze za doprinose na bruto OD-HZZO		201.017,09	48.683,58	44.128,27	48.683,58	245.145,36		196.461,78
2606	Obveze za doprinos ozljeda na radu		1.015,34				1.015,34		1.015,34
2608	Obveze za doprinos za zapošljavanje		18.096,10				18.096,10		18.096,10
260	**OBVEZE ZA POREZE,DOPRINOSE I DRUGE PRISTOJBE**		**220.128,53**	**48.683,58**	**44.128,27**	**48.683,58**	**264.256,80**		**215.573,22**
2610	Porezi iz dobiti	40.233,34				40.233,34		40.233,34	
2613	Porez na dobit-porezno rješenje		142.060,47				142.060,47		142.060,47
261	**OBVEZE ZA POREZE I DOPRINOSE IZ REZULTATA**	**40.233,34**	**142.060,47**			**40.233,34**	**142.060,47**	**40.233,34**	**142.060,47**
									101.827,13
2643	Obveze za terenski dodatak		28.220,00				28.220,00		28.220,00
2645	Obveze za regrese i božićnica			10.000,00	10.000,00	10.000,00	10.000,00		
264	**OBVEZE PREMA ZAPOSLENIMA**		**28.220,00**	**10.000,00**	**10.000,00**	**10.000,00**	**38.220,00**		**28.220,00**
2650	Članarina i doprinosi HGK		958,29	84,50		84,50	958,29		873,79
2653	Obveze za reprodukciju šuma		2.951,27				2.951,27		2.951,27
2654	Naknada za eksploataciju mineralnih sirovina		24.809,63	14.631,30	5.235,30	14.631,30	30.044,93		15.413,63
2656	Naknada za korištenje voda		7.842,67	4.049,30	543,20	4.049,30	8.385,87		4.336,57
2658	Naknada za uređenje voda		11.235,86				11.235,86		11.235,86
265	**OBVEZE ZA OSTALE DOPRINOSE,ZA ČLANARINE INAKNADE**		**47.797,72**	**18.765,10**	**5.778,50**	**18.765,10**	**53.576,22**		**34.811,12**
2660	Obveze za ugovore o djelu-honorar			7.500,00	7.500,00	7.500,00	7.500,00		
266	**OBVEZE ZA UGOVORE O DJELU**			**7.500,00**	**7.500,00**	**7.500,00**	**7.500,00**		
2680	Obveze za porez na doh.po-ug.o djelu-honorar			1.369,98	1.369,98	1.369,98	1.369,98		
2682	Obveza za doprinose-honorar			1.168,35	1.168,35	1.168,35	1.168,35		
268	**OBVEZE ZA POREZ NA DOH.I DOPRIN.-UG.O DJELU-HONORAR**			**2.538,33**	**2.538,33**	**2.538,33**	**2.538,33**		
2710	Obveze za neto plaće koje se isplaćuju		680.601,57	225.247,31	204.224,08	225.247,31	884.825,65		659.578,34
27120	Obustave za porez i prirez iz neto plaća		34.549,98	10.793,48	9.731,29	10.793,48	44.281,27		33.487,79
2712	**OBUSTAVE iz neto plaća**		**34.549,98**	**10.793,48**	**9.731,29**	**10.793,48**	**44.281,27**		**33.487,79**
271	**OBVEZE ZA NETO PLAĆE I NADNICE**		**715.151,55**	**236.040,79**	**213.955,37**	**236.040,79**	**929.106,92**		**693.066,13**
2721	Obveze za naknade-bolovanje preko 42 d.		5.377,35				5.377,35		5.377,35
272	**OBVEZE ZA NAKNADE NETO PLAĆA**		**5.377,35**				**5.377,35**		**5.377,35**
2741	Doprinosi iz plaće - MIO 15%		68.138,18	44.257,14	40.116,51	44.257,14	108.254,69		63.997,55
2742	Dospinosi iz plaće - MIO I STUP 5%		1.431,05				1.431,05		1.431,05

BRUTO BILANCA DETALJNA

Konto	Naziv	POČETNO STANJE Duguje	POČETNO STANJE Potražuje	PROMET Duguje	PROMET Potražuje	UKUPNO PROMET Duguje	UKUPNO PROMET Potražuje	SALDO Duguje	SALDO Potražuje
2743	Doprinsi iz plaće REGOS-MIO II STUP 5%		21.284,69	14.752,47	13.372,24	14.752,47	34.656,93		19.904,46
274	**DOPRINOSI IZ PLAĆA**		**90.853,92**	**59.009,61**	**53.488,75**	**59.009,61**	**144.342,67**		**85.333,06**
2800	Obveze za PDV 25%				223.505,41		223.505,41		223.505,41
280	**OBVEZE ZA PDV**				**223.505,41**		**223.505,41**		**223.505,41**
2860	Obveze za uplatu razlike PDV-a za obrač.razdoblje		180.157,32	141.380,60		141.380,60	180.157,32		38.776,72
286	**OBVEZE ZA UPLATU RAZLIKE PDV-a ZA OBRAČ.RAZDOBLJE**		**180.157,32**	**141.380,60**		**141.380,60**	**180.157,32**		**38.776,72**
2	**KLASA 2**	**384.591,95**	**11942.201,04**	**1164.292,74**	**1202.731,76**	**1548.884,69**	**13144.932,80**	**40.233,34**	**11636.281,45**
									11596.048,11
3003	Vrijednost robe po cijeni dobavljača	1.760,00				1.760,00		1.760,00	
300	**VRIJEDNOST PO OBRAČUNU DOBAVLJAČA**	**1.760,00**				**1.760,00**		**1.760,00**	
31000	MATERIJAL	8.405,64				8.405,64		8.405,64	
310	**SIROVINE I MATERIJAL U SKLADIŠTU**	**8.405,64**				**8.405,64**		**8.405,64**	
35100	Sitni inventar u uportebi	14.006,72				14.006,72		14.006,72	
3511	Auto-gume u opotrebi		11.760,00				11.760,00		11.760,00
351	**SITNI INVENTAR U UPOTREBI**	**14.006,72**	**11.760,00**			**14.006,72**	**11.760,00**	**14.006,72**	**11.760,00**
								2.246,72	
3570	Ispravak vrijednosti sitnog inventara		14.006,72				14.006,72		14.006,72
3571	Ispravak vrijednosti autoguma	11.760,00				11.760,00		11.760,00	
357	**ISPRAVAK VRIJEDNOSTI SITNOG INVENTARA**	**11.760,00**	**14.006,72**			**11.760,00**	**14.006,72**	**11.760,00**	**14.006,72**
									2.246,72
3	**KLASA 3**	**35.932,36**	**25.766,72**			**35.932,36**	**25.766,72**	**35.932,36**	**25.766,72**
								10.165,64	
4004	Ostali utrošeni matrijala /kancelarijskii drugi mat./			859,83		859,83		859,83	
4005	Materijal za čišćenje i održavanje			158,27		158,27		158,27	
400	**UTROŠENE SIROVINE I MATERIJAL**			**1.018,10**		**1.018,10**		**1.018,10**	
4010	Električna energija			55.540,03		55.540,03		55.540,03	
4011	Benzin,nafta i mazivo			36.656,56		36.656,56		36.656,56	
4012	Utrošeno gorivo za grijanje			1.053,94		1.053,94		1.053,94	
401	**UTROŠENA ENERGIJA**			**93.250,53**		**93.250,53**		**93.250,53**	
4102	HT usluge			16.025,30		16.025,30		16.025,30	
4103	Poštarina			276,80		276,80		276,80	
410	**PRIJEVOZNIČKE USLUGE**			**16.302,10**		**16.302,10**		**16.302,10**	
4112	Usluge na proširenju ekspl.polja-obnova rezervi			6.000,00		6.000,00		6.000,00	
411	**USLUGE NA IZRADI PROIZVODA**			**6.000,00**		**6.000,00**		**6.000,00**	
4120	Usluge tekućeg održavanja			44.368,59		44.368,59		44.368,59	
412	**USLUGE ODRŽAVANJA**			**44.368,59**		**44.368,59**		**44.368,59**	
4140	Zakupnina-najam poslovnog prostora			14.000,00		14.000,00		14.000,00	
4141	Zakupnina-najam ostalih sredstava			160.367,10		160.367,10		160.367,10	
414	**ZAKUPNINA**			**174.367,10**		**174.367,10**		**174.367,10**	
4190	Komunalne usluge			10.389,76		10.389,76		10.389,76	
4191	Naknade za reg.vozila /cestarine i dr./			1.347,27		1.347,27		1.347,27	

BRUTO BILANCA DETALJNA

Konto	Naziv	POČETNO STANJE Duguje	POČETNO STANJE Potražuje	PROMET Duguje	PROMET Potražuje	UKUPNO PROMET Duguje	UKUPNO PROMET Potražuje	SALDO Duguje	SALDO Potražuje
419	**OSTALE USLUGE**			**11.737,03**		**11.737,03**		**11.737,03**	
4260	Komunalna naknada			52.261,20		52.261,20		52.261,20	
426	**KOMUNLNE NAKNADE**			**52.261,20**		**52.261,20**		**52.261,20**	
4412	Intelektualne usluge-javni bilježnik,odvjetnik,rač.-revizija			27.500,00		27.500,00		27.500,00	
441	**NEPROIZVODNE USLUGE**			**27.500,00**		**27.500,00**		**27.500,00**	
4431	Premija osiguranja-obvezno			1.744,45		1.744,45		1.744,45	
443	**PREMIJA OSIGURANJA**			**1.744,45**		**1.744,45**		**1.744,45**	
4450	Naknade - Ug.o djelu-honorar			7.500,00		7.500,00		7.500,00	
4451	Porez i prirez-ug.o djelu-honorar			1.369,98		1.369,98		1.369,98	
445	**NAKNADE-POREZ.-DOPR.**			**8.869,98**		**8.869,98**		**8.869,98**	
4460	Doprinosi ug.o djelu-honorar			1.168,35		1.168,35		1.168,35	
4465	Naknada za korištenje-zahvaćanje-uređenje-zaštitu voda			122.486,00		122.486,00		122.486,00	
4467	Doprinos-naknada za korištenje prirodnogbogatstva (pijeska,šljunka,nafte i dr.)			5.235,30		5.235,30		5.235,30	
446	**DOPRINOSI KOJI NE OVISE OD POSLOVNOG REZULTATA**			**128.889,65**		**128.889,65**		**128.889,65**	
4470	Naknade za bankarske usluge			1.936,30		1.936,30		1.936,30	
4471	Naknade za troškove platnog prometa			5.390,00		5.390,00		5.390,00	
447	**BANKARSKE USLUGE I ČLANARINE**			**7.326,30**		**7.326,30**		**7.326,30**	
4480	Regres za god.odmor			5.000,00		5.000,00		5.000,00	
4485	Božićnica-Uskrsnica			5.000,00		5.000,00		5.000,00	
448	**TROŠKOVI OSTALIH MAT.PRAVA ZAPOSLENIH**			**10.000,00**		**10.000,00**		**10.000,00**	
4494	Administrativne prist.i sudski troškovi			4.884,58		4.884,58		4.884,58	
449	**OSTALI TROŠKOVI**			**4.884,58**		**4.884,58**		**4.884,58**	
4700	Neto plaće i nadnice			204.224,08		204.224,08		204.224,08	
4701	Porezi i doprinosi iz plaća i nadnica			63.220,04		63.220,04		63.220,04	
470	**BRUTO PLAĆE I NADNICE**			**267.444,12**		**267.444,12**		**267.444,12**	
4721	Doprinos za zdrav.osiguranje na plaće			44.128,27		44.128,27		44.128,27	
472	**DOPRINOSI NA BRUTO PLAĆE**			**44.128,27**		**44.128,27**		**44.128,27**	
4	**KLASA 4**			**900.092,00**		**900.092,00**		**900.092,00**	
6000	Proizvodnja u toku		445.526,34	113.056,55	165.243,38	113.056,55	610.769,72		497.713,17
600	**PROIZVODNJA**		**445.526,34**	**113.056,55**	**165.243,38**	**113.056,55**	**610.769,72**		**497.713,17**
6301	Zalihe vl.proizv.-SKLADIŠTE	220.766,40		329.654,59	661.394,43	550.420,99	661.394,43		110.973,44
630	**PROIZVODI NA SKLADIŠTU**	**220.766,40**		**329.654,59**	**661.394,43**	**550.420,99**	**661.394,43**		**110.973,44**
6501	Roba u prijenosu -interno	4.460,56		160.116,42	164.411,21	164.576,98	164.411,21	165,77	
650	**VRIJEDNOST ROBE PREMA OBRAČUNU**	**4.460,56**		**160.116,42**	**164.411,21**	**164.576,98**	**164.411,21**	**165,77**	
6	**KLASA 6**	**225.226,96**	**445.526,34**	**602.827,56**	**991.049,02**	**828.054,52**	**1436.575,36**	**165,77**	**608.686,61**
									608.520,84
7000	Troškovi prodanih proizvoda i usluga			388.221,46		388.221,46		388.221,46	

BRUTO BILANCA DETALJNA

Konto	Naziv	POČETNO STANJE Duguje	POČETNO STANJE Potražuje	PROMET Duguje	PROMET Potražuje	UKUPNO PROMET Duguje	UKUPNO PROMET Potražuje	SALDO Duguje	SALDO Potražuje
700	**TROŠKOVI PRODANIH PROIZVODA I USLUGA**			**388.221,46**		**388.221,46**		**388.221,46**	
7212	Kamate na poreze i doprinose			46,79		46,79		46,79	
721	**KAMATE**			**46,79**		**46,79**		**46,79**	
75100	PRIHOD				894.021,15		894.021,15		894.021,15
751	**PRIHODI OD PRODAJE PROIZVODA I USLUGA**				**894.021,15**		**894.021,15**		**894.021,15**
7750	Prihodi od kamata				839,66		839,66		839,66
775	**PRIHODI OD OSTALIH INTERESA**				**839,66**		**839,66**		**839,66**
7	**KLASA 7**			**388.268,25**	**894.860,81**	**388.268,25**	**894.860,81**	**388.268,25**	**894.860,81**
									506.592,56
8200	Dobit	1,00				1,00		1,00	
820	**DOBIT ILI GUBITAK**	**1,00**				**1,00**		**1,00**	
8	**KLASA 8**	**1,00**				**1,00**		**1,00**	
9170	Upisani temeljni kapital d.o.o.-osnvač		2100.000,00				2100.000,00		2100.000,00
917	**KAPITAL INOKOSNOG VLASNIKA**		**2100.000,00**				**2100.000,00**		**2100.000,00**
9300	Zadržana dobit ili preneseni gubitak	3651.221,69				3651.221,69		3651.221,69	
930	**ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK**	**3651.221,69**				**3651.221,69**		**3651.221,69**	
9360	Dobit tekuće godine		926.930,68				926.930,68		926.930,68
936	**DOBIT TEKUĆE GODINE**		**926.930,68**				**926.930,68**		**926.930,68**
9	**KLASA 9**	**3651.221,69**	**3026.930,68**			**3651.221,69**	**3026.930,68**	**3651.221,69**	**3026.930,68**
									624.291,01
	Ukupno:	**24298.598,85**	**24298.598,85**	**6051.945,59**	**6051.945,59**	**30350.544,44**	**30350.544,44**	**24392.650,93**	**24392.650,93**

BRUTO BILANCA DETALJNA

Konto	Naziv	POČETNO STANJE Duguje	POČETNO STANJE Potražuje	PROMET Duguje	PROMET Potražuje	UKUPNO PROMET Duguje	UKUPNO PROMET Potražuje	SALDO Duguje	SALDO Potražuje
REKAPITULACIJA									
0		15584.932,59	8200.124,66			15584.932,59	8200.124,66	7384.807,93	
1		4416.692,30	658.049,41	2996.465,04	2963.304,00	7413.157,34	3621.353,41	3791.803,93	
2		384.591,95	11942.201,04	1164.292,74	1202.731,76	1548.884,69	13144.932,80		11596.048,11
3		35.932,36	25.766,72			35.932,36	25.766,72	10.165,64	
4				900.092,00		900.092,00		900.092,00	
6		225.226,96	445.526,34	602.827,56	991.049,02	828.054,52	1436.575,36		608.520,84
7				388.268,25	894.860,81	388.268,25	894.860,81		506.592,56
8		1,00				1,00		1,00	
9		3651.221,69	3026.930,68			3651.221,69	3026.930,68	624.291,01	
	Ukupno:	**24298.598,85**	**24298.598,85**	**6051.945,59**	**6051.945,59**	**30350.544,44**	**30350.544,44**	**12711.161,51**	**12711.161,51**

BKS Bank

BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska
Mljekarski trg 3, HR-51000 Rijeka

Osnivač: BKS Bank AG
St.Veiter Ring 43, A-9020 Klagenfurt, Austrija

Tel.:++385 51 353-555
Fax.:++385 51 353-560
info@bks.hr
www.bks.hr

IBAN: HR5724880011011111116 kod HNB
SWIFT: BFKKHR22
OIB: 02138784111
VAT ID: HR 02138784111
IBAN osnivača: AT210090000000921505 kod OENB
OIB osnivača: 95202348925

Naziv: BIGROM D.O.O. U STEČAJU
IBAN: HR21 2488 0011 1001 4030 4
OIB: 25104092057
Broj izvadka: 136
Datum: 31.10.2022
Broj stranica: 1/1
Dostava: Slanje email-om / Po prometu

BIGROM D.O.O. U STEČAJU
KUKLJIĆ 65

53205 MEDAK
HRVATSKA

Početno stanje:	**1.125.692,53**	**HRK**
Ukupno na teret:	0,00	HRK
Ukupno u korist:	5.500,00	HRK
Završno stanje:	**1.131.192,53**	**HRK**
Dozvoljeno prekoračenje:	0,00	HRK
Krajni rok korištenja:		

IZVADAK O STANJU I PROMETU PO RAČUNU

PRILJEV — ***Ukupni promet: 1 u iznosu od: 5.500,00 HRK***

IBAN/Broj računa Broj transakcije	Dat. val. Dat. knjiž. Način izv.	Opis plaćanja Broj reklamacije	Šifra namjene	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja	Na teret	U korist
BIGROM DOO U STEČAJU GS 0000000000 18907086	31.10.2022 31.10.2022 1	POLOG GOTOVINE QP10018319000300100223 2022-10-310004800001	OTHR	HR99 HR0003110-22		5.500,00

Način izvršenja: 0 - interno, 1 - NKS, 2 - HSVP, 3 - BATCH BOOKING
Nalozi navedeni u najavi plaćanja izvršavaju se u skladu s raspoloživim pokrićem na računu, a nalozi za čije izvršenje nema pokrića biti će prevalutirani na idući radni dan.

Molimo vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja dostavite u roku od 8 dana od dostave izvatka.
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu te je punovaljan bez pečata i potpisa.

OBAVIJESTI

Pozitivna stanja na Vašem računu osigurana su u skladu sa važećim propisima o osiguranju depozita. Detaljne informacije o osiguranju depozita potražite u Informativnom letku za deponente na www.bks.hr ili u poslovnicama Banke.
Obavještavamo Vas da je Hrvatska narodna banka od Hrvatske udruge banaka preuzela zadaću izračuna i objave NRS-a. Detaljnije informacije na www.hnb/nrs ili u poslovnicama Banke.

Datum ispisa: 31.10.2022 23:04:48

KLEMM SIGURNOST d.o.o.
ZA TJELESNU I TEHNIČKU ZAŠTITU

Klemm sigurnost d.o.o.
Drage Gervaisa 3, 10090 Zagreb
Tel: +385 1 3700 233
Fax: +385 1 3700 533
info@klemmsecurity.hr
www.klemmsecurity.hr
OIB: 35596498125

PONUDA br. 495/22

U Zagrebu, 17.10.2022. godine

BIGROM d.o.o. u stečaju
Kukljić 65
Gospić

PREDMET: PONUDA TJELESNE ZAŠTITE – PREVENTIVNIH OBILAZAKA

Poštovani,

Klemm Sigurnost vodeći je pružatelj optimalnih sigurnosnih rješenja stranih i domaćih tvrtki u Hrvatskoj, te uspješno poslujemo na području cijele Republike Hrvatske, ali i u ostalim državama EU i izvan nje. Našim iskustvom i stručnošću u području omogućujemo Vam širok spektar specijaliziranih usluga, prilagođen Vašim specifičnim potrebama i zahtjevima.

Ponosni smo nositelji većeg broja certifikata izvrsnosti i sustava upravljanja organizacijom koje svake godine uspješno obnavljamo i nadograđujemo.

Usluge tjelesne zaštite provode se temeljem Zakona o privatnoj zaštiti (NN 16/20), Pravilnika o obavljanju poslova tjelesne zaštite (NN, 45/05, 21/07) i Kućnog reda propisanog od strane naručitelja.

1. **Mjesto obavljanja usluga:**
   - šljunčara Papuča (Gospić)

2. **Vrijeme obavljanja usluga:**
   - preventivni obilasci u vremenskim terminima sukladno sigurnosnoj prosudbi (3 obilaska tjedno)
   - klijentu je 24h na raspolaganju neposredni voditelj zaštitara (nadzornik) za svu komunikaciju, problematiku i izvršenje usluge, te za prijedlog sigurnosnih rješenja

Klemm sigurnost d.o.o.
Drage Gervaisa 3, 10090 Zagreb
Tel: +385 1 3700 233
Fax: +385 1 3700 533
info@klemmsecurity.hr
www.klemmsecurity.hr
OIB: 35596498125

3. Cijena usluge, obračun naknade i rok plaćanja:

- visina naknade za navedene usluge iznosi **4.000,00 kn mjesečno** (530.89 €)
  U cijenu nije uračunat PDV.
  (1 € = 7,53450 kn)

- obračun naknade obavlja se zadnjeg dana u mjesecu za usluge izvršene u proteklom mjesecu, s rokom plaćanja 30 dana od datuma izdavanja računa

U mogućnosti smo Vam ponuditi i dodatne usluge :

- posredovanje u osiguranju
- pratnja i prijenos gotovog novca i drugih vrijednosti
- utvrđivanje alkoholiziranosti radnika na radu
- detektivska agencija
- tehnička zaštita (video nadzor, alarmni sustav, panic-tipka)

KLEMM SIGURNOST d.o.o.

BIGROM d.o.o. u stečaju
Kukljić 65
GOSPIĆ

STANJE KONTA PO MJESECIMA 2022

Uvjeti ispisa: Konto: 1005 Žiro-račun:HR2124880011100140304 BIGROM d.o.o.-u stečaju BKS

mj.	Duguje	Potražuje	Saldo		Ukupno duguje	Ukupno potražuje	Ukupan saldo	
00	1.200.787,40	0,00	-1.200.787,40	P	1.200.787,40	0,00	-1.200.787,40	P
01	29.353,41	89.190,66	59.837,25	P	1.230.140,81	89.190,66	-1.140.950,15	P
02	123.152,60	95.474,09	-27.678,51	P	1.353.293,41	184.664,75	-1.168.628,66	P
03	245.094,23	207.142,08	-37.952,15	P	1.598.387,64	391.806,83	-1.206.580,81	P
04	93.671,45	140.319,37	46.647,92	P	1.692.059,09	532.126,20	-1.159.932,89	P
05	61.841,58	169.002,00	107.160,42	P	1.753.900,67	701.128,20	-1.052.772,47	P
06	138.145,89	75.778,50	-62.367,39	P	1.892.046,56	776.906,70	-1.115.139,86	P
07	110.080,62	77.018,10	-33.062,52	P	2.002.127,18	853.924,80	-1.148.202,38	P
08	99.639,79	74.988,00	-24.651,79	P	2.101.766,97	928.912,80	-1.172.854,17	P
09	20.520,50	123.698,68	103.178,18	P	2.122.287,47	1.052.611,48	-1.069.675,99	P
10	178.129,17	116.612,63	-61.516,54	P	2.300.416,64	1.169.224,11	-1.131.192,53	P
11	0,00	0,00	0,00		2.300.416,64	1.169.224,11	-1.131.192,53	P
12	0,00	0,00	0,00		2.300.416,64	1.169.224,11	-1.131.192,53	P

OPĆINSKI SUD
U GOSPIĆU

Na posl.br.: **Ovr – 155 / 2022**

Ovršni postupak:

Ovrhovoditelj: **BIGROM d.o.o. u stečaju** iz Gospića
Kukljić 65
OIB 25104092057
zastupan po stečajnom upravitelju
Bogdan Veselinović iz Rijeke
Marijana Stepčića 34
OIB 56077684422

Ovršenik: **METING d.o.o.** iz Gospića
Ulica Specijalne jedinice policije 4
OIB 63598506531

zastupan po punomoćniku:
Tomislav Strnišćak, odvjetnik iz Čakovca
Ulica bana Josipa Jelačića 22b

Radi: **osiguranja tražbine**

VPS: **649.049,11 kn**

PODNESAK OVRHOVODITELJA

kojim se očituje na prijedlog za donošenjem rješenja
kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim
i prijedlog za odgodom izdavanja naloga bankama
za prijenos zaplijenjenih sredstava
od dana 29. rujna 2022.g.

- 1x, e-komunikacijom
- prilog: kao u tekstu podneska

I. Prije prelaska na meritum predmeta, ovrhovoditelj ističe prigovor stvarne nenadležnosti Naslovnog suda obzirom da su obje stranke pravne osobe te da je nad ovrhovoditeljem otvoren stečajni postupak, pa bi, u svjetlu relevantnih odredaba (čl. 292. st. 2. OZ-a, te čl. 34.b. ZPP-a stvarno nadležan za postupanje bio Trgovački sud.

Da Naslovni sud nije nadležan za postupanje proizlazi i iz odredbe čl. 68. st. 1. Zakona o izmjeni i dopuni stečajnog zakona (NN 36/22) kojim je dopunjen čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona na način da je

propisano kako će sve postupke koji se odnose na stranke u stečaju voditi sud koji vodi stečajni postupak.

Dakle, prvenstveno se predlaže Naslovu da se oglasi stvarno nenadležnim te spis na daljnje postupanje uputi Trgovačkom sudu u Rijeci.

II. Dana 29. rujna 2022.g. ovršenik je podnio Prijedlog za donošenjem rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim te istovremeno i Prijedlog za odgodom izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava.

Ovrhovoditelj se ovim putem, u za to mu ostavljenom roku, očituje na podnesene prijedloge sve sukladno pozivu Naslovnog suda iz zaključka od dana 29. rujna 2022.g., i to na način kako slijedi.

Ovrhovoditelj navodi kako su oba prijedloga ovršenika u potpunosti neosnovana te da nisu ispunjeni zakonom propisani razlozi za njihovo usvajanje.

Ovrhovoditelj predlaže da se zahtjev za proglašavanjem plijenidbe i prijenosa nedopuštenim odbije te da se, primjenom odredbe čl. 52. st. 3. OZ-a ovršenika uputi u parnicu radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom.

Jednako tako, ovrhovoditelj predlaže odbijanje prijedloga za odgodom izdavanja naloga bankama da se izvrši prijenos zaplijenjenih sredstava.

III. Podnoseći svoj prijedlog za proglašenje plijenidbe i prijenosa nedopuštenima, ovršenik, u bitnome, navodi i tvrdi

kako je nesporno postojeće potraživanje ovrhovoditelja koje proizlazi iz ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. Stpn-41/15 podmirio temeljem „prijedloga kompenzacije broj 2 od 31.12.2017“, a da je navodno ovrhovoditelj o izvršenom plaćanju izdao i potvrdu od 31.12.2017.g.

Ovrhovoditelj izričito osporava prednje navode ovršenika.

Ovršenik nema (niti je u trenutku navodno provedene kompenzacije imao) nikakvu na zakonu ili ugovoru ili pravnom poslu utemeljenu tražbinu spram ovrhovoditelja a koja bi se valjano mogla kompenzirati (prebiti).

Da je tome tako jasno proizlazi iz činjenice što ovršenik nije niti pokušao pojasniti koje on to novčane tražbine ima spram ovrhovoditelja i kako su one nastale, niti je smatrao za shodno da dostavi relevantnu dokumentaciju do podnošenja ovog očitovanja.

Da ovršenik ima (ili je imao) ikakvu osnovanu tražbinu spram ovrhovoditelja uz svoj bi prijedlog dostavio fakture ili bilo kakav drugi dokaz o svojoj navodnoj ražbini.

Nadalje, ovrhovoditelj osporava da bi ikada između njega i ovršenika bila provođena ili provedena kompenzacija (prijeboj) na način kako to jednostrano i neispitivo pokušava prezentirati ovršenik.

Ne može se utvrditi te je potpuno nejasno tko bi sa strane ovrhovoditelja dao suglasnost na prijedlog kompenzacije, odnosno potpuno je jasno kako je riječ o krivotvorenoj ispravi stvorenoj za potrebe ovoga postupka te za pokušaj izbjegavanja plaćanja svojih obveza.

Jednako tako, stranke su povezane pravne osobe kojima su ranije upravljali članovi iste obitelji pa su potvrde koje se dostavljaju upitne vjerodostojnosti i bez pravnih učinka.

IV. Da među strankama nikada nije proveden prijeboj ponajbolje proizlazi iz izreke i obrazloženja pravomoćne sudske odluke – presude Općinskog suda u Gospiću posl.br. F-2/2019 od dana 11. siječnja 2022.g.

Naime, taj je postupak vođen spram ovrhovoditelja BIGROM d.o.o. temeljem optužnog prijedloga Financijskog inspektorata, koji je optužni prijedlog podnesen nakon iscrpnog poreznog nadzora nad ovrhovoditeljem pred Općinskim sudom u Gospiću.

U bitnome za ovaj postupak – inspektori Financijskog inspektorata su uvidom u poslovne knjige ovrhovoditelja utvrdili koja je sva obračunska plaćanja (dakle i kompenzacije) vršio ovrhovoditelj za vrijeme blokade računa

(nakon 21. prosinca 2017.g.), pa su, obzirom da je vršenje prijeboja za vrijeme blokade zabranjeno - izdali optužni prijedlog.

Optužni prijedlog (te presuda Općinskog suda u Gospiću, posl.br. F-2/2019) odnose se na sve kompenzacije koje je ovrhovoditelj izvršio nakon 21. prosinca 2017.g. i one su takstativno navedene u izreci presudi te u obrazloženju.

Kompenzacije za koju ovršenik tvrdi da je provedena – **NEMA,** odnosno drugim riječima, da su točni navodi ovršenika, tada bi ta komepnzacija bila evidentirana u poslovnim knjigama ovrhovoditelja, njeno postojanje bi utvrdili inspektori Financijskog inspektorata te bi i za tu kompenzaciju izdali optužni prijedlog.

Pametnome dosta.

DOKAZ: preslika presude Općinskog suda u Gospiću, posl.br. F-2/2019

V. Nadalje, u tijeku ovršnog postupka ovršenik ne može s uspjehom isticati prigovor prijeboja.

Da je tome tako jasno slijedi iz obrazloženja odluke Visokog trgovačkog suda RH prema kojem:

"Također navodima žalbe ovršenik nije dokazao da je podmirio tražbinu ovrhovoditelja. Ovršenik je u žalbi stavio prigovor prijeboja.
U ovršnom postupku zadatak je suda da prisilnim putem provede ovrhu pravomoćne sudske odluke koju dužnik nije dobrovoljno izvršio, a ne utvrđuje sporne činjenice niti rješava sporna pitanja među strankama. ***U ovršnom postupku ovršenik može istaći u prijeboj samo ona potraživanja koja su među strankama nesporna*** *kao što su potraživanja utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom. (...) Stoga ovršenikov prigovor može imati samo značenje izjave o prijeboju upućene ovrhovoditelju da vrši prijeboj, a ne i značenje zahtjeva upućenog sudu da konstitutivnom odlukom izvrši prijeboj.*
Prema čl. 46. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona u ovršnom postupku prigovor protiv rješenja o ovrsi može se podnijeti ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe ovršna isprava, odnosno ako je potraživanje prestalo na osnovu činjenice koja je nastupila poslije sklapanja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja javnobilježničke isprave. Slijedom toga, ovršenik može istaknuti prigovor daje potraživanje iz ovršnog naslova

prestalo prijebojem (na osnovu kompenzacijske izjave) do kojeg je došlo u vremenskom razdoblju od donošenja ovršnog naslova pa do pokretanja ovršnog postupka.
Pitanje da li je tražbina ovršenika iz kompenzacijske izjave prema ovrhovoditelju sporna ili nesporna? Kao što ovršenik može tvrditi da je tražbina iz ovršnog naslova prestala uslijed toga što je izvršio isplatu nakon donošenja odluke, tako može istaknuti i činjenicu da je potraživanje prestalo prijebojem. ***Ako ovrhovoditelj osporava tražbinu ovršenika i tvrdnju da je tražbina prestala građansko-pravnim prijebojem, sud se u ovršnom postupku ne može upustiti u ispitivanje tih činjenica. U tom slučaju, ovršni sud treba donijeti rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (čl. 48. st. 3. OZ-a).***
Ako ovrhovoditelj priznaje postojanje ovršenikove tražbine u tom slučaju do prijeboja dolazi mimo odluke suda. U tom slučaju ovrhovoditeljeva tražbina je prestala pa bi sud trebao ovršni postupak obustaviti jer je tražbina iz ovršnog naslova prestala (čl. 48. st. 2. OZ-a).
U konkretnom slučaju ovrhovoditelj je osporio ovršenikovu tražbinu u odgovoru na žalbu pa će sud u nastavku ovršnog postupka ovršenika uputiti da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Iz pravnih shvaćanja VTS-a izraženih u citiranoj odluci slijedi kako Naslovni sud treba odbiti prijedlog za proglašenje plijenidbe i prijenosa nedopuštenim te ovršenika uputiti na pokretanje parnice radi utvrđenja nedopustivosti ovrhe.

VI. Premda iz svega navedenoga jasno proizlazi neosnovanost ovršenikovog prijedloga ovrhovoditelj ukazuje i na sljedeće činjenice.

U odnosu na ovrhovoditelja BIGROM d.o.o. je proveden postupak predstečajne nagodbe.

Prijedlog za pokretanje postupka podnesen je dana 18. ožujka 2014.g., dok je rješenjem od dana 30. travnja 2014.g. otvoren postupak predstečajne nagodbe. Isti je postupak dovršen odobravanjem predstečajne nagodbe od strane Trgovačkog suda u Rijeci rješenjem posl.br. Stpn-152/2014 od dana 23. veljače 2015.g.

Donošenje rješenja o utvrđivanju tražbina koje je doneseno 16. travnja 2015.godine, nakon kojega bi rješenja Nagodbeno vijeće, sukladno čl.77.ZFPPN izvršilo „prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika, sukladno ZOO-a“, a budući dužnik u popisu nije prikazao obveze dužnikovih dužnika, to se nakon utvrđivanja tražbina nije moglo pristupiti prijeboju obveza prije PN i onih do donošenja rješenja o utvrđivanju tražbina, a pri čemu je nedopušteno kompenziran iznos od 451.214,09 kn.

Dakle, sve i da je proveden prijeboj kako to lažno prikazuje ovršenik, prijeboj se u niti jednom slučaju nije mogao provesti za “obveze” ovrhovoditelja spram ovršenika iskazane u prijedlogu kompenzacije a koje su dospijele prije dana otvaranja predstečajnog postupka (30. travnja 2014.g.) nad ovrhovoditeljem.

Sporna i krivotvorena kompenzacija (sve i pod neostvarenom pretpostavkom da je provedena) sadrži i dvije nedospjele Vjerovnikove obveze prema dužniku sadržane u dokumentima označenim kao 10-MET-48052 i 9-MET-48052 obje od 31.12.2017. budući da dospijevaju 30.01.2018.godine, u iznosima dva puta po 56.250,00 kn, odnosno ukupno 112.500,00 kn, dakle nakon sklapanja kompenzacije.

Sporna Kompenzacija br.2 navodi kao Vjerovnikove obveze prema dužniku oznake 15-41/15-12 od 12.12.2017. u iznosu od 278.163,90 kn, a u biti ta oznaka upućuje na obvezu dužnika prema vjerovniku, ovdje ovrhovoditelju iz sklopljene predstečajne nagodbe, koja je potvrđena Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. 15 Stpn-41/15-12.

DOKAZ: rješenje TS Rijeka posl.br. Stpn-41/2015

VII. U odnosu na prijedlog za odgodom izdavanja naloga bankama da izvrše prijenos zaplijenjenih sredstava ovrhovoditelj navodi sljedeće.

Na prijedlog za odgodu prijenosa na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika.

Iz odredaba OZ-a proizlazi kako na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu.

Međutim u potpunosti je izostalo obrazloženje takvog zahtjeva ovršenika niti se iz sadržaja podnesenog prijedloga uopće može utvrditi osnovom kojeg osnova se predlaže odgoditi prijenos sredstava, odnosno prijedlog je potpuno paušalan i nepotrkrijepljen bilo kakvim dokazima.

VIII. Shodno svemu iznesenom, a uzimajući u obzir i da ovršenik niti jednim materijlanim dokazom nije dokazao postojanje razloga za nedopuštenost ovrhe iz čl. 50. st. 1. t. 2., t. 7. i t. 9. Ovršnog zakona, to ovrhovoditelj predlaže da Naslovni sud odbije prijedlog ovršenika za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te ga zaključkom uputi na pokretanje parnice kao i da odbije prijedlog za odgodom izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, kao neosnovanim.

Ovrhovoditelj

BOGDAN VESELINOVIĆ

Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.10.12 15:13:25 +02'00'

15

5 95817 8

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA

KLASA: 034-07/22-01/08
URBROJ: 517-06-02-01-22-2
Zagreb, 27. listopada 2022. godine

UPRAVNI SUD U RIJECI
BROJ 11 Us I-1102/2022
PRIMLJENO 31-10-2022
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI
2 dana 20
Omot priloži. Primjeraka 1 priloga 1

UPRAVNI SUD U RIJECI
51 000 Rijeka, Erazma Barčića 5

PREDMET: Upravni spor tužitelja trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, OIB: 25104092057, zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja, kojeg zastupaju opunomoćenici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka (u daljnjem tekstu: tužitelj) protiv tuženog Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, rješenja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-2, od 7. rujna 2022. godine

- odgovor na prijedlog tužitelja, daje se

Veza: Vaš dopis Poslovni broj: 11 Us I-1102/2022-2, od 10. listopada 2022. godine zaprimljen u Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja 26. listopada 2022. godine

Poštovani,

glede traženja iz točke IV. vašeg dopisa Poslovni broj: 11 Us I-1102/2022-2, od 10. listopada 2022. godine, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja upućuje kako slijedi.

Temeljem odredbi članka 26. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) određeno je:

»(1) Tužba nema odgodni učinak, osim kad je to zakonom propisano.

(2) Sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.«

Odredbe Zakona o rudarstvu (»Narodne novine«, br. 56/13., 14/14., 52/18., 115/18. i 98/19.) nisu propisale mogućnost odgodnog učinka tužbe.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja ne slaže se s odgodnim učinkom tužbe, budući bi navedeno bilo protivno javnom interesu.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja u predmetnom postupku nedvojbeno je utvrdilo iz očitovanja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine, da je Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike

Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, raskinut, te slijedom te činjenice Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije u mogućnosti sklopiti sa trgovačkim društvom BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić (novi) Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", kojim se neće umanjiti kvaliteta, narušiti kontinuitet izvršenja i produžiti rok trajanja Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17, od 18. siječnja 2017. godine, budući trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić nema riješene imovinsko-pravne odnose na zemljišnim česticama unutar eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča" na kojima bi konzumiralo predmetnu koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina.

Zaključno, u slučaju usvajanja odgodnog učinka tužbe, trgovačkom društvu BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić omogućila bi se eksploatacija mineralne sirovine bez riješenih imovinsko-pravnih odnosa na zemljišnim česticama unutar eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", a navedeno je protivno, kako zakonskim i podzakonskim odredbama iz rudarstva, tako i javnom interesu.

S poštovanjem,

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAGREB
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA

V.D. RAVNATELJ

Robert Blažinović

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
SREDIŠNJA SLUŽBA
Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Gospiću
Dr. Franje Tuđmana 8., 53000 GOSPIĆ

KLASA: 140-01/22-28/738
UR.BROJ: 341-99-06-07/1-22-4
Gospić; 27. listopada 2022.

Na posl. broj: P-598/2022

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Zadarska 1. i 3., Riva 18
RIJEKA

Tužitelj: BIGROM d. o. o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65., OIB: 25104092057 (zastupan po stečajnom upravitelju Bogdan Veselinović iz Rijeke, Marijana Stepčića 34., OIB: 56077684422), po punomoćniku Danijelu Jurić, odvjetniku iz Rijeke, A. Medulića 4., Rijeka

Tuženik: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeva 3., OIB: 84397956623., zastupan po punomoćniku Marku Mudrovčić, dipl. iur., zaposleniku tuženika sa mjestom rada u Gospiću, ul. dr. Franje Tuđmana br. 8

radi: utvrđenja osnovanosti tužbenog zahtjeva

ODGOVOR NA TUŽBU

e komunikacijom

I. U odnosu na tužbu i tužbeni zahtjev na utvrđenje osnovanosti osporene tražbine u svoti od 441.914,80 kn, tuženik daje svoj Odgovor na tužbu te ističe da osporavanje tražbine tuženika nije osnovano radi slijedećeg:

Vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (ovdje tuženik) prijavio je svoju tražbinu u otvorenom roku dana 04. veljače 2021. godine koja se odnosi:

- pod točkom 1. tražbinu u iznosu od 8.850,25 kn,
- pod točkom 2. tražbinu u iznosu od 85.290,50 kn,
- pod točkom 3. tražbinu u iznosu od 66.647,19 kn,
- pod točkom 4. tražbinu u iznosu od 351.727,43 kn.

Dokaz: - uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci St-275/2020

• Pravna osnova tražbine od od **8.850,25 kn** pod točkom 1. Prijave tražbine u stečajnom postupku odnosi se na tražbinu s osnove nepodmirenih zateznih kamata što proizlazi iz slijedećeg:

- Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja Stpn-152/2014 odobrena je sklopljena predstečajna nagodba između dužnika BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu Gospić, Papuča bb, OIB: 25104092057 i vjerovnika predstečajne nagodbe Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, čija je tražbina utvrđena, da će dužnik namiriti 80 % ukupno utvrđene tražbine u iznosu od 111.341,41 kn smanjenu za otpis zateznih kamata u iznosu od 0,00 kn te iznos tražbine nakon otpisa zatezne kamate iznosi 111.341,41 kn uz 20 % otpisa glavnice u iznosu od 22.268,28 kn, pa smanjena tražbina iznosi 89.073,13 kn te će smanjenu tražbinu isplatiti nakon počeka od šest mjeseci u 54 *(pedesetčetiri)* jednaka mjesečna anuiteta, a sve počevši od dana pravomoćnosti predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom koja pravomoćnost je utvrđena dana 20.03.2015. godine.

- Pravomoćna presuda Općinskog suda u Gospiću posl. broja P-292/2011 od 24. veljače 2012. godine i pravomoćna presuda Županijskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Gospiću posl. broj Gž-818/2012 od 31. siječnja 2013. godine bile su pravna osnova za Prijavu tražbine vjerovnika sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi od 20.05.2014. godine što je nakon provedenog predstečajnog postupka rezultiralo pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja Stpn-152/2014 kojim je odobrena i sklopljena predstečajna nagodba između dužnika BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu Gospić, Papuča bb, OIB: 25104092057 i vjerovnika predstečajne nagodbe Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje *(pod rednim brojem 28.)*.

Dokaz: - prijava tražbine vjerovnika sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi od 20.05.2014. godine sa prilozima - pravomoćna presuda Općinskog suda u Gospiću posl. broja P-292/2011 od 24. veljače 2012. godine i pravomoćna presuda Županijskog suda u Karlovcu, Stalne službe u Gospiću posl. broj Gž-818/2012 od 31. siječnja 2013. godine
- pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja Stpn-152/2014 od 23. veljače 2015. godine

Sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi dužnik je djelomično podmirio navedenu tražbinu i to u svoti od 39.588,13 kn, a radi neuredne otplate i višekratnih opomena, podnesen je Zahtjev za izravnu naplatu preostalog iznosa od 49.485,00 kn preko Financijske agencije plijenidbom navedenog iznosa.

Dokaz: - Zahtjev za izravnu naplatu *(specificiran)* od 05.12.2018. godine
- Kartica glavne knjige *(proknjižena stanja i prometi)* od 04.12.2018. godine

Navedena uplata dospjela je 22.09.2017. godine a Financijska agencija je izvršila prijenos navedenih sredstava dana 30.09.2019. godine što je razvidno i iz Kartice glavne knjige *(proknjižena stanja i prometi)* od 18.10.2022. godine, dok nisu podmirene zatezne kamate s te osnove koje iznose 8.850,25 kn, te ne stoji tvrdnja tužitelja u točki **V.** tužbe da je cjelokupna obveza dužnika po rješenju Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja Stpn-152/2014 od 23. veljače 2015. godine podmirena.

Dokaz: - Obračun duga na dan 30.09.2019. godine (kamate)
- Kartica glavne knjige (proknjižena stanja i prometi) od 18.10.2022. godine

Radi gore navedenog, ujedno je i bespredmetan prigovor tužitelja da je tuženik pokretao postupke suprotno odredbama ZFPPN-a.

• Pravna osnova tražbine od **85.290,50 kn** pod točkom 2. Prijave tražbine u stečajnom postupku je presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja P-727/2019 od 01. srpnja 2020. godine *(pravomoćna i ovršna 10.07.2020. godine)*, a koja se sastoji od iznosa od 66.566,61 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od 28.123,52 kn od 01.09.2016. do isplate *(odnosno dana otvaranja stečajnog postupka 17.12.2020.)* i 38.443,09 kn od 14.09.2017. godine do isplate *(odnosno dana otvaranja stečajnog postupka 17.12.2020.)*, sveukupno kamata 18.723,89 kn.

Dokaz: - pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja P-727/2019 od 01. srpnja 2020. godine sa izračunima zakonskih zateznih kamata

Dakle, navedene tražbine koju tužitelj pokušava osporavati su već utvrđene u spomenutim pravomoćnim odlukama kako Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja Stpn-152/2014 od 23. veljače 2015. godine, tako i Trgovačkog suda u Rijeci posl. broja P-727/2019 od 01. srpnja 2020. godine, te ovakvu tužbu radi osporavanja tražbine ne bi ni bilo dopušteno ispitivati jer bi isto bilo u suprotnosti čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN RH br. 53/91…80/22)-a koji određuje:

„…Prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena; i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu…“.

Navedeno znači da odluka koja je postala pravomoćna i pravno egzistira, prije ponovno odlučivanje o onome o čemu je njome odlučeno odnosno da postoji zabrana ponovnog rješavanja pitanja o kojem je pravomoćno odlučeno *(ne bis in idem)*.

• Pod točkom 3. Prijave tražbine u stečajnom postupku prijavljena je tražbina u svoti od 66.647,19 kn a koji iznos se odnosi na potraživanje s osnove naknade štete od 65.796,15 kn za nastavno razdoblje od 01.10.2017. do 30.09.2020. godine tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje protiv tuženika BIGROM d.o.o. pred Općinskim sudom u Gospiću koji predmet se vodi pod posl. broja Pn-41/2020 *(ista prijavljena tražbina nije predmet ovdje u tužbi osporavane tražbine).*

Dokaz: - Tužba od 12.10.2020. godine podnesena Općinskom sudu u Gospiću

• Pravna osnova tražbine od **351.727,43 kn** pod točkom 4. Prijave tražbine u stečajnom postupku predstavlja 70 % kapitalizirane buduće štete od 502.467,76 kn koju je stečajni vjerovnik *(ovdje tuženik)* kapitalizirao sukladno čl. 161. st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju *(NN RH br. 157/13…118/22)* na dan 01.10.2020. godine *(postotak utvrđen sukladno odštetnoj odgovornosti poslodavca BIGROM d.o.o., utvrđenoj pravomoćnom presudom Općinskog suda u Gospiću posl. broja P-1/06 od 06. studenog 2009. godine).*

Dokaz: - Izračun kapitalizirane svote naknade štete na dan 01.10.2020. godine
- presuda Općinskog suda u Gospiću posl. broja P-1/06 od 06. studenog 2009. godine

S obzirom da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-2675/2022 od 10. kolovoza 2022. godine odbijena žalba stečajnog upravitelja i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj St-275/2020 od 02. svibnja 2022. godine kojim se osporavatelj *(BIGROM d.o.o.)* upućuje na parnicu da dokaže osnovanost osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 441.914,80 kn, *(iznos od 3.953,38 kn osporen po stečajnom vjerovniku ADRIA RIJEKA d.o.o. ne utječe na osporavanje tražbine u ovome postupku).*

Dokaz: - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-2675/2022 od 10. kolovoza 2022. godine
- rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj St-275/2020 od 02. svibnja 2022. godine
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-2996/2022 od 31. kolovoza 2022. godine

Radi gore navedenog, tuženik se protivi financijskom vještačenju jer iz predloženih dokaza nedvojbeno je utvrđena tražbina vjerovnika *(ovdje tuženika)*, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Isto tako, za napomenuti je da tvrdnja tužitelja da je Denisu Prpić utvrđena tražbina u visini 10.000,00 kn koja je irelevantna za ovaj postupak pa se na isto nije potrebno niti očitovati.

II. Radi svega navednog, tuženik smatra da je tužba neosnovana te predlaže da sud istu odbaci.

Prilog: - punomoć

OVLAŠTENJEM RAVNATELJA
Marko Mudrovčić

MARKO MUDROVČIĆ
Digitalno potpisao: MARKO MUDROVČIĆ
Datum: 2022.10.28 13:30:13 +02'00'

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1-3

Poslovni broj 7 St-275/2020-133

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po Liljani Ugrin, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju Gospić, Kukljić 65 (MBS 020000166 - OIB 25104092057), dana 24. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Saziva se Skupština vjerovnika za dan

17. studenog 2022. u 10:00 sati

Ročište će se održati u Rijeci, Riva Boduli 1 - konferencijska dvorana - Riva management d.o.o. (ranije zgrada Transadrije)

Dnevni red:
1. Donošenje odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja
2. Razno

Obrazloženje

Odbor vjerovnika dužnika je na sjednici održanoj dana 12. listopada 2022. predložio sazivanje sjednice radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, temeljem članka 104. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, 104/17, 36/22) odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Rijeci, 24. listopada 2022.

Sudac
Liljana Ugrin

Dokument je elektroni ki potpisan:
LILJANA UGRIN

Vrijeme potpisivanja:
24-10-2022
11:02:30

DN:
C=HR
O=TRGOVA KI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=UGRIN
G=LILJANA
CN=LILJANA UGRIN

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Broj zapisa: **eb313-b9b07**

Kontrolni broj: **064d0-bdad0-0a103**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LILJANA UGRIN, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 11 Us I-621/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Zec, uz sudjelovanje zapisničarke Glorije Fićor, u upravnom sporu tužitelja Bigrom d.o.o. u stečaju, Gospić, Kukljić 65, koju zastupaju opunomoćenici iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri, odvjetnici u Rijeci, N. Tesle 9, protiv tuženika Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Radnička cesta 80, radi koncesije za eksploataciju mineralne sirovine, 25. kolovoza 2022.,

p r e s u d i o j e

Poništava se rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1 od 28. ožujka 2022. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu Upravnom sudu u Zagrebu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1 od 28. ožujka 2022. Tužbenim zahtjevom predlaže sudu donošenje presude kojom će poništiti rješenje tuženika.

2. Rješenjem Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-1242/22-2 od 6. svibnja 2022. tuženiku je dostavljena tužba s prilozima te je tuženik istim ujedno pozvan da u od 60 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa tog rješenja dostavi sudu odgovor na tužbu, zajedno sa svim spisima koji se odnose na predmet spora te potvrdom o uručenju osporenog rješenja tužitelju.

3. Spomenuto rješenje tuženiku je dostavljeno 10. svibnja 2022.

4. Upravni sud u Zagrebu se rješenjem poslovi broj Usl-1242/22-4 od 24. svibnja 2022. oglasio mjesno nenadležnim te tužbu ustupio ovome sudu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu na nadležno postupanje, sukladno čl. 28. st. 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS) u svezi s čl. 8. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 67/18) i čl. 13. st. 1. ZUS-a.

5. U ostavljenom roku, kao niti do dana donošenja ove presude, tuženik nije postupio prema zatraženom rješenjem Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj UsI-1242/22-2 od 6. svibnja 2022.

6. Dostava tužbe na odgovor uređena je odredbama čl. 32. ZUS-a. Sud tužbu sa svim prilozima dostavlja na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama (st. 1.). Sud određuje rok za odgovor na tužbu prema okolnostima slučaja koji ne može biti kraći od osam niti dulji od 30 dana (st. 2.). U odgovoru na tužbu tuženik se treba izjasniti o zahtjevima i navodima tužbe te predložiti dokaze kojima potkrepljuje svoje navode. Uz odgovor na tužbu tuženik je dužan priložiti sve dokaze kojima raspolaže (st. 3.). Odgovor na tužbu predaje se prema pravilima o predaji podnesaka. Uz odgovor na tužbu tuženik je dužan sudu dostaviti sve spise koji se odnose na predmet spora. Ako tuženik ne dostavi sve spise predmeta ili izjavi da ih ne može dostaviti, sud može riješiti spor i bez spisa predmeta (st. 4.).

7. Ako utvrdi da osporena pojedinačna odluka sadržava nedostatke koji sprječavaju ocjenu njezine zakonitosti, sud može riješiti spor presudom bez rasprave (čl. 36. toč. 3. ZUS-a).

8. Prema načelu učinkovitosti (čl. 8. ZUS-a), sud će upravni spor provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućit će zlouporabu prava stranaka i drugih sudionika u sporu te će odluku donijeti u razumnom roku.

9. Kako tuženik u ostavljenom roku, kao niti do dana donošenja ove presude, nije dostavio odgovor na tužbu sa spisima koji se odnose na predmet spora, sud je odlučio spor riješiti bez spisa predmeta.

10. Pri takvom stanju spisa predmeta ovog spora, sud zasad ne može otkloniti prigovore na zakonitost osporavane tuženikove odluke iznesene u tužbi pa se utoliko može smatrati i da osporavana odluka sadržava nedostatke koji sprječavaju ocjenu njezine zakonitosti.

11. Stoga je sud, bez održavanja rasprave, poništio osporavanu tuženikovu odluku te je predmet vratio tuženiku na ponovni postupak (čl. 58. st. 1., vezano za čl. 36. toč. 3. te za čl. 8. ZUS-a).

12. U ponovnom postupku, tuženik je u roku od 60 dana od dostave ove presude dužan donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku, uvažavajući prilikom njenog donošenja sve navode tužiteljice sadržane u tužbi kojom je pokrenut ovaj upravni spor (čl. 81. st. 2. ZUS-a).

U Rijeci 25. kolovoza 2022.

Sutkinja

Dubravka Zec

Dokument je elektroni ki potpisan:
DUBRAVKA ZEC
Vrijeme potpisivanja:
29-08-2022
11:18:03

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485234363232373630383130 31
L=RIJEKA
S=ZEC
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZEC

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:
- OD Vukić i partneri, Rijeka, N. Tesle 9
- Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Radnička cesta 80

Broj zapisa: **eb310-a8ff9**

Kontrolni broj: **0346c-90d61-f9da7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA ZEC, L=RIJEKA, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

BIGROM d.o.o.,u stečaju
GOSPIĆ, Kukljić 65
OIB: 25104092057
Zastupano po:
Bogdanu Veselinović
Stečajnom upravitelju

ODBORU VJEROVNIKA

P R I J E D L O G
za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju
za poduzimanje radnji od posebne važnosti za stečaj
(Čl. 230.st.1. i 2.toč.3. i 4.SZ)

I Stečajni upravitelj je danas 26.09.2022.godine e-komunikacijom zaprimio rješenja VTS, prvo,

- posl.br. Pž-2675/2022 od 10.kolovoza 2022.godine, kojim se odbija žalba stečajnog upravitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. St-275/2020-77 od 2.svibnja 2022., u točki II podtočkama 1., 11., 12., 13., 20., 21., 22. i 23 izreke kojima je stečajni upravitelj upućen u parnicu kao osporavatelj, i drugo,
- posl.br. Pž-2996/2022-4 od 31.kolovoza 2022.godine, kojim se pod točkom I – odbija žalba stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci St-275/2020-77 od 2.svibnja 2022.godine u dijelu točke II19, kojom je vjerovnik Marijan Mraović upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine od 309.002,45 kn, u dijelu točke II26, kojom je vjerovnik Adria Rijeka, kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika CEMEX HRVATSKA dd u iznosu od 986.185,97 kn, točke II27, kojom je taj vjerovnik upućen na parnicu radi osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika METING d.o.o. u iznosu od 503.759,01 kn kao tražbine II višeg isplatnog reda. Istim rješenjem pod točkom II – uvažena je žalba stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o., u dijelovima točaka II2., II3., II4., II5., II6., II7., II8., II9., II10. i II25 izreke kojima je stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o., kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja i u dijelovima točaka II12., i II20., II22., i II23 izreke kojima je stečajni upravitelj kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine i u tom dijelu predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II Stečajni upravitelj je navedenim rješenjem upućen u parnicu, glede ovih tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda:

1. (24) HZMO Područna služba u Rijeci, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 441.914,80 kn
2. (11) TEHNIKA d.d., Zagreb, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 5.761.704,43 kn
3. (12) KARLO STARČEVIĆ, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 2.250.000,00 kn
4. (13) HRVATSKE VODE, Zagreb, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 39.084,77 kn
5. (20) KARLO STARČEVIĆ, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 2.250.000,00 kn
6. (21) DRAGAN BRZICA, Split, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 1.003.760,96 kn

7. (22) Stečajne mase GRADITELJ – MBT d.o.o., u stečaju, Split, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 1.003.760,96 kn
8. (23) TATJANE KOVAČIĆ, Viškovo, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 362.743,47 kn

III Stečajni upravitelj smatra da ima dobre izglede za uspješno osporavanje tražbina navedenih pod red.brojem 1., tražbina pod rednim brojem 3. (odnosno 5. jer se radi o istoj tražbini), tražbine pod brojem 4., dok su izgledi za uspjeh osporavanja pod rednim brojevima 2., 7. i 8.upitni jer ovi vjerovnici raspolažu ovršnom sudskom odlukom. Argumentacija u osporavanju bila bi ona istaknuta u žalbi, prilagođena parničnom postupku.

IV Stečajnom upravitelju ostaje rok od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno od primitka drugostupanjske odluke jer će se u protivnom smatrati da odustaje od prava na vođenje parnice.

V Budući se u konkretnom slučaju radi o pravnim radnjama od posebne važnosti odnosno o namjeri pokretanja parnica znatne vrijednosti predmeta spora i o namjeri davanja punomoći odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku, stečajni upravitelj traži suglasnost Odbora vjerovnika za poduzimanje planiranih pravnih radnji.

VI Za zastupanje dužnika u postupku osporavanja, stečajni upravitelj namjerava s angažiranim odvjetnikom sklopiti ugovor o zastupanju pactum de quota litis, po kome bi nagrada odvjetniku bila plaćena samo kod uspjeha u parnici.

Članovima Odbora vjerovnika moguće je u kratkom roku dostaviti u digitalnom obliku svaku od ovih prijava tražbina.

Unaprijed zahvaljujem na ŽURNOM postupanju.

Stečajni upravitelj
Bogdan Veselinović

BOGDAN VESELINOVIĆ
Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.09.26 23:55:15 +02'00'

Privitak:
- Rješenja
- Žalba

BIGROM d.o.o.za građevinarstvo trgovinu, u stečaju,
53000 GOSPIĆ, Kukljič 65
OIB: 25104092057 Porezni broj: 01088394
IBAN: HR21 2488 0011 1001 4030 4 kod BKS Bank AG Glav.podružnice Hrvatska
E-mail: bogdan.veselinovic@inet.hr mob. 095 911 49 65

Rijeka, 28.10.2022.

7 St-275/2020
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Stečajni dužnik: BIGROM d.o.o.u stečaju
Gospić, Kukljić 65
OIB: 25104092057

PRIJEDLOG STEČAJNG UPRAVITELJA
za dopunu dnevnog reda skupštine

Skupština vjerovnika sazvana je za 17.studenog 2022.godine.

Stečajni upravitelj predlaže da se pod točkom dnevnog reda „Razno“ uvrsti prijedlog stečajnog upravitelja, pod nazivom:

Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za poduzimanje radnji od posebnog značaja za stečaj (članak 230.st.1. i st.2.točke 3. i 4. Stečajnog zakona.

Naime, stečajni upravitelj, sukladno revizorskom izvješću i poslovnoj dokumentaciji stečajnog dužnika, namjerava podnijeti tužbu za utvrđenje i raskid Ugovora o kupoprodaji sklopljen 10.listopada 2013.godine (ovjeren isti dan kod javnog bilježnika Borisa Zdunića u Gospiću pod.OV-6247/13), između društva BIGROM d.o.o., Gospić, Kukljić 65 (zastupano po čl.uprave Ivanu Mraović), kao prodavatelja i društva BIOVELEKOM d.o.o., Gospić, Kukljić 66 (zastupano po Josipu Mraović), kojim je prodana nekretnina k.č.br. 879/2 – gospodarske zgrade, i gospodarsko dvorište, asfaltna baza, bloketara, kolna vaga i dr. u površini od 8 jutara i 1181 chv, iz zk.ul.313 k.o.Kukljić, i upisano u novi zk.ul.329 iste katastarske općine na ime kupca BIOVELEKOM d.o.o., za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 750.000,00 kn, koja cijena do dana podnošenja ovog prijedloga nije plaćena.

Umjesto plaćanja kupoprodajne cijene za nekretninu, kojoj su cijenu „suglasno odredile strane ugovora“, bez vještačenja, Prodavatelj, umjesto da naplati tražbinu od Kupca, u uvjetima insolventnosti i blokade računa, u poslovnim knjigama vrši otpis potraživanja.

Stečajni upravitelj je, koristeći svoje pravo na izbor iz članka 181.st.1.Stečajnog zakona, umjesto dužnika kao Prodavatelja, a je budući ovaj ispunio ugovor u cijelosti, podnio zahtjev Kupcu da u roku od 8 dana ispuni ugovornu obvezu i plati kupoprodajnu cijenu od 750.000,00 kn u korist računa stečajnog dužnika.

Kupac, uredno pozvan preporučenom pošiljkom, nije se odazvao pozivu stečajnog upravitelja pa je stečajni upravitelj ovaj prijedlog za davanje suglasnosti uputio Odboru vjerovnika, koji do danas nije odlučio o prijedlogu za davanje suglasnosti.

Očekivano, jer od tri člana koji su na sjednici Odbora vjerovnika, održanoj 12.10.2022. u Gospiću, dva člana su u izravnom sukobu interesa, i to baš glede odnosa s BIOVELEKOM d.o.o.

Naime, **Nikola Mraović**, kao član Uprave društva BIGROM d.o.o., prije stečaja (Upravu su pored njega činili, otac Josip Mraović, braća Ivan i Marijan Mraović, te sestra Marijana Mraović, udata Tomljenović), znao je da kupovnina po Ugovoru nije plaćena, ali mu to nije predstavljalo smetnju da utvrđenu tražbinu društva BIOVELEKOM d.o.o., prema društva BIGROM d.o.o.u stečaju, dana 27.09.2022.godine u iznosu od 68.500,00 kn prenese na ime svoje tvrtke LT4j.d.o.o., za koji prijenos da će platiti iznos od 1.000,00 kn.

Članica Odbora vjerovnika, **Kristina Buzov** iz Cemexa, koja je nedvojbeno u bliskim odnosima s obitelji Mraović, osigurala je da njezina matična tvrtka CEMEX Hrvatska d.d., sklopi dana 21.01.2021.godine Ugovor o pristupanju dugu, temeljem lažno prijavljene tražbine u predstečajnoj nagodbi društva METING d.o.o. u iznosu od 1.346.543,34 kn, koja je tražbina i po istoj osnovi već bila prijavljena u predstečajnoj nagodbi BIGROM-a, te je pristupanje dugu osigurala upisom hipoteke na k.č.879/2 upisanoj u zk.ul.329 k.o.Kukljić.

Slijedom navedenog, nije bilo ni za očekivati da će Odbor vjerovnika, na sjednici u sjedištu društva donijeti odluku o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe.

Stoga stečajni upravitelj predlaže da se ova točka uvrsti u dnevni red skupštine.

Stečajni upravitelj:

BOGDAN VESELINOVIĆ

Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.10.28 12:10:53 +02'00'

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 15 St-480/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sucu pojedincu Danieli Korlević, odlučujući o prijedlogu predlagatelja – stečajnog upravitelja Tamare Vejnović Rovis, Pula, Dalmatinova 4, OIB: 99928925666, za nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11, dana 28. listopada 2022. godine

r i j e š i o j e

I. Određuje se nastavljanje postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11.

II. Oglas o određivanju nastavljanja postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11, istaknut će se na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova dana 28. listopada 2022. godine.

III. U sudski registar ovog suda upisat će se Stečajna masa iza HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11, koji je u sudskom registru bio upisan s MBS 020037691.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova u roku od 30 dana od dana objave rješenja u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja Tamare Vejnović Rovis, Pula, Dalmatinova 4, podneskom u dva primjerka s dokazom sukladno članku 257. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ-a).

Prijavi tražbine u prijepisu se prilažu isprave iz koje tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

Tražbine se prijavljuju u kunama, te je potrebno navesti i broj žiro računa, ako se radi o pravnoj osobi.

Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica, u prijavi treba navesti sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja spisa.

Prijavi je potrebito priložiti dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn i to u korist Državnog proračuna 1001005-1863000160 poziv na broj 64 5045-3540-4802022. Zaposlenici koji prijavljuju svoja potraživanja po osnovu rada ne moraju platiti pristojbu.

Samo prijave dostavljene na adresu koja je navedena u točki III. ovog rješenja smatraju se urednima i pravovremenima.

V. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koji popis sastavlja stečajni upravitelj (čl. 257. st. 4. SZ-a).

VI. Poziva se stečajni upravitelj da obavijesti poznate vjerovnike u inozemstvu o nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza dužnika HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11, radi podnošenja prijave tražbine.

VII. Razlučni i izlučni vjerovnici se pozivaju da u roku iz t. V. ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl.258. SZ-a.

Ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom (čl. 129. st. 1. i čl. 259. st. 2. SZ-a).

VIII. Nastavljanje postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11, određeno je 28. listopada 2022. godine u 10 sati i 20 minuta.

IX. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

X. Ovo rješenje dostavlja se sudskom registru ovog suda radi zabilježbe postupka naknadne diobe Stečajne mase iza HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11.

XI. Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za dan

20. prosinca 2022. godine u 09:30 sati
u Trgovačkom sudu u Rijeci
Zadarska 1 i 3
sudnica broj 2, I kat

Na ovom ročištu ispitat će se samo prijave prispjele u otvorenom roku iz ovog oglasa.

XII. Ročištu mogu prisustvovati vjerovnici odnosno njihovi opunomoćenici.

XIII. Tablice iz čl. 259. st. 2. SZ-a objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta.

XIV. Prijave tražbina i isprave izložit će se u pisarnici suda, soba 301, III. kat, na uvid sudionicima, nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta (čl. 259. st. 3. SZ-a).

XV. Izvještajno ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika određuje se za dan

20. prosinca 2022. godine u 09:45 sati
u Trgovačkom sudu u Rijeci
Zadarska 1 i 3
sudnica broj 2, I kat

XVI. Izvješće stečajnog upravitelja iz čl.227. SZ-a objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, najkasnije osam dana prije izvještajnoga ročišta.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je 24. listopada 2022. godine podnio prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11 (dalje: Stečajna masa iza dužnika).

U prijedlogu je naveo da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-235/21-7 od 1. lipnja 2021. godine nad dužnikom HOTEL ANTE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, turizam i putnička agencija, Gospić, Jasikovačka 11, otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana je Tamara Vejnović Rovis, Pula, Dalmatinova 4.

Rješenjem ovog suda poslovni broj Tt-22/146-2 od 25. siječnja 2022. godine dužnik je brisan iz sudskog registra.

Stečajnom upravitelju je dostavljen popis imovine stečajnog dužnika na dan 4. svibnja 2022. godine i bruto bilanca za 2021. godinu iz kojih proizlazi da je iza dužnika ostala stečajna masa – pokretnine i to oprema HOTELA ANTE u Gospiću.

Stečajni upravitelj stoga predlaže da sud temeljem čl. 289. SZ-a odredi nastavak postupka radi naknadne diobe.

2. Prema odredbi čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Budući su ostvarene pretpostavke za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika, valjalo je, primjenom citiranog zakonskog propisa i odredbe čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase.

3. Temeljem čl. 129. i 131. SZ-a sud je odlučio kao u preostalom dijelu izreke.

U Rijeci, 28. listopada 2022. godine

Sutkinja
Daniela Korlević

Dokument je elektroni ki potpisan:
DANIELA KORLEVI

Vrijeme potpisivanja:
28-10-2022
10:17:52

DN:
C=HR
O=TRGOVA KI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=KORLEVI
G=DANIELA
CN=DANIELA KORLEVI

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja kojim se određuje naknadna dioba pravo na žalbu ima dužnik pojedinac. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dana dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb314-04fed**

Kontrolni broj: **0dc0e-2c2da-a40df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

primljeno: 12.09.2022

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I
ODRŽIVOG RAZVOJA

KLASA: UP/I-310-01/22-03/48
URBROJ: 517-06-02-02-01-22-2
Zagreb, 7. rujna 2022. godine

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, temeljem odredbi članka 8., odredbi članka 21., odredbi članka 69. i odredbi članka 89. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 56/13. i 98/19.) sukladno točkama 9. i 10. izrijeke rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, nakon presude Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj: 11 US I-621/2022-3, od 25. kolovoza 2022. godine, po službenoj dužnosti donosi

R J E Š E N J E

1. Ukida se rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, kojim je utvrđeno da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, (OIB: 25104092057) pravni sljednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, (OIB: 25104092057).

2. Ukida se rješenje o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipnja 2021. godine.

3. Prestaje važiti Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17, od 18. siječnja 2017. godine, sklopljen između Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić i trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, na rok do 31. prosinca 2031. godine.

4. Određuje se Republika Hrvatska kao nositelj eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča".

5. Određuje se trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, kao ovlaštenik eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", do provedbi radnji određenih točkom 7. izrijeke ovoga rješenja.

6. Eksploatacijsko polje građevnog pijeska i šljunka "Papuča", nalazi se na području Grada Gospića u Ličko-senjskoj županiji.

6.1. Eksploatacijsko polje građevnog pijeska i šljunka "Papuča", površine 8,80 ha, sastoji se od dva poligona, koordinata kako slijedi:

1. poligon:

Oznaka točke	E	N	Dužina stranica, m
1	422 033,550	4 918 867,700	
			210,23
2	422 217,930	4 918 766,710	
			158,28
3	422 351,930	4 918 682,470	
			98,42
4	422 300,140	4 918 598,780	
			369,14
5	421 987,810	4 918 795,540	
			85,44
1	422 033,550	4 918 867,700	

2. poligon:

Oznaka točke	E	N	Dužina stranica, m
1	422 461,170	4 918 640,250	
			72,94
2	422 515,720	4 918 591,830	
			234,86
3	422 650,170	4 918 784,400	
			106,71
4	422 719,610	4 918 703,370	
			78,99
5	422 721,610	4 918 624,410	
			199,78
6	422 610,440	4 918 458,420	
			111,08
7	422 500,350	4 918 473,190	
			121,43
8	422 397,490	4 918 537,730	
			120,69
1	422 461,170	4 918 640,250	

6.2. Uvidom u Jedinstveni informacijski sustav mineralnih sirovina Republike Hrvatske, stanje na 7. rujna 2022. godine, eksploatacijsko polje građevnog pijeska i šljunka "Papuča", obuhvaća zemljišne čestice (katastarske oznake čestica), kako slijedi:

Redni broj	Katastarska oznaka	Katastarska općina	Površina k.č. unutar eksploatacijskog polja (m^2)
1.	534	Kukljić	17,30
2.	533	Kukljić	58,36
3.	943	Kukljić	8,57
4.	879/4	Kukljić	34,64
5.	881/2	Kukljić	19 166,58
6.	1071	Kukljić	68 753,12
		Ukupna površina:	88 038,55

7. Trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, dužno je sukladno odredbama članka 69. stavka 2. Zakona o rudarstvu, u roku od 180 dana od dana donošenja ovoga rješenja, na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", provesti sanaciju terena na kojem su izvođeni rudarski radovi, te provesti sve mjere osiguranja radi sprječavanja nastanka

opasnosti za ljude, imovinu, prirodu i okoliš, te o tome izvijestiti Državni inspektorat i Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja.

8. Danom donošenja ovoga rješenja utvrđuje se prestanak važenja Odluke o davanju koncesije za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić, KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-03/1-16-11, od 6. srpnja 2016. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo je 24. prosinca 2020. godine, dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-20-24, od 11. prosinca 2020. godine u kojem se navodi kako je sukladno odluci o davanju koncesije za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić, KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-03/1-16-11, od 6. srpnja 2016. godine i sukladno odluci Državnog ureda za upravljanje državnom imovinom, Zagreb, KLASA: 024-04/16-03/1; URBROJ: 536-021/01-2016-20, od 16. ožujka 2016. godine, izradilo obračun naknade za služnost na šumi i/ili šumskom zemljištu, KLASA: DIR-07/GS-14-3963/09, od 8. kolovoza 2016. godine, temeljem kojega je Ugovorom o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, utvrđena obveza trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, OIB: 25104092057, da na namjenski račun trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, najkasnije do 10. siječnja svake tekuće godine, uplaćuje godišnje obroke naknade za služnost na šumi i/ili šumskom zemljištu. Nadalje, navodi se kako trgovačko društvo BIGROM d.o.o. Gospić, nije podmirilo godišnju obavezu za 2020. godinu u propisanome roku, stoga je trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, pokrenulo postupak naplate podnošenjem zadužnice, te ističu kako dugovanje do toga trenutka nije naplaćeno. Nadalje trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, ukazuje kako su slijedom navedenoga nastupili uvjeti za raskid Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, nakon primitka dopisa trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-20-24, od 11. prosinca 2020. godine, utvrdilo je kako je Trgovački sud u Rijeci, rješenjem broj: St-275/2020, od 17. prosinca 2020. godine, otvorio stečajni postupak nad dužnikom, trgovačkim društvom BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu, Gospić, Kukljić 65, MBS: 020000166, OIB: 25104092057.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zatražilo je dopisom, KLASA: 310-01/20-03/361; URBROJ: 526-03-03-01/1-20-2, od 28. prosinca 2020. godine, očitovanje trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, odnosno, očitovanje stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, na dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-20-24, od 11. prosinca 2020. godine kao i očitovanje u svezi primjene odredbi članka 21. Zakona o rudarstvu. Također, predmetnim dopisom, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja ukazalo je kako je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, dužno podmiriti iznos od 6 782,16 kuna s osnova fiksnog dijela - novčane naknade za površinu eksploatacijskog polja određenu upisom u registar odobrenih eksploatacijskih polja mineralnih sirovina (vremensko razdoblje od 1. siječnja 2020. godine do 16. prosinca 2020. godine, odnosno do dana otvaranja stečajnog postupka).

Stečajni upravitelj trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, gospodin Bogdan Veselinović, očitovao se na dopis Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: 310-01/20-03/361; URBROJ: 526-03-03-01/1-20-2, od 28. prosinca 2020. godine, putem elektroničke pošte, podneskom od 11. siječnja 2021. godine u kojem ukazuje kako je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, broj: St-275/2020, od 17. prosinca 2020. godine, određeno da će ispitno/izvještajno ročište biti održano 14. travnja 2021. godine u 10,00 sati, te kako na izvještajnom ročištu stečajni upravitelj namjerava predložiti nastavak poslovanja uz obvezu izrade stečajnog plana, a to znači da bi stečajni dužnik nastavio s obavljanjem djelatnosti. Također, stečajni upravitelj se predmetnim dopisom očitovao i u svezi iznosa od 6 782,16 kuna s osnova fiksnog dijela - novčane naknade za površinu eksploatacijskog polja određenu upisom u registar odobrenih eksploatacijskih polja mineralnih sirovina (vremensko razdoblje od 1. siječnja 2020. godine do 16. prosinca 2020. godine, odnosno do dana otvaranja stečajnog postupka) te ustvrdio kako taj dug, za razdoblje prije stečaja, vjerovnik treba prijaviti u prijavi tražbine, na adresu i ime stečajnog upravitelja, na način i u roku utvrđenome rješenjem o otvaranju stečaja.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, obavijestilo je trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, dopisom, KLASA: 310-01/20-03/361; URBROJ: 517-06-02-01-21-3, od 12. siječnja 2021. godine, o podnesku koji je 11. siječnja 2021. godine podnio stečajni upravitelj Bogdan Veselinović, te pozvalo trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, da izvijeste o radnjama u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine. Predmetnim dopisom istaknuto je kako će Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja izdati rješenje sukladno odredbama članka 21. Zakona o rudarstvu.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja donijelo je 13. siječnja 2021. godine, po službenoj dužnosti, rješenje, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, kojim se utvrđuje se da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, (OIB: 25104092057) pravni slijednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, (OIB: 25104092057). Predmetnim rješenjem su određene dokaznice koje trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, mora dostaviti Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja radi ostvarenja prava sukladno odredbama članka 21. Zakona o rudarstvu odnosno radi sklapanja ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina iz članka 21. Zakona o rudarstvu. Predmetnim rješenjem određeno je kako je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, dužno do 31. prosinca 2021. godine, sklopiti s ministarstvom nadležnim za rudarstvo ugovor o eksploataciji građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča". Također, određeno je kako će Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča". Isto tako, predmetnim rješenjem određene su i radnje koje će Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja poduzeti u slučaju da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, ne ispuni rokove iz predmetnog rješenja.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja donijelo je rješenje o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipnja 2021. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, zaprimilo je 28. listopada 2021. godine, dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-21-31, od 20. listopada 2021. godine, kojim se navodi kako godišnji obrok naknade za služnost na šumi i/ili šumskom zemljištu, sukladno Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, do toga trenutka nije uspjelo naplatiti. Isto tako, navodi se

kako je nepodmirena i godišnja obveza za 2021. godinu za koju je Financijska agencija odbila pokrenuti postupak naplate putem zadužnice budući je u međuvremenu Trgovački sud u Rijeci, rješenjem broj: St-275/2020, od 17. prosinca 2020. godine, otvorio stečajni postupak nad dužnikom, trgovačkim društvom BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu, Gospić, Kukljić 65. Istaknuto je kako je trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, podnijelo prijavu ukupne tražbine u stečajnom postupku i obavještavaju kako su sukladno članku 3. Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, nastupili uvjeti za raskid istog.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, temeljem dopisa trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-21-31, od 20. listopada 2021. godine, zatražilo je dopisom, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-21-2, od 29. listopada 2021. godine, očitovanje trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, kao i očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, na navode iz dopisa trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-21-31, od 20. listopada 2021. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, zaprimilo je 11. studenoga 2021. godine, podnesak stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, od 9. studenoga 2021. godine, na navode iz dopisa trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-21-31, od 20. listopada 2021. godine, gdje se navodi kako stečajni upravitelj na ispitnom ročištu namjerava priznati tražbinu vjerovnika, trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb u cijelosti. Navodi se kako ispitno/izvještajno ročište zakazano za 14. travnja 2021. godine, nije održano radi epidemioloških mjera uslijed proglašenja pandemije bolesti COVID-19, uzrokovane virusom SARS-Cov-2, te je zakazano novo ispitno/izvještajno ročište za 2. prosinca 2021. godine i kako stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika ne može ni pod kojim uvjetima platiti prijavljenu tražbinu stečajnog dužnika jer bi time narušio pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika odnosno stečajnog vjerovnika bi stavio u privilegirani položaj. Istaknuto je kako stečajni upravitelj na ispitnom ročištu namjerava tražiti suglasnost vjerovnika za preuzimanje i nastavak Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, dopisom, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-21-4, od 11. studenoga 2021. godine, obavijestilo je trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, o podnesku stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, od 9. studenoga 2021. godine, te zatražilo očitovanje na predmetni podnesak. Također, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, predmetnim dopisom opetovano je zatražilo očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, u svezi raskida Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo je 30. studenoga 2021. godine, podnesak stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića. Na predmetni podnesak, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja očitovalo se 1. prosinca 2021. godine, putem elektroničke pošte na adresu bogdan.veselinovic@inet.hr. Predmetnim očitovanjem, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja konstatiralo je kako je uvidom u rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine i uvidom u podnesak stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, od 30. studenoga 2021. godine, razvidno kako je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, propustilo u roku do 30. studenoga 2021. godine, dostaviti kako slijedi:

- mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, koji je pravni prednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, sklopio s Državnim uredom za upravljanje državnom imovinom, Zagreb,

- potvrdu ministarstva nadležnog za rudarstvo kojom se dokazuje da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj,

- potvrdu ministarstva nadležnog za financije, kojom se dokazuje da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj,

- potvrdu tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, predmetnim očitovanjem, produžilo je rok za dostavu dokumentacije koju je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, propustilo dostaviti u roku do 30. studenoga 2021. godine, na novi rok do 15. prosinca 2021. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo je 9. prosinca 2021. godine, putem elektroničke pošte, podnesak stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, kojim nije dostavljena niti jedna zatražena dokaznica.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo je 16. prosinca 2021. godine, putem elektroničke pošte, podnesak stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, uz koji je dostavljeno:

- potvrda Ministarstva financija, KLASA: 310-01/21-01/1; URBROJ: 513-06-02-21-177, od 30. studenoga 2021. godine, kojom se dokazuje da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj,

- potvrda Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: 310-01/21-03/304; URBROJ: 517-06-02-01-02-21-2, od 29. studenoga 2021. godine, kojom se dokazuje da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj.

Nadalje, stečajni upravitelj navodi kako smatra da je time kompletiran zahtjev, te također navodi kako je Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine dostavilo Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja potvrdu glede traženoga mišljenja kako Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine ne izdaje mišljenje u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, očitovalo se 16. prosinca 2021. godine, putem elektroničke pošte, na adresu bogdan.veselinovic@inet.hr, u svezi podneska stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, od 16. prosinca 2021. godine, te je istaknulo kako je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, propustilo u zadanome roku dostaviti:

- mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, koji je pravni prednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, sklopio s Državnim uredom za upravljanje državnom imovinom, Zagreb,

- potvrdu tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, također je predmetnim očitovanjem istaknulo kako nema saznanja o navodnoj obavijesti koju je, kako stečajni upravitelj navodi, Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine dostavilo Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoj i u kojemu, navodno, obavještavaju kako ne izdaju mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti. Predmetnim očitovanjem, određen je novi rok za dostavu tražene dokumentacije, do 31. prosinca 2021. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo je 17. prosinca 2021. godine, putem elektroničke pošte, podnesak stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, uz koji je dostavljeno kako slijedi:

- potvrda Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 401-01/21-01/01; URBROJ: 531-03-02-01-01/02-21-144, od 16. prosinca 2021. godine, da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina.

Stečajni upravitelj predmetnim podneskom opetovano navodi kako smatra da je zahtjev za obnovu koncesije kompletiran. Također navodi kako mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, ne dostavlja budući "*mu u tom tijelu tvrde*" kako ne izdaju mišljenje u svezi predmetnoga ugovora.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja očitovalo se 20. prosinca 2021. godine, putem elektroničke pošte, na adresu bogdan.veselinovic@inet.hr, u svezi podneska stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, od 17. prosinca 2021. godine, te je konstatiralo kako trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, odnosno stečajni upravitelj, još uvijek nisu dostavili mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja opetovano je ponovilo kako nema saznanja o navodnoj obavijesti koju je, kako stečajni upravitelj navodi, Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine dostavilo Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja i u kojoj, navodno, obavještavaju kako ne izdaju mišljenje u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti. Navode stečajnog upravitelja kako Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine "*tvrdi*" da ne izdaje mišljenje u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja ocijenilo je kao nevjerodostojne. Istaknuto je kako će Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja takvu konstataciju tijela državne uprave prihvatiti isključivo u pisanome obliku te je za dostavu tražene dokaznice određen rok, do 31. prosinca 2021. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, zaprimilo je 28. prosinca 2021. godine, očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine, u svezi raskida Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, a koje je zatraženo dopisom Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-21-4, od 11. studenoga 2021. godine. U predmetnom dopisu, Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine navodi kako je mišljenja da se Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu

Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, smatra raskinutim.

Također, navodi se kako je u predmetnom stečajnom postupku Republika Hrvatska vjerovnik s više različitih osnova, a u kojemu Republiku Hrvatsku zastupa Županijsko državno odvjetništvo. Zaključno, navodi se kako se predlaže očitovanje zakonskog zastupnika Republike Hrvatske je li, a s obzirom na utvrđeni omjer dugovanja i stečajne mase iz koje bi se dugovanje stečajnog dužnika moglo podmiriti, svrsishodno stečajnog dužnika pozvati na podmirenje dospjele tražbine u novom roku, sukladno odredbama članka 361. stavka 2., Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21.) te tako Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, održati na snazi.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, dostavilo je stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću, 29. prosinca 2021. godine, putem elektroničke pošte, na adresu bogdan.veselinovic@inet.hr, očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine, u svezi raskida Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, te zatražilo očitovanje na isto u roku do 14. siječnja 2022. godine.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, zaprimilo je 19. siječnja 2022. godine, putem elektroničke pošte, očitovanje stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, u kojemu navodi kako je zahtjev za davanje mišljenja tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, podnio 15. studenoga 2021. godine, te je umjesto traženoga mišljenja dobio presliku dopisa Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine. Isto tako, navodi kako je ovlašteniku po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, dostavio podnesak kojim je upozorio vjerovnika, trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, da stečajni dužnik namjerava nastaviti djelatnost uz izradu stečajnog plana, pa da je iz tih razloga njihova prijava tražbina pogrešno postavljena jer je u stečajnom postupku trebalo prijaviti samo tražbinu dospjelu prije stečaja kao prijavu tražbina, a buduće obveze po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, dolaze kao obveze stečajne mase i namiruju se kako dospijevaju. Navodi kako nije dobio odgovor trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb. Prilaže izvadak o stanju i prometu po računu te navodi kako je stečajni dužnik nastavkom poslovanja radi obavljanja započetih poslova i sprječavanja nastanka štete, ostvario poslovni prihod u iznosu od 3 600 000,00 kuna te je namirio sve dospjele obveze, režijske, koncesijske, plaće radnika, poreze i doprinose i u trenutku sastava podneska na računu ima 1 149 181,79 kuna. Također, ističe kako stečajni dužnik na računu ima dovoljno financijskih sredstava da plati peti i šesti obrok po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, ako trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, odustane od prijave tražbine stečajnih vjerovnika za tražbine nastale nakon otvaranja stečaja i buduće tražbine do isteka Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, a koje bi se namirivale kao obveze stečajne mase i ukoliko trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, ispostavi račune za dva obroka kao

obveze stečajne mase. Također, navodi se kako je zastupnici Republike Hrvatske, zamjenici županijske državne odvjetnice u Karlovcu, upućen zahtjev za očitovanje na dopis Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine, na što nije do toga trenutka zaprimio odgovor.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, zaprimilo je 20. siječnja 2022. godine, dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-07-01/01-22-35, od 22. prosinca 2021. godine, u kojemu se navodi kako je stečajni upravitelj priznao tražbinu stečajnog vjerovnika u cijelosti kao tražbinu višeg isplatnog reda, ali su vjerovnici osporili tražbinu. Navode kako stečajni upravitelj smatra da je tražbina pogrešno postavljena i da nije u interesu trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, a tako ni stečajnog dužnika budući dužnik namjerava nastaviti poslovanje po koncesiji te smatra da treba postaviti zahtjev samo za dospjelu obvezu, a da buduće obveze po ugovoru dolaze kao obveze stečajne mase te se namiruju redom kojim dospijevaju. Navode kako mišljenje stečajnog upravitelja mogu prihvatiti djelomično no nisu ovlašteni donositi konačnu odluku o tome budući je Ugovor o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, sklopilo Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, dok trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, vode računa o naplati i daljnjem raspoređivanju sredstava, sukladno Zakonu o šumama. Ističu kako su, s obzirom na dospjeli dug iz 2020. godine (4. rata) te uskoro i dug iz 2021. godine (5. rata), koji nije fakturiran jer je uračunat u prijavu stečajnog dugovanja, uvjeti za raskid Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, nastupili i prije otvaranja stečajnog postupka. Navode kako se trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, ne protivi prijenosu Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, na trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, jer je i u njihovom interesu naplata iznosa od 2 916 727,72 kune, za koji je izvjesno da ga neće naplatiti kao vjerovnik drugog isplatnog reda ukoliko društvo u stečaju ne nastavi s radom. Zaključno, ističu kako je Ugovor o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, sklopilo Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine te da je konačna odluka na njima, s time da se prije prijenosa predmetnoga ugovora i nastavka eksploatacije, mora podmiriti dospjeli dug za 2020. godinu i 2021. godinu.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, dopisom, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-22-7, od 20. siječnja 2022. godine, dostavilo je Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-07-01/01-22-35, od 22. prosinca 2021. godine te zatražilo očitovanje na isti, a o čemu su obaviješteni trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb i trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić. Očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, zatraženo je u roku ne dužem od 31. siječnja 2022. godine, poradi daljnjega postupanja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja.

Budući Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije zaprimilo očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine u zatraženome roku, do 31. siječnja 2022. godine, uputilo je Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine dopis - požurnicu, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-22-8, od 9. veljače 2022. godine, kojim je opetovano zatražilo očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine na dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-07-01/01-22-35, od 22. prosinca 2021.

godine, u roku ne dužem od 28. veljače 2022. godine, poradi daljnjega postupanja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, a o čemu su obaviješteni trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb i trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije u zatraženome roku do 28. veljače 2022. godine, a niti do današnjega dana zaprimilo očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine na dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-07-01/01-22-35, od 22. prosinca 2021. godine, zatraženo dopisom, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-22-7, od 20. siječnja 2022. godine i dopisom - požurnicom, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-22-8, od 9. veljače 2022. godine.

Slijedom svega iskazanoga i utvrđenoga, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja konstatira kako nisu ispunjeni uvjeti i rokovi iz rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, kojim je utvrđeno da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, (OIB: 25104092057) pravni sljednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, (OIB: 25104092057) i rok iz rješenja o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipnja 2021. godine, odnosno kako nisu ispunjeni uvjeti za sklapanje ugovora o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", sukladno odredbama članka 21. Zakona o rudarstvu.

Također, razvidno je iz očitovanja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine, da je Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, raskinut.

Točkom 6. izrijeke rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, bilo je određeno kako slijedi:

- trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, dužno je najkasnije do 31. prosinca 2021. godine, s ministarstvom nadležnim za rudarstvo, sklopiti Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča".

Točkom 9. izrijeke rješenja o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipnja 2021. godine, bilo je određeno kako slijedi:

- trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić, dužno je najkasnije do 31. prosinca 2021. godine, s ministarstvom nadležnim za rudarstvo, sklopiti Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča".

Točkom 9. izrijeke rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, bilo je određeno kako će u slučaju da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić ne ispuni rokove određene točkama 4., 5., 6. i 8. izrijeke predmetnoga rješenja, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja donijeti rješenje kojim će isto utvrditi, navesti činjenici o istome, te ukinuti predmetno rješenje.

Točkom 10. izrijeke rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, bilo je određeno kako će u slučaju donošenja rješenja iz točke 9. izrijeke predmetnoga rješenja, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja kao nositelja i ovlaštenika eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", upisati Republiku Hrvatsku.

Kako trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić, nije s Ministarstvom gospodarstva i održivog razvoja, u propisanome roku do 31. prosinca 2021. godine, a niti do 28. ožujka 2022. godine, sklopilo Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja donijelo je rješenje pod KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine.

Nezadovoljno rješenjem Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja pod KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine, trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja, kojeg su zastupali opunomoćenici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka pokrenulo je upravni spor pri Upravnom sudu u Zagrebu.

Upravni sud u Zagrebu donio je rješenje pod Poslovnim brojem: UsI-1242/22-2, od 6. svibnja 2022. godine, zaprimljeno u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja 10. svibnja 2022. godine kojim je dostavljena tužba trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić na odgovor ministarstvu.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja pripremilo je odgovor na traženje Upravnog suda u Zagrebu, pod KLASA: 034-07/22-01/04; URBROJ: 517-06-02-01-22-2, od 23. svibnja 2022. godine koji nije odaslan Upravnom sudu u Zagrebu, budući je ministarstvo 25. svibnja 2022. godine zaprimilo pod KLASA: 034-07/22-01/04; URBROJ: 437-22-3 rješenje Upravnog suda u Zagrebu, Poslovni broj: Us I-1242/22-4 kojim se Upravni sud u Zagrebu oglasio nenadležnim te je ustupio tužbu Upravnom sudu u Rijeci.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo je 30. kolovoza 2022. godine presudu Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj: 11 Us I-621/2022-3 kojim je poništeno rješenje Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja pod KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine i predmet vraćen na ponovni postupak.

Točkom 12. izrijeke presude Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj: 11 Us I-621/2022-3, od 25. kolovoza 2022. godine određeno je (ministarstvu) donošenje (nove na zakonu) odluke, uvažavajući prilikom njenog donošenja sve navode iznese od strane tužitelja trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja, kojeg su zastupali opunomoćenici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka u tužbi.

Nakon pozorne analize cjelokupne dokumentacije koja prilaže u spisu predmeta, presude Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj: 11 Us I-621/2022-3, od 25. kolovoza 2022. godine, tužbe trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja, kojeg su zastupali opunomoćenici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka protiv rješenje Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja pod KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja utvrdilo je kako slijedi.

1. Presuda Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj: 11 Us I-621/2022-3, od 25. kolovoza 2022. godine donesena je, budući Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije dostavilo na traženje iz rješenja Upravnog suda u Zagrebu, pod Poslovnim brojem: UsI-1242/22-2, od 6. svibnja 2022. godine, odgovor na tužbu trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić i spis predmeta.

Navedeno je točno, budući je Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo rješenje Upravnog suda u Zagrebu, Poslovni broj: Us I-1242/22-4 kojim se Upravni sud u Zagrebu oglasio nenadležnim te je ustupio tužbu Upravnom sudu u Rijeci, bez da je istim rješenjem navedeno da se odgovor na predmetnu tužbu i spis predmeta dostavlja Upravnom sudu u Rijeci. Kao dokaznica citirano rješenje Upravnog suda u Zagrebu,

2. Uvidom u dostavljenu tužbu trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja, kojeg su zastupali opunomoćenici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka protiv tužitelja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, rješenja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine u istoj nema niti jedne dokaznice ili činjenica glede kojih bi se predmetni upravni postupak mogao drugačije riješiti.

Rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine doneseno je u skladu s odredbama Zakona o rudarstvu i sukladno rješenjima Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječanj 2021. godine i KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipanj 2021. godine.

U tužbi trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja, kojeg su zastupali opunomoćenici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka među ostalim se navodi:

III. Tuženo tijelo je utvrdilo kako je tužitelj propustio u roku do 30. studenog 2021. godine dostaviti mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu RH, Klasa: 940-06/17-04-07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine, potvrdu ministarstva nadležnog za rudarstvo kojom se dokazuje da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH, potvrdu ministarstva nadležnog za financije, kojom se dokazuje da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH, te potvrdu tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina.

Nakon što je tuženo tijelo produžilo rokove za dostavu dokumentacije, tužitelj je dostavom dokumentacije koju čini:

- potvrda Ministarstva financija, Klasa: 310-01/21-01/1, Urbroj: 513-06-02-21-1/77 od 30. studenog 2021. godine s osnove da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH,

- potvrda tuženika, Klasa: 310-01/21-03/304, Urbroj: 517-06-02-01-02-21-2 od 29. studenog 2021. godine nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH,

- potvrda Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Klasa: 401-01/21-01/01, Urbroj: 531-03-02-01/02-21-144 od 16. prosinca 2021. godine s osnove nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina, **u cijelosti zadovoljio zahtjeve tuženika.**

Tužitelj je u cijelosti postupio sukladno traženju tuženika, te je redovito obavještavao tuženika o poduzetim koracima u svrhu prikupljanja sveukupne potrebne dokumentacije, te posebice je dana 17. prosinca 2021. godine istaknuo kako je **dostavljena sva dokumentacija koju je moguće ishodovati.**

Naime, upravno tijelo, **Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine** obavijestilo je tužitelja kako isto tijelo **ne izdaje mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti** o čemu je tužitelj pravovremeno obavijestilo tuženika.

Naime, tuženik je novi rok za dostavom mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, odnosno pismenog očitovanja o davanju istog odredilo do 31. prosinca 2021. godine

Međutim, unatoč zadanom roku, tuženik je dana 28. prosinca 2021. godine zaprimio očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine u svezi raskida Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine **kako se isti smatra raskinutim, a što uopće nije bilo predmetom zahtjeva** za davanje mišljenja sukladno relevantnom rješenju tuženika, a posebice kako **rok za dostavom** mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, **u tom trenutku još uvijek nije protekao.**

Međutim, rješenjem Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine navedeno je kako je u predmetnom stečajnom postupku RH vjerovnik s više različitih osnova, a u kojemu RH zastupa Županijsko državno odvjetništvo čije očitovanje se predlaže s obzirom na utvrđeni omjer dugovanja i stečajne mase iz koje bi se dugovanje tužitelja moglo podmiriti, svrsishodno tužitelja pozvati na podmirenje dospjele tražbine u novom roku, **a sve u svrhu održavanja Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine na snazi.**

Tužitelj je u cijelosti postupio i sukladno rješenju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine kada je **dostavio izvadak o stanju i prometu po računu iz kojeg je**

---

razvidno kako tužitelj kao stečajni dužnik ima dovoljno financijskih sredstava da plati peti i šesti obrok po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine, **no nije bio i nije u mogućnosti dostaviti očitovanje zamjenice županijske državne odvjetnice u Karlovcu**

Štoviše, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine traženjem zakonskog zastupnika Republike Hrvatske, odnosno Županijskog državnog odvjetništva iz očitovanja, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine, a koje se odobrio naknadno tuženik, zatražilo očitovanje koje izlazi iz okvira ovlasti zamjenice Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu, suprotno načelu zakonitosti a koje je jedno od temeljnih načela ZUP-a.

Naime, zamjenica Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu nije ovlaštena iznositi stručna mišljenja o financijskom stanju i poslovanju tužitelja, te da se tako utvrđeno financijsko stanje tužitelja uzme kao relevantno prilikom postupanja u tumačenju odredba Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21). Na takav način, tuženik je u cijelosti pogrešno primijenio pravni propis na temelju kojega se rješava stvar, odnosno propustio je utvrditi kako Zakon o koncesijama (NN 69/17, 107/20, dalje: Zakon o koncesijama) definira ugovor o koncesiji, te kako pitanja o ugovoru o koncesiji su regulirana između ostalog i Zakonom o rudarstvu (NN 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19, dalje: Zakon o rudarstvu) i posredno ZUP-u.

Tužitelj je u cijelosti postupio i sukladno rješenju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine kada je **dostavio izvadak o stanju i prometu po računu iz kojeg je**

razvidno kako tužitelj kao stečajni dužnik ima dovoljno financijskih sredstava da plati peti i šesti obrok po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine, **no nije bio i nije u mogućnosti dostaviti očitovanje zamjenice županijske državne odvjetnice u Karlovcu**.

Štoviše, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine tražnjem zakonskog zastupnika Republike Hrvatske, odnosno Županijskog državnog odvjetništva iz očitovanja, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine, a koje je odobrio naknadno tuženik, zatražio očitovanje koje izlazi iz okvira ovlasti zamjenice Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu, suprotno načelu zakonitosti a koje je jedno od temeljnih načela ZUP-a.

Naime, zamjenica Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu nije ovlaštena iznositi stručna mišljenja o financijskom stanju i poslovanju tužitelja te da se tako utvrđeno financijsko stanje tužitelja uzme kao relevantno prilikom postupanja u tumačenju odredba Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21). Na takav način, tuženik je u cijelosti pogrešno primijenio pravni propis na temelju kojega se rješava stvar, odnosno propustio je utvrditi kako Zakon o koncesijama (NN 69/17, 107/20, dalje: Zakon o koncesijama) definira ugovor o koncesiji, te kako pitanja o ugovoru o koncesiji su regulirana između ostalog i Zakonom o rudarstvu (NN 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19, dalje: Zakon o rudarstvu) i podredno ZUP-a.

Nadalje, tuženik je pobijani upravni akt donio na temelju članka 21. Zakona o rudarstvu koje glasi:

"(1) U slučaju kad fizička osoba umre, u njezinu pravnu poziciju stupa njezin zakonski nasljednik pod uvjetom da će obavljati istu djelatnost te da ispunjava i druge uvjete propisane ovim Zakonom i Zakonom o koncesijama.
(2) U slučaju prestanka postojanja pravne osobe, u njezinu pravnu poziciju stupa njezin pravni sljednik pod uvjetom da obavlja istu djelatnost te da ispunjava i druge uvjete propisane ovim Zakonom i Zakonom o koncesijama. Pod pravnim sljednikom smatraju se pravne osobe nastale statutarnom promjenama sukladno zakonu koji uređuje trgovačka društva.
(3) Na temelju zahtjeva zakonskog nasljednika ili pravnog sljednika nadležno tijelo donijet će posebno rješenje kojim će utvrditi pravnog sljednika na kojeg su prešla prava. Uz zahtjev zakonski nasljednik ili pravni sljednik dužan je priložiti rješenje o nasljeđivanju odnosno izvadak iz odgovarajućeg registra i dokaze iz članaka 14. i 20. ovoga Zakona.
(4) U slučajevima stavka 3. ovoga članka koji se ne smatraju sklopljenim ugovor o koncesiji davatelj koncesije i pravni sljednik sklopit će novi ugovor o koncesiji kojim se ne smiju umanjiti kvaliteta i opseg te komercijalni značenja ugovora o koncesiji.
(5) Brisanje iz stavka 3. i ugovor iz stavka 4. ovog članka upisuje se u registar istražnih prostora ili registar eksploatacijskih polja koje vodi tijelo nadležno za rudarstvo te u registar koncesija koji vodi ministarstvo nadležno za financije."

Međutim, tuženik je primjenio iste odredbe članka Zakona o rudarstvu u cijelosti pogrešno na nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Naime, tuženik je u cijelosti propustio utvrditi važnu činjenicu da tužitelj nije pravni sljednik

trgovačkog društva BIGROM d.o.o. već je riječ o istom trgovačkom društvu, odnosno kako ne postoji pravno sljedništvo. Kako to navodi članak 21. stavak 2. Zakona o rudarstvu, *"pod pravnim sljednikom smatraju se pravne osobe nastale statutarnim promjenama sukladno zakonu koji uređuje trgovačka društva."*

Obzirom na navedeno, relevantni zakon koji je tuženik imao primjeniti je Zakon o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, dalje: Zakon o trgovačkim društvima) koji jasno definira pripajanje i spajanje društva s ograničenom odgovornosti u članku 535. i usljed kojeg je razvidno kako tužitelj nije pravni sljednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o.

Društvo koje bi se imalo smatrati pravnim sljednikom nekog društva je samo koje nastaje pripajanjem, spajanjem i podjelom, pa tako da se društvo BIGROM d.o.o. pripojilo nekom društvu ili spojilo s nekim drugim društvom i osnovalo treće ili se podijelilo na druga dva društva. Iada bi društva nastala takvim promjenama bi se imala smatrati pravnim sljednikom društva BIGROM d.o.o. kojem je i dodijeljena koncesija.

Isto stajalište potvrđuje i Izvješće stečajnog upravitelja sukladno dužnosti iz čl.89.st.2.SZ, Trgovački sud u Rijeci, posl. broj 7 St-275/2020-3 od dana 24. travnja 2022. godine kako slijedi:

*"Materijalna povreda zakona sastoji se u tome što utvrđenje da je BIGROM d.o.o. u stečaju pravni sljednik društva BIGROM d.o.o., a nije, budući da nema nikakvog diskontinuiteta niti su nastale statusne promjene u toj pravnoj osobi. Naime, **radi se o istoj pravnoj osobi kojoj je samo dodana oznaka „u stečaju" radi publicitetne funkcije odnosno radi zaštite trećih**" (dr.sc. Bodul, Pravni fakultet u Rijeci). Na istom tragu je i odluka VTS RH posl.br. Pž 5406/13 od 20.rujna 2013.godine, gdje iz obrazloženja proizlazi „da društvo u stečaju nije pravni sljednik prijašnjeg društva već se radi o istoj pravnoj osobi."*

Tako i sudska praksa:

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž 5406/2013-2/004, od dana 20.09.2013. godine

"Pritom se ističe da suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, društvo O. C. d.o.o. u stečaju, Č. nije pravni sljednik ranijeg tužitelja O. C. d.o.o., Č. već se radi o istoj pravnoj osobi samo su je zbog navedenih pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka iz podataka o nazivu tužitelja dodana još i oznaka „u stečaju". Na međutim pobijanu točku I. izreke u dijelu u kojem je O. C. d.o.o. u stečaju Č. označen kao pravni sljednik ranijeg tužitelja nije samo zbog toga nepravilna i nezakonita budući da je to jedno te isto društvo i kao takvo je pravilno označeno kao stranka (tužitelj) u postupku."

Dokaz: - Izvješće stečajnog upravitelja sukladno dužnosti iz čl.89.st.2.SZ, Trgovački sud u Rijeci, posl. broj 7 St-275/2020-3 od dana 24. travnja 2022. godine
- Pravno mišljenje prof. dr.sc. Dejan Bodul, mag. iur. od dana 14.travnja 2022. godine

Obzirom da nije došlo do bilo kakvog pripajanja, spajanja ili podjele u smislu odredaba Zakona o trgovačkim društvima, tuženik je u cijelosti primijenio pogrešnu pravnu osnovu, odnosno članak 21. Zakona o rudarstvu koji nije relevantan u konkretnom slučaju.

Glede gore navedenih navoda iz tužbe trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić zastupano po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja, kojeg su zastupali opunomoćenici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja upućuje kako slijedi:

Rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine nije doneseno osnovom odredbi članka 21. Zakona o rudarstvu niti je u istome ministarstvo utvrdilo da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića pravni slijednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. iz Gospića. Navedeno je određeno u rješenju Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječanj 2021. godine, na koje trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića nije imalo primjedbi, odnosno nije konzumiralo uputu o pravnom lijeku. Ako je tada ministarstvo primijenilo pogrešnu pravnu osnovu zašto tužitelj nije predmetno rješenje osporavao sukladno uputi o pravnom lijeku?

Rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječanj 2021. godine, doneseno je osnovom činjenice da je Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja zaprimilo je 24. prosinca 2020. godine, dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-02-03/05-20-24, od 11. prosinca 2020. godine, kojim je navedeno da trgovačkog društva

BIGROM d.o.o. Gospić, nije u propisanome roku podmirilo godišnju obvezu za 2020. godinu te je trgovačko društvo HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, pokrenulo postupak naplate podnošenjem zadužnice.

Slijedom te činjenice, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja utvrdilo je kako je Trgovački sud u Rijeci, rješenjem broj St-275/2020, od 17. prosinca 2020. godine, otvorio stečajni postupak nad dužnikom BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu, Gospić, Kukljić 65, MBS: 020000166, OIB: 25104092057. Trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, odnosno stečajni upravitelj gospodin Bogdanu Veselinoviću iz Omišlja nije o navedenom izvijestio Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, kao davatelja koncesije sukladno odredbama članka 12. stavka 1. točke 3. Pravilnika o istraživanju i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine, broj 142/13.) kojim je određeno kako slijedi:

V. OBVEZE RUDARSKIH GOSPODARSKIH SUBJEKATA

Članak 12.

(1) Rudarski gospodarski subjekti, dužni su u roku od 3 dana izvijestiti tijelo nadležno za rudarstvo o:

1. prestanku valjanosti jamstva iz članka 5. ovoga Pravilnika,

2. prestanku valjanosti jamstva iz članka 11. ovoga Pravilnika,

3. pokrenutom postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, likvidacije, stečaja ili predstečajne nagodbe,

4. pokrenutom postupku promjene adrese i/ili sjedišta rudarskog gospodarskog subjekta,

5. problemima tijekom istraživanja i/ili eksploatacije mineralnih sirovina,

6. odlukama, rješenjima, zaključcima, provedenim nadzorima, zabranama i ostalom tijekom istraživanja i/ili eksploatacije mineralnih sirovina.

(2) Koncesionar za eksploataciju mineralnih sirovina dužan je na vidljivo mjesto postaviti natpis s podacima o eksploatacijskom polju mineralnih sirovina i rudarskom objektu za eksploataciju mineralnih sirovina u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Pravilnika.

(3) Natpis s podacima o eksploatacijskom polju mineralnih sirovina i/ili rudarskim objektima za eksploataciju mineralnih sirovina obvezno sadrži:

– naziv eksploatacijskog polja i rudarskog objekta za eksploataciju mineralnih sirovina,

– ime ili naziv, adresu, sjedište i kontakte koncesionara,

– znakove upozorenja i zabrana.

Rješenjem Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječanj 2021. godine, bilo je navedeno/određeno:

»6. Trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, dužno je najkasnije do 31. prosinca 2021. godine, s ministarstvom nadležnim za rudarstvo, sklopiti Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča".

7. Ugovorom iz točke 6. izrijeke ovoga Rješenja neće se umanjiti kvaliteta, narušiti kontinuitet izvršenja i produžiti rok trajanja Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17, od 18. siječnja 2017. godine.

8. Trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, dužno je prije sklapanja ugovora iz točke 6. izrijeke ovoga Rješenja, a najkasnije do 30. studenoga 2021. godine, dostaviti Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, Sektoru za rudarstvo:

8.1. mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, koji je pravni prednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, sklopio s Državnim uredom za upravljanje državnom imovinom, Zagreb.

8.2. potvrdu porezne uprave ministarstva nadležnog za financije, o nepostojanju duga kojom se dokazuje da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, nema nepodmirena dugovanja s osnova javnih davanja u Republici Hrvatskoj.

8.3. potvrdu rudarske inspekcije Državnog inspektorata, da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, nije zatečeno u nezakonitom istraživanju i/ili eksploataciji mineralnih sirovina. U slučaju da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića nezakonito istraživalo i/ili eksploatiralo mineralnu sirovinu, dužno je priložiti valjani dokaz da je Republici Hrvatskoj nadoknadilo štetu. Pod valjanim dokazom podrazumijeva se i sklopljena nagodba pod uvjetom da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića ispunilo svoje dospjele obveze iz nagodbe.

8.4. potvrdu ministarstva nadležnog za rudarstvo kojom se dokazuje da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj.

8.5. potvrdu ministarstva nadležnog za financije, kojom se dokazuje da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj.

8.6. potvrdu tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina.

8.7. rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Povjerenstva za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina, kojim se potvrđuju količine i kakvoća rezervi mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", a koje je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, dužno ishoditi sukladno točki 5. ovoga rješenja.

9. U slučaju da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića ne ispuni rokove određene točkama 4., 5., 6. i 8. izrijeke ovoga Rješenja, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja donijet će rješenje kojim će isto utvrditi, navesti činjenici o istome, te ukinuti ovo rješenje.

10. U slučaju donošenja rješenja iz točke 9. izrijeke ovoga rješenja, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja će kao nositelja i ovlaštenika eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", upisati Republiku Hrvatsku.«

Nakon pravomoćnosti rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječanj 2021. godine, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja izdalo je rješenje KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipanj 2021. godine, kojim je utvrđeno eksploatacijsko polje građevnog pijeska i šljunka "Papuča", a istim je određeno trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić, OIB: 25104092057, kao nositelj i ovlaštenik eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", na temelju:

1. rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, kojim je utvrđeno da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić, OIB: 25104092057, pravni slijednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, OIB: 25104092057,

2. Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", sklopljenoga između Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić i pravnog prednika trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju

Gospić, KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17, od 18. siječnja 2017. godine, na rok do 31. prosinca 2031. godine.

Na rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipanj 2021. godine trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića nije imalo primjedbi, odnosno nije konzumiralo uputu o pravnom lijeku. Ako je tada ministarstvo primijenilo pogrešnu pravnu osnovu zašto tužitelj nije predmetno rješenje osporavao sukladno uputi o pravnom lijeku?

U obrazloženju rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine navedene su taksativno sve činjenice, te se ovim putem iste neće ponavljati.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije u zatraženome roku do 28. veljače 2022. godine, a niti do današnjega dana zaprimilo očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine na dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963; URBROJ: 00-07-01/01-22-35, od 22. prosinca 2021. godine, zatraženo dopisom, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-22-7, od 20. siječnja 2022. godine i dopisom - požurnicom, KLASA: 310-01/21-03/277; URBROJ: 517-06-02-01-22-8, od 9. veljače 2022. godine. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja smatra da je navedeno traženje i dostava istoga bila prvenstveno obveza trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića koje je dužno dokazati da ne postoje zapreke za ostvarivanje prava iz Zakona o rudarstvu, odnosno da je riješilo imovinsko-pravne odnose na zemljišnim česticama na kojima bi se konzumirala koncesija za eksploataciju mineralnih sirovina.

Slijedom svega iskazanoga i utvrđenoga, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja konstatira kako nisu ispunjeni uvjeti i rokovi iz rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, kojim je utvrđeno da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, (OIB: 25104092057) pravni sljednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, (OIB: 25104092057) i rok iz rješenja o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipnja 2021. godine, odnosno kako nisu ispunjeni uvjeti za sklapanje ugovora o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", sukladno odredbama članka 21. Zakona o rudarstvu.

Također, razvidno je iz očitovanja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine, da je Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, raskinut, te slijedom te činjenice Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije u mogućnosti sklopiti sa trgovačkim društvom BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", kojim se neće umanjiti kvaliteta, narušiti kontinuitet izvršenja i produžiti rok trajanja Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17, od 18. siječnja 2017. godine, budući trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića nema riješene imovinsko-pravne odnose na zemljišnim česticama na kojima bi se konzumirala koncesija za eksploataciju mineralnih sirovina.

Slijedom utvrđenog i iskazanog bile su ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbi Zakona o rudarstvu za donošenje rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog

razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine.

3. Od dana donošenja rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine do današnjeg dana Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije zaprimilo od trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića novu dokaznicu iz koje bi se moglo iščitati da je Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, važeći.

Slijedom iznesenog, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja i dalje smatra da trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića nema riješene imovinsko-pravne odnose na zemljišnim česticama na kojima bi se konzumirala koncesija za eksploataciju mineralnih sirovina, te tako utvrđenom činjenicom Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije u mogućnosti sklopiti sa trgovačkim društvom BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", kojim se neće umanjiti kvaliteta, narušiti kontinuitet izvršenja i produžiti rok trajanja Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17, od 18. siječnja 2017. godine.

Temeljem gore navedenih i utvrđenih činjenica Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja donijelo je rješenje kao u izrijeci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je izvršno u upravnom postupku, te se protiv njega ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovoga rješenja i predaje se neposredno ili preporučeno poštom Upravnom sudu u Rijeku.

Na izdavanje ovoga rješenja, sukladno odredbama članka 8. stavka 1. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 115/16.), ne plaća se pristojba.

DRŽAVNA TAJNICA
Nataša Mikuš Žigman

REPUBLIKA HRVATSKA - MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA - ZAGREB

DOSTAVITI:

1. **BIGROM d.o.o. u stečaju**
   53 000 Gospić, Kukljić 65
2. **STEČAJNI UPRAVITELJ**
   Gospodin Bogdan Veselinović,
   51 000 Rijeka, Marijana Stepčića 34
3. **LIČKO-SENJSKA ŽUPANIJA**
   Grad Gospić
   53 000 Gospić, Budačka 55
4. **LIČKO-SENJSKA ŽUPANIJA**
   53 000 Gospić, Dr. Franje Tuđmana 4

5. **DRŽAVNI INSPEKTORAT**
10 000 Zagreb, Šubićeva 29

6. **MINISTARSTVO FINANCIJA**
Registar koncesija
10 000 Zagreb, Katančićeva 5

7. **MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA, GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE**
10 000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20

8. **HRVATSKE ŠUME d.o.o.**
10 000 Zagreb, Ulica kneza Branimira 1

O tome obavijest:

1. Zbirka isprava eksploatacijskih polja mineralnih sirovina – ovdje

ODVJETNIK DANIJEL JURIĆ

51 000 Rijeka, Andrije Medulića 4
Tel/fax: 051/ 311 145; Mob: 091 302 1997
e-mail:odvjetnik.danijel.juric@gmail.com OIB:31160763039

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Parnični postupak:

Tužitelj:	BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65 OIB 25104092057 zastupan po stečajnom upravitelju Bogdan Veselinović iz Rijeke, Marijana Stepčića 34 OIB 56077684422 zastupan po punomoćniku Danijel Jurić, odvjetnik iz Rijeke, A. Medulića 4
Tuženik:	KARLO STARČEVIĆ iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9 OIB 12066964276
Radi:	utvrđenja osnovanosti osporene tražbine
VPS:	5.000.000,00 kn

TUŽBA

I. Ovosudnim rješenjem posl.br. St-275/2020 od dana 17. prosinca 2020.g. otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

II. Po otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, u za to otvorenom roku, tuženik je stečajnom upravitelju tužitelja podnio dvije odvojene prijave tražbina i to:

a) prijava tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 300.000,00 EUR (odnosno 2.250.000,00 kn) za koju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom – Sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini koji je sporazum potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod posl.br. Ov-1147/2020, a koja je prijava zaprimljena pod rednim brojem (3);

b) prijava tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 300.000,00 EUR (odnosno 2.250.000,00 kn) za koju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom – Sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini koji je sporazum potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod posl.br. Ov-1147/2020, a koja je prijava zaprimljena pod rednim brojem (34);

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

III. Na održanom ispitnom ročištu, stečajni je upravitelj tužitelja osporio obje prijavljene tražbine tuženika, te su rješenjem stečajnog suda od dana 02. svibnja 2022.g. obje tražbine utvrđene kao osporene, a obzirom da tuženik u podnesenim prijavama tvrdi da raspolaže ovršnom ispravom, tužitelj je upućen da inicira predmetni parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

IV. Na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjskog stečajnog suda stečajni je upravitelj izjavio žalbu koju je drugostupanjski sud odbio svojim rješenjem posl.br. Pž-2675/2022.

Citirano je drugostupanjsko rješenje tužitelj zaprimio dana 26. rujna 2022.g.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

V. Kao i u dosadašnjem tijeku postupka, tužitelj putem stečajnog upravitelja osporava prijavljene tražbine tuženika, i to iz razloga kako slijedi.

U bitnome, iz sadržaja podnesenih prijava potraživanja proizlazi tvrdnja tuženika kako od 2009.g., temeljem “pozajmice”, egzistira potraživanje u prijavljenoj visini od 300.000,00 EUR.

U tom kontekstu, obzirom na podnesene dvije odvojene prijave, nejasno je i neutvrdivo da li je riječ o jednoj ili dvije (ili pak više) “pozajmica”.

Provjerom prometa po računima kod poslovnih banaka stečajni upravitelj je utvrdio kako od strane tuženika u korist BIGROM d.o.o. nije bila vršena ikakva uplata niti je tuženik takve dokaze dostavio uz podnesenu prijavu.

Jednako tako, niti u poslovnim knjigama BIGROM d.o.o. ne postoji ikakav trag o navodnim uplatama u korist tog društva, pa primjerice ne postoji ugovor o zajmu ili nekom sličnom pravnom poslu odnosno tuženik zasigurno spram tužitelja nije osobni vjerovnik što bi mu davalo pravo i osnov za zakonito podnošenje ovdje spornih prijava potraživanja.

Dodatno se ističe i kako je nad tužiteljem, osnovom prijedloga od dana 18. ožujka 2014.g., rješenjem od dana 30. travnja 2014.g. otvoren postupak predstečajne nagodbe.

Isti je postupak dovršen odobravanjem predstečajne nagodbe od strane Trgovačkog suda u Rijeci rješenjem posl.br. Stpn-152/2014 od dana 23. veljače 2015.g.

Ovdje sporne tražbine tuženika, navodno nastale 2009.g. nisu bile niti prijavljene niti priznate u tom postupku predstečajne nagodbe.

Iz odredbe čl. 71. st. 1. ranije važećeg ZFPPN vrlo jasno proizlazi kako pravne posljedice otvaranja predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka, odnosno drugim riječima i preneseno na konkretnu situaciju – sve da je tuženik spram tužitelja i imao osnovano i na zakonu utemeljeno potraživanje osnovom "pozajmica" iz 2009.g. (a što nije te se isto osporava), te da to potraživanje nije prijavio u postupku predstečajne nagodbe, izgubio bi legitimaciju za daljnje vođenje postupaka radi naplate tog potraživanja.

Ističe se i prigovor zastare prijavljenog potraživanja, kao i činjenica da je Sporazum o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod posl.br. Ov-1147/2020 pobojan (i ništetan) pravni posao, čija će se pravilnost i zakonitost utvrđivati i u odvojenim parničnim postupcima.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis Stpn-152/2014

VI. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da Trgovački sud u Rijeci kao stvarno i mjesno nadležan donese slijedeću:

p r e s u d u

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 EUR (2.250.000,00 KN) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 3, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 12.

II. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 EUR (2.250.000,00 KN) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 34, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

Tužitelj, p.p.

Danijel Jurić

Digitally signed by Danijel Jurić
Date: 2022.10.04 15:56:54 +02'00'

Tužitelj potražuje dosada nastali parnični trošak:

1) Sastav tužbe……50.000,00 kn
2) PDV 25%……..…12.500,00 kn
3) Pristojba na tužbu…… 5.000,00 kn

ODVJETNIK DANIJEL JURIĆ

51 000 Rijeka, Andrije Medulića 4
Tel/fax: 051/ 311 145; Mob: 091 302 1997
e-mail:odvjetnik.danijel.juric@gmail.com OIB:31160763039

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Parnični postupak:

Tužitelj: BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65
OIB 25104092057
zastupan po stečajnom upravitelju
Bogdan Veselinović iz Rijeke, Marijana Stepčića 34
OIB 56077684422

zastupan po punomoćniku Danijel Jurić, odvjetnik iz Rijeke, A. Medulića 4

Tuženik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
Zagreb,Mihanovićeva 3
OIB 84397956623

Radi: utvrđenja osnovanosti osporene tražbine

VPS: 441.914,80 kn

TUŽBA

I. Ovosudnim rješenjem posl.br. St-275/2020 od dana 17. prosinca 2020.g. otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

II. Po otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, u za to otvorenom roku, tuženik je stečajnom upravitelju tužitelja podnio prijavu tražbine za iznos od 508.561,99 kn i to osnovom ovršnih isprava: Predstečajna nagodba Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. Stpn-152/2014 te presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-727/2019.

U podnesenoj prijavi tuženik nije naznačio da li je riječ o tražbini prvog ili drugog višeg isplatnog reda ili je pak riječ o tražbini nižih isplatnih redova.

Predmetna je prijava zaprimljena i evidentirana pod brojem 24.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

III. Na održanom ispitnom ročištu, stečajni je upravitelj tužitelja osporio prijavljenu tražbinu tuženika, te je rješenjem stečajnog suda od dana 02. svibnja 2022.g. prijavljena tražbina utvrđena kao osporena, a obzirom da tuženik u podnesenoj prijavi tvrdi da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 441.914,80 kn, tužitelj je upućen da inicira predmetni parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

IV. Na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjskog stečajnog suda stečajni je upravitelj izjavio žalbu koju je drugostupanjski sud odbio svojim rješenjem posl.br. Pž-2675/2022.

Citirano je drugostupanjsko rješenje tužitelj zaprimio dana 26. rujna 2022.g.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

V. Kao i u dosadašnjem tijeku postupka, tužitelj putem stečajnog upravitelja osporava prijavljenu tražbinu tuženika, i to iz razloga kako slijedi.

U odnosu na tužitelja egzistira pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. Stpn-152/2014 kojim je odobrena predstečajna nagodba nad njim.

Cjelokupna obveza utvrđena tim rješenjem podmirena je u cijelosti i to na način:

- 39.588,13 kn plaćeno je dana 05. prosinca 2018.g.;
- 49.485,00 kn naplaćeno je plijenidbom putem FINA-e dana 30. rujna 2019.g.

Cjelokupni odnos parničnih stranaka zapravo proizlazi iz povrede na radu radnika Denisa Prpića iz Gospića.

Radi ostvarenja prava za koje je smatrao da mu pripadaju, tuženik je pokretao i daljnje postupke (P-292/11 i P-727/19), koje postupanje je suprotno odredbama ZFPPN, sve obzirom da je do ozlijede Denisa Prpića došlo prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

U kontekstu navedenog ističe se i činjenica kako je Denisu Prpiću utvrđena tražbina u visini od 10.000,00 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, a što svakako utječe i na eventualnu tražbinu ovdje tuženika.

DOKAZ: uvid u spis Stpn-152/14, dokazi o plaćanju, financijsko vještačenje

VI. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da Trgovački sud u Rijeci kao stvarno i mjesno nadležan donese slijedeću:

p r e s u d u

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 441.914,80 kn u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod prednim brojem 24, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 1;

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, u roku od 15 dana.

Tužitelj, p.p.

Danijel Jurić

Digitally signed by Danijel Jurić
Date: 2022.10.04 15:51:21 +02'00'

Tužitelj potražuje dosada nastali parnični trošak:

1) Sastav tužbe……5.000,00 kn
2) PDV 25%……1.250,00 kn
3) Pristojba na tužbu……4.769,16 kn

KLEMM SIGURNOST d.o.o., Drage Gervaisa 3, 10 090 Zagreb, OIB: 35596498125, koje zastupa direktor Ivan Timek (u daljnjem tekstu: **IZVRŠITELJ**)
i
BIGROM d.o.o. u stečaju, Kukljić 65, 53 000 Gospić, OIB: 25104092057, koje zastupa stečajni upravitelj Bogdan Veselinović (u daljnjem tekstu: **NARUČITELJ**)

sklopili su sljedeći

UGOVOR O TJELESNOJ ZAŠTITI
I DRUGIM USLUGAMA
br. 5849/22

Članak 1.

Predmet ovog Ugovora je organiziranje i izvršavanje poslova tjelesne zaštite osoba i imovine i drugih poslova od strane **IZVRŠITELJA** za **NARUČITELJA**, u neodređenom vremenskom periodu, počevši od 20.10.2022. godine.

Članak 2.

Pod pružanjem usluge tjelesne zaštite osoba i imovine podrazumijeva se:

a) utvrđivanje identiteta osobe koja ulazi, odnosno izlazi iz štićenog prostora (objekta)
b) zapovijed udaljavanja osobe koja remeti propisani red i mir iz štićenog prostora (objekta)
c) zabrana pristupa neovlaštenim osobama štićenom prostoru (objektu)
d) pregled osoba, predmeta i prometnih sredstava
e) zadržavanje osobe koja je zatečena u štićenom prostoru (objektu) u činjenju kaznenog ili prekršajnog djela i njeno izručenje policiji
f) neposredna tjelesna zaštita članova Uprave i zaposlenika **NARUČITELJA** i drugih osoba po nalogu **NARUČITELJA**

Članak 3.

Pod pružanjem drugih usluga podrazumijevaju se:

a) poslovi recepcionera-vratara
b) poslovi preventivnog pazitelja
c) drugi poslovi iz registrirane djelatnosti **IZVRŠITELJA**

Članak 4.

IZVRŠITELJ je u skladu sa Zakonom o privatnoj zaštiti (NN 16/20) i Zakonom o trgovačkim društvima suglasan izvršavati stalne ili povremene poslove za **NARUČITELJA,** precizirane vremenom i prostorom, koji nisu obuhvaćeni člankom 2. i člankom 3. ovog Ugovora.

Članak 5.

IZVRŠITELJ se obvezuje da će njegovi zaposlenici poslove iz članka 2., članka 3. i članka 4. ovog Ugovora izvršavati u skladu sa zakonskim propisima. **IZVRŠITELJ** zadržava pravo angažiranja podizvršitelja za obavljanje usluga ugovorenih ovim Ugovorom, o čemu će pisano obavijestiti **NARUČITELJA**.

Članak 6.

NARUČITELJ je upoznat i suglasan sa činjenicom da zaštitar može nositi propisane vrste kratkog vatrenog oružja pri obavljanju poslova privatne zaštite opisanih u članku 36. Zakona o Privatnoj zaštiti (NN 16/20), a sukladno Pravilniku o uvjetima i načinu provedbe tjelesne zaštite (NN 45/05, 21/07, 32/09, 68/09) i Zakonu o zaštiti novčarskih institucija (NN 56/15).

Članak 7.

Zamjene zaposlenika, izradu i promjene evidencije rada, davanje zaposlenicima novih poslova i uputa za rad koji nisu predmet ovog Ugovora može provoditi samo **IZVRŠITELJ** prema vlastitom nahođenju ili na temelju blagovremenih i zakonski utemeljenih zahtjeva **NARUČITELJA.**

Članak 8.

IZVRŠITELJ sukladno članku 8. Zakona o privatnoj zaštiti odgovara za štetu koju je prouzročio njegov zaposlenik na radu i u vezi s radom pri pružanju usluge iz ovog Ugovora, ukoliko se dokaže odgovornost **IZVRŠITELJA**, te ukoliko istu **NARUČITELJ** dokaže relevantnom dokumentacijom (prijava štetnog događaja policiji, osiguravajućem društvu i dr.)

Članak 9.

IZVRŠITELJ se obvezuje obavljati usluge tjelesne zaštite i druge poslove kako slijedi:

1. **Mjesto obavljanja usluge:** šljunčara Papuča (Gospić)

2. **Vrijeme obavljanja usluge:** preventivni obilasci u vremenskim terminima sukladno sigurnosnoj prosudbi (3 obilaska tjedno)

Usluge tjelesne zaštite obavljat će zaštitari, čuvari i interventna skupina.
Druge poslove obavljat će recepcioneri-vratari i preventivni pazitelji.

Članak 10.

NARUČITELJ se obvezuje plaćati **IZVRŠITELJU** naknadu za obavljene usluge prema članku 9. ovog Ugovora. Visina naknade za ugovorene usluge iznosi **4.000,00 kn (530,89€)** mjesečno. U cijenu nije uračunat PDV.
(1 € = 7,53450 kn)

Obračun naknade obavlja se zadnjeg dana u mjesecu za usluge izvršene u proteklom mjesecu, sa rokom plaćanja **30 dana** od datuma izdavanja računa, te se isplaćuje na jedan od žiro-računa **IZVRŠITELJA** navedenih na računu.

U slučaju kašnjenja plaćanja naknade za obavljene usluge **IZVRŠITELJ** ima pravo potraživati i zatezne kamate sukladno propisima RH.

Članak 11.

Svaka izmjena ili dopuna, preinaka ili odustajanje od nekog od uvjeta iz Ugovora stupa na snagu samo ukoliko je u pismenom obliku i ukoliko je potpišu obje strane.

Članak 12.

Ugovorne strane ovlaštene su otkazati ovaj ugovor bez prethodne obavijesti i iznošenja razloga za otkaz, u bilo kojem trenutku. Otkazni rok iznosi 15 dana, a teče od primitka pisane obavijesti. Ovaj Ugovor može se raskinuti bez otkaznog roka u slučajevima kad **IZVRŠITELJ** ne obavlja usluge u skladu s ovim Ugovorom, kad **NARUČITELJ** ne plati naknadu za izvršene usluge u ugovorenom roku, te ukoliko se obje strane o tome pisano sporazume. Obavijest o otkazu ili raskidu dostavlja se suprotnoj strani u pisanom obliku na adresu navedenu u Sudskom registru Ministarstva pravosuđa RH na dan slanja obavijesti.
U slučaju raskida ugovora bez otkaznog roka, na račune za usluge izvršene u tekućem mjesecu u kojem se dostavlja raskid ugovora, ne primjenjuje se odgoda plaćanja, već isti dospijevaju na naplatu odmah po datumu izdavanja računa.

Članak 13.

Ovaj Ugovor stupa na snagu potpisom obiju strana.

Članak 14.

Ugovorne strane su suglasne da se na sve što nije regulirano ovim Ugovorom primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o privatnoj zaštiti, Zakona o obveznim odnosima i drugi relevantni propisi Republike Hrvatske.
Stranke su suglasne da će eventualne sporove iz ovog Ugovora rješavati sporazumno, a u suprotnom ugovaraju nadležnost suda prema sjedištu **IZVRŠITELJA**.

Članak 15.

Ovaj Ugovor se zaključuje u 2 istovjetna primjerka, od kojih svakoj ugovornoj strani pripada po 1 primjerak.

U Zagrebu, 20.10.2022. godine

ZA NARUČITELJA:

Bogdan Veselinović

BOGDAN VESELINOVIĆ
Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.10.20 13:51:42 +02'00'

ZA IZVRŠITELJA:

Ivan Timek



BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65, OIB: 25104092057, kojeg zastupa Bogdan Veselinović, stečajni upravitelj, OIB: 56077684422, (dalje: Bigrom), s jedne strane,

i

DANIJELA JURIĆA, odvjetnika iz Rijeke, Andrije Medulića 4 OIB: 31160763039 (dalje: Odvjetnik), s druge strane,

sklapaju dana, 03.listopada 2022. godine, o v a j

U G O V O R
o pružanju odvjetničkih usluga
(pactum de quota litis)

Točka 1.

Uvodno se konstatira da je nad društvom BIGROM d.o.o. otvoren stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, pod posl. broj: 7 St-257/2020-14 od 17. prosinca 2020. godine i da je za stečajnog upravitelja imenovan Bogdan Veselinović.

Ujedno se utvrđuje da je temeljna svrha ovog ugovora da se odgovarajućim sudskim ili drugim postupcima koje bi pokrenuo BIGROM, uveća stečajna masa BIGROM-a kao dužnika i time zaštiti interes vjerovnika stečajnog dužnika i poboljša njihova pozicija za namirenje u stečajnom postupku.

Točka 2.

Stranke suglasno utvrđuju da je KARLO STARČEVIĆ (OIB: 12066964276) iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9, preko punomoćnika Miljenka Mrakovčića, odvjetnika iz Rijeka, podnio dana 07.siječnja 2021.godine prijavu tražbine u stečajnom postupku nad društvom BIGROM d.o.o. iz Gospića, Kukljić 65, koju je stečajni upravitelj zaprimio i evidentirao pod brojem 3/07.01.2021., a onda je istu prijavu podnio i dana 15.02.2021. koja je evidentirana pod brojem 34/15.02.2021.

Objašnjenje punomoćnika podnositelja prijave tražbine je bilo „da nema evidencije da je prijava zaprimljena pa da je iz tih razloga prijavu ponovio, novim podneskom dana 15.02.2021.godine.

Stečajni upravitelj je osporio osnov i visinu ove tražbine uz navod da je vjerovnik prijavom obavjestio o svom razlučnom pravu s tim da nije dokazao da mu je dužnik osobno odgovoran pa da iz tih razloga sukladno članku 153., a u svezi s člankom 137.st.1.Stečajnog zakona, ne ispunjava uvjete da bude stečajni vjerovnik, te je iz tih razloga stečajni upravitelj osporio tražbinu ovog vjerovnika.

Uz navedeno, stečajni upravitelj je istakao i druge razloge za osporavanje tražbine ovog podnositelja prijave, da tražbine potječe iz razdoblja prije otvaranja predstečajne nagodbe, da nije prijavljena u predstečajnoj nagodbi, te da je osiguranje tražbine za koju nema ni ugovora o zajmu niti bilo kakvog drugog utanačenja, osiguranje tražbine sklopio s prijašnjim članom uprave prije isteka rokova za ispunjenje sklopljene predstečajne nagodbe, čime je počinjeno pogodovanje i izravna šteta za sudionike predstečajne nagodbe, među kojima je i Država.

Bigrom ovlašćuje odvjetnika Danijela Jurića na zastupanja u tom parničnom postupku odnosno u predmetu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja prijave.

Jednako tako, Danijel Jurić je ovlašten zastupati Bigrom u identičnom postupku spram HZMO.

Točka 3.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da Punomoćnik ima pravo na naplatu samo u slučaju uspjeha u sporu i to na način da će trošak zastupanja naplatiti na teret protustranke (Karlo Starčević i/ili HZMO), i to u eventualnoj visini određenoj pravomoćnom sudskom odlukom.

U tom je smislu nesporno kako odvjetnik stranci neće izdavati račune za izvršene odvjetničke radnje.

Točka 4.

U slučaju nepovoljnog tijeka i gubitka spora u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, stečajna masa kao ni stečajni upravitelj nemaju obveza prema Punomoćniku glede izvršenih odvjetničkih radnji.

Točka 5.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da Punomoćnik ni na koji način ne odgovara za eventualne obveze koje mogu nastati prema protivnoj strani (tuženiku) zbog djelomičnog ili potpunog gubitka spora koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

Točka 6.

Ovaj ugovor stupa na snagu danom potpisa od strane obiju strana, ali obvezno-pravni učinak između stranaka nastupa danom izdavanja Odvjetniku punomoći od strane BIGROM d.o.o.u stečaju za vođenje konkretnog sudskog ili drugog postupka.

Točka 7.

Eventualne sporove ili nesporazume ili nejasnoće stranke će nastojati riješiti sporazumno, respektirajući interese obiju ugovornih strana, a u slučaju da se međusobni problemi ne riješe na miran način, svaka od stranaka može zatražiti zaštitu svog prava pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

Točka 8.

Ovaj ugovor je sačinjen u 4 (četiri) primjerka, od kojih svaka strana zadržava po 2 (dva) primjerka.

BIGROM d.o.o.u stečaju

Bogdan Veselinović
stečajni upravitelj

BIGROM d.o.o.
u stečaju
53000 Gospić, Kukljić 65
OIB: 25104092057

PUNOMOĆNIK

Danijel Jurić
odvjetnik

ODVJETNIK
Danijel Jurić,
RIJEKA, A. Mediulića 4
Tel./fax: 051/311-145
Mob: 091/302 1997

BIGRAOM d.o.o. u stečaju, Gospić
Zastupano po Bogdanu Veselinović
Stečajnim upraviteljom
bogdan.veselinovic@inet.hr

Rijeka, 08.09.2022.

MINISTARSTVU GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA
Upravi za industriju, poduzetništvo i obrt
N/P ravnatelja g. Zvonimira Novaka
zvonimir.novak@mingor.hr
katarina.maduniccukon@mingor

Poštovani g.ravnatelj Uprave,

Jučer sam od OD Vukić i partneri zaprimio presudu Upravnog suda u Rijeci, posl.broj: 11UsI-621/2022-3 od 25.kolovoza 2022.godine, kojom se „poništava rješenje rješenje naslovljenog Ministarstva, klasa UP/I-310-01/22-03/48 URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1 od 28.0žujka 2022.godine, i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak“.
DOKAZ: Presuda u privitku

Budući da koncesionar nema duga prema državnim tijelima, kao ni prema društvima kojih je osnivač Država, stečajni upravitelj u svojstvu zastupnika po zakonu koncesionara, postavlja ravnatelju Uprave gospodinu Zvonimiru Novaku, slijedeći

U P I T

1. Da li je ovom presudom i dalje na snazi Ugovor o koncesiji?
2. Da li koncesionar može nastaviti raditi temeljem važeće koncesije do promjene koja eventualno naknadno može uslijediti, sve uz poštivanje uvjeta iz Ugovora o koncesiji?

Obrazloženje:

Poznato Vam je da koncesionar trpi ogromnu štetu što je obustavio rad na koncesiji, što ne ispunjava zahtjeve prema kupcima, što su postojeće betonare certificirane na recepturi pijeska i šljunka s eksploatacijskog polja „Papuča“ i što je cijelo tržište potreba za pijeskom i šljunkom usmjereno na dobavljače izvan Ličko-senjske županije.

Slijedom navedenog molimo za žurno postupanje, kako bi tek djelomično umanjili štetu koju trpi koncesionar, time i vjerovnici, među kojima je i Država.

U međuvremenu, nastojat ćemo riješiti problem s Hrvatskim šumama, koje su prijavile kao tražbinu vjerovnika, dospjelu i sve buduće tražbine i tako spriječile namiru po Ugovoru o osnivanju prava služnost, na način da ćemo predložiti da HŠ odustanu od razmjernog namirenja kao stečajni dužnik i pristanu na status vjerovnika stečajne mase, tako da se njihove tražbine namiruju kako dospijevaju.

U tom slučaju koncesionar će odmah na račun HŠ uplatiti dvije rate po Ugovoru o osnivanju prava služnosti.

Unaprijed zahvaljujemo na žurnom postupanju,

Bogdan Veselinović, dipl.iur
Stečajni upravitelj

ZORAN VUKIĆ partner
SAŠA JELUŠIĆ partner
VLADIMIR ŠULINA partner
HRVOJE VUKIĆ partner
dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
ZDENKO JABUKA partner
MARIJO BEZIĆ partner
TOMISLAV BRGULJAN partner
IVAN SMOKROVIĆ partner
MAJA DOTLIĆ partner
DAMIR JELUŠIĆ
MARIO VRTODUŠIĆ
IVA SUNKO
ANA BUKŠA
ANDREA ŠTALEKAR PAP
MARKO CAREVIĆ
ANA MIHOVILČEVIĆ
MIA VUJIĆ LAMZA
LINA SERDAR
SANDRO LUKIĆ
ESTER FILIPAS
IRMA JUPIĆ
LUCIJA FRANKA BUKŠA
MONIKA VUČINIĆ
ANASTAZIJA FRANOLIĆ
EMA VUKIĆ, LL.M.
MILAN ŠUTIĆ
IVAN BUDISAVLJEVIĆ
SARA VUKOVIĆ
LUKA VUKIĆ
BOJAN ADŽIĆ
ANA KRIŽANOVIĆ
NIKOLINA TADIJIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: info@vukic-lawfirm.hr
www.vukic-lawfirm.hr
upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384
žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb
temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan

TERRALEX
The Worldwide Network of Independent Law Firms™
Croatian Member

ISO 9001 BUREAU VERITAS Certification

U Rijeci, 6. listopada 2022.godine

UPRAVNI SUD
U RIJECI

Tužitelj: **BIGROM d.o.o. u stečaju,** Gospić (Grad Gospić)**,** Kukljić 65 OIB: 25104092057, zastupan po stečajnom upravitelju BOGDANU VESELINOVIĆU, OIB: 56077684422 iz Omišlja, Put Stogate 38, Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Marijana Stepčića 34 i zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o. iz Rijeke

Tuženik: **Republika Hrvatska, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja**, OIB: 19370100881

UPRAVNA TUŽBA
protiv rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine
****
S PRIJEDLOGOM ZA ODLUČIVANJE O ODGODNOM UČINKU TUŽBE
na temelju čl. 26. st. 2. Zakona o upravnim sporovima

- *putem e-komunikacije*
- *punomoć*
- *prilozi*

I. Tužitelj imenuje odvjetnike iz uvodno označenog odvjetničkog društva svojim punomoćnicima u ovoj upravnoj stvari, punomoć u prilogu, te poziva naslovni sud da sve

pozive, pismena i podneske dostavlja na adresu odvjetničkog društva navedenu u zaglavlju ove tužbe odnosno u e-pretinac odvjetnika Zorana Vukića.

Tužitelj uvodno daljnje predlaže Naslovnom sudu da u smislu članka 7. Zakona o upravnim sporovima (NN 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21, dalje u tekstu: ZUS) u svrhu detaljnog raspravljanja o ovoj upravnoj stvari usmenu raspravu.

II. Rješenjem Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine točkom 2. ukinulo se rješenje o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevisnkog pijeska i šljunka „Papuča" Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/125, Urbroj: 517-06-02-02-01-21-1 od 8. lipnja 2021. godine, točkom 3. izreke prestao je važiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevinskog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča", KLASA: UP/I-310-01/16-01/01, Urbroj: 2125-01-01/1-03/1-17-17 od 18. siječnja 2017. godine sklopljen između Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić i trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić na rok do 31. prosinca 2031. godine., točkom 4. odredilo se RH kao nositelj eksploatacijskog polja građevinskog pijeska i šljunka „Papuča", … te točkom 8. utvrdio se prestanak važenja Odluke o davanju koncesije za eksploataciju mineralne sirovine građevinskog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča", Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić, Klasa: UP/I-310-01/16-01/01, Urbroj: 2125-01-03/1-16-11 od 6. srpnja 2016. godine.

Protiv citiranog rješenja tužitelj podnosi ovu tužbu pobijajući isto u cijelosti kao nezakonito zbog:

- činjenice nepotpuno ili pogrešno utvrđene,
- nije se vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od utjecaja na rješavanje stvari,
- pogrešno primijenjen pravni propis na temelju kojega se rješava stvar,

pri čemu je postupljeno protivno članku 117. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21, dalje u tekstu: ZUP), uz sljedeću činjenično-pravnu argumentaciju.

III. Tuženik je imalo obvezu i nalog od strane Upravnog suda u Rijeci, posl. broj 11 Us I-621/2022-3 od 25. kolovoza 2022. godine da u ponovnom postupku donese novu, na zakonu osnovanu odluku, uvažavajući prilikom njenog donošenja sve navode tužitelja sadržane u tužbi protiv rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-1 od 28. ožujka 2022. godine.

Međutim, tuženik u bitnom ponavlja navode iz rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-1 od 28. ožujka 2022. godine, te izreka pobijanog rješenja ostaje istovjetna prethodno donesenom i poništenom rješenju.

Pobijano rješenje je nezakonito i to iz razloga koji slijede.

Tuženo tijelo je utvrdilo kako je tužitelj propustio u roku do 30. studenog 2021. godine dostaviti mišljenje tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom u svezi Ugovora o osnivanju prava služnosti na zemljištu u vlasništvu RH, Klasa: 940-06/17-04-07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine, potvrdu ministarstva nadležnog za rudarstvo kojom se dokazuje da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje

i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH, potvrdu ministarstva nadležnog za financije, kojom se dokazuje da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH, te potvrdu tijela nadležnog za upravljanje državnom imovinom da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina.

Nakon što je tuženo tijelo produžilo rokove za dostavu dokumentacije, tužitelj je dostavom dokumentacije koju čini:

- potvrda Ministarstva financija, Klasa: 310-01/21-01/1, Urbroj: 513-06-02-21-177 od 30. studenog 2021. godine s osnove da tužitelj nema nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH,

- potvrda tuženika, Klasa: 310-01/21-03/304, Urbroj: 517-06-02-01-02-21-2 od 29. studenog 2021. godine nepodmirena dugovanja s osnova naknade za istraživanje i/ili eksploataciju mineralnih sirovina u RH,

- potvrda Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Klasa: 401-01/21-01/01, Urbroj: 531-03-02-01/02-21-144 od 16. prosinca 2021. godine s osnove nema nepodmirena dugovanja s osnova korištenja šume i/ili šumskog zemljišta odnosno poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH, u svrhu eksploatacije mineralnih sirovina, **u cijelosti zadovoljio zahtjeve tuženika.**

Tužitelj je u cijelosti postupio sukladno traženju tuženika, te je redovito obavještavao tuženika o poduzetim koracima u svrhu prikupljanja sveukupne potrebne dokumentacije, te posebice je dana 17. prosinca 2021. godine istaknuo kako je **dostavljena sva dokumentacija koju je moguće ishodovati**.

Naime, upravno tijelo, **Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine** obavijestilo je tužitelja kako isto tijelo **ne izdaje mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti** o čemu je tužitelj pravovremeno obavijestilo tuženika.

Dokaz: *- uvid u dokumentaciju upravnog spisa;*

Naime, tuženik je novi rok za dostavom mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, odnosno pismenog očitovanja o davanju istog odredilo do 31. prosinca 2021. godine.

Međutim, unatoč zadanom roku, tuženik je dana 28. prosinca 2021. godine zaprimio očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine u svezi raskida Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine **kako se isti smatra raskinutim, a što uopće nije bilo predmetom zahtjeva** za davanje mišljenja sukladno relevantnom rješenju tuženika, a posebice kako **rok za dostavom** mišljenja u svezi ugovora o osnivanju prava služnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, **u tom trenutku još uvijek nije protekao.**

Međutim, rješenjem Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine,

KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine navedeno je kako je u predmetnom stečajnom postupku RH vjerovnik s više različitih osnova, a u kojemu RH zastupa Županijsko državno odvjetništvo čije očitovanje se predlaže s obzirom na utvrđeni omjer dugovanja i stečajne mase iz koje bi se dugovanje tužitelja moglo podmiriti, svrsishodno tužitelja pozvati na podmirenje dospjele tražbine u novom roku, **a sve u svrhu održavanja Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine na snazi.**

Tužitelj je u cijelosti postupio i sukladno rješenju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07, Urbroj: 531-09-02-05/02-21-29 od 21. prosinca 2021. godine kada je **dostavio izvadak o stanju i prometu po računu iz kojeg je razvidno kako tužitelj kao stečajni dužnik ima dovoljno financijskih sredstava da plati peti i šesti obrok** po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine, **no nije bio i nije u mogućnosti dostaviti očitovanje zamjenice županijske državne odvjetnice u Karlovcu**.

Štoviše, propust državnih tijela je daljnje razvidan i u činjenici kako je tuženik zatražio dopisom, Klasa: 310-01/21-03/277, Urbroj: 517-06-02-01-22-7 od 20. siječnja 2022. godine Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine očitovanje na dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. godine u roku ne dužem od 31. siječnja 2022. godine a sve u svrhu daljnjeg postupanja i odlučivanja tuženika.

Međutim, **unatoč opetovanim požurnicama tuženika, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do današnjeg dana nije dostavilo očitovanje na dopis** trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. godine uslijed čega je tuženik donio pobijano nezakonito rješenje.

Međutim, tijekom upravnog postupka i donošenjem pobijanog upravnog rješenja, tuženik je u cijelosti zanemario činjenicu da je tužitelj neuka stranka u upravnom postupku, te je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja čime je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te se povrijedilo načelo utvrđivanja materijalne istine i načelo pomoći neukoj stranci.

Naime, članak 7. ZUP-a propisuje:

*„**Kad ovlaštena službena osoba** (u daljnjem tekstu: službena osoba) **tijekom postupka sazna** ili ocijeni da stranka ima osnovu za ostvarenje nekog prava, upozorit će je na to, kao i na posljedice njezinih radnji ili propuštanja u postupku, a **brinut će se i da neznanje odnosno neukost stranke i drugih osoba koje sudjeluju u postupku ne budu na štetu prava koja im po zakonu pripadaju**."*

Raspolažući činjenicom da tužiteljevo postupanje sukladno rješenju tuženika, KLASA: UP/I-310-1/21-03/07, Urbroj: 517-06-02-21-1 od 13. siječnja 2021. godine ne ovisi isključivo o njegovoj volji, već je isti postupio promptno i pravilno po uputi tuženika, **a sama dostava zatražene dokumentacije ovisi o drugom, i to javnopravnom tijelu – Republici Hrvatskoj**, **Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine koje do današnjeg dana nije dostavilo očitovanje na dopis** trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME

d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. godine, vrlo je razvidno da je tuženik, postupio protivno načelu pomoći neukoj stranci.

Nadalje, obzirom da je tuženik donio pobijano rješenje bez raspolaganja svim informacijama, takvim postupanjem je povrijeđeno jedno od temeljnih načela upravnog postupka – načelo utvrđivanja materijalne istine što čini pobijano rješenje nezakonitim.

Također, uzimajući u obzir da je tuženik imao saznanja o tome da je tužitelj u **objektivnoj nemogućnosti** ishoditi u zadanom vremenom roku mišljenje, odnosno očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, tuženik je pogrešno primijenio pravni propis na temelju se rješava ova upravna stvar.

Naime, tuženik je kao javnopravno upravno tijelo znao i trebao znati kako pravilno primijeniti pravni propis na temelju kojeg se rješava ova upravna stvar, odnosno kako Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine ne bi smjelo i nema zakonske ovlasti jednostrano raskinuti Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017. godine.

Isto jasno proizlazi iz normativnog okvira članka 90. stavka 2. Zakona o rudarstvu (NN 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19, dalje: Zakon o rudarstvu) kako slijedi:

*„Tijelo nadležno za rudarstvo **prije jednostranog raskida ugovora o koncesiji** i oduzimanja koncesionaru svih prethodno stečenih prava na eksploatacijskom polju bez novčane naknade, **dužno je prethodno pisanim putem izvijestiti koncesionara o namjeri i razlozima jednostranog raskida ugovora o koncesiji, te mu je dužno odrediti rok od 90 dana za otklanjanje razloga za raskid ugovora o koncesiji i za izjašnjavanje o tim razlozima**.“*

Obzirom da prednje citiran zakonski okvir nije ispoštovan, vrlo je jasno kako je predmetno upravno rješenje i izreka pobijanog upravnog akta nezasnovana na zakonu.

Dokaz: *- uvid u upravni spis*

Nadalje, ZUP propisuje člankom 102. stavkom 1. sljedeće:

*„...Kad je to propisano zakonom, **smatrat će se da je zahtjev stranke usvojen ako javnopravno tijelo, u postupku pokrenutom na uredan zahtjev stranke** u kojem je ovlašteno neposredno riješiti upravnu stvar, **ne donese rješenje u propisanom roku**...“*

Obzirom da je tužitelj uredno poslao zahtjev Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine tražeći nadležno tijelo da postupi sukladno s istim, a što nije učinjeno, a u što se uvjerio i tuženik slanjem požurnica za postupanjem da Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine dostavi očitovanje na dopis trgovačkog društva HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, KLASA: DIR-14-3963, URBROJ: 00-07-01/01-22-35 od 22. prosinca 2021. godine, **tuženik je imao uzeti da je javnopravno tijelo - Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, dalo suglasnost, odnosno pozitivno mišljenje u korist tužitelja.**

Kako tuženik nije tako postupilo, te tuženik je naknadno samo potvrdio nezakonitu odluku o raskidu Ugovora o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, Klasa: 940-06/17-04/07, Urbroj: 536-05-01-03/04-17-01 od 11. siječnja 2017.

godine, pobijanim upravnim aktom nije se vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od utjecaja na rješavanje stvari u smislu članka 117. ZUP-a, što čini pobijano rješenje nezakonitim.

Tako i sudska praksa:

Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, posl. broj U-III/2516/2014, od dana 13. srpnja 2016.godine

"…Obzirom da ***tužitelj nakon svog 'uzgrednog' usmenog obavješćivanja nadređenih o svojoj namjeravanoj kandidaturi, nije dobio rješenje*** *kojim mu se uskraćuje ta kandidatura, to je u smislu čl. 102, a u vezi sa čl. 6 Zakona o općem upravnom postupku,* ***tužitelj u cijelosti ispunio svoju obavezu*** *usmenog obavješćivanja svojih nadređenih,* ***te se ima smatrati da je doneseno pozitivno rješenje, kao 'predmnjeva usvajanja zahtjeva stranke'*** *(čl. 102. st. 2****), a što ni na koji način nije u suprotnosti sa čl. 6, st. 1 citiranog zakona, jer bi tada zakonom bilo izričito propisano da ta predmnjeva u ovom slučaju ne vrijedi****..."*

Nadalje, tuženik u pobijanom rješenju navodi kako pravna osnova nije članak 21. Zakona o rudarstvu kada u istom rješenju navodi u nekoliko odlomaka upravno članak 21. Zakona o rudarstvu kao pravnu osnovu kako slijedi:

„…Predmetnim dopisom istaknuto je kako će Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja izdati rješenje sukladno odredbama članka 21. Zakona o rudarstvu…"

Takvim postupanjem, obrazloženje pobijanog upravnog akta nije u skladu sa člankom 98. stavka 5. ZUP-a.

Nadalje, tuženik iznosi nepotpune i netočne činjenice da tužitelj nije platio dug u iznosu od 6.782,16 kuna s osnova fiksnog dijela – novčane naknade za površinu eksploatacijskog polja određenu upisom u registar odobrenih eksploatacijskih polja mineralnih sirovina što daljnje čini pobijano rješenje nezakonitim.

Dokaz: - Izvadak o stanju i prometu po računu tuženika od 29.04.2021.godine

Također, tužitelj ovim putem dodatno naglašava kako je tuženik imao mogućnost očitovati se na navode tužbe tužitelja protiv rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-1 od 28. ožujka 2022. godine u upravnom sporu koji se vodio pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem Us I-621/2022.

Obzirom da, kako je i razvidno iz obrazloženja presude Upravnog suda u Rijeci, posl. broj 11 Us I-621/2022-3 od 25. kolovoza 2022. godine, tuženik istu mogućnost u smislu članka 32. ZUS-a nije iskoristio, predmetno pobijano rješenje nije adekvatno niti je zakoniti način da se tuženik očituje o navodima iz tužbe protiv rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-1 od 28. ožujka 2022. godine, već da sukladno uputi Upravnog suda u Rijeci, posl. broj 11 Us I-621/2022-3 od 25. kolovoza 2022. godine u ponovnom postupku donese novu, na zakonu osnovanu odluku, **uvažavajući prilikom njenog donošenja sve navode tužiteljice sadržane u tužbi**.

Nadalje, tužitelj ističe kako je pravna podloga u cijelosti arbitrarna da članak 12. stavak 1. točka 3. Pravilnika o istraživanju i eksploataciji mineralnih sirovina (NN broj 142/13, dalje:

Pravilnik) može biti temelj za opravdanje prestanka važenja Odluke o davanju koncesije za eksploataciju mineralne sirovine građevinskog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča“, Ureda državne uprave u Ličko-senjskoj županiji, Gospić, Klasa: UP/I-310-01/16-01/01, Urbroj: 2125-01-03/1-16-11 od 6. srpnja 2016. godine.

Naime, predmetni podzakonski pravni akt ni na koji način ne može biti temelj za prestanak važenja koncesije tužitelja, niti je isto propisano bilo kojim relevantnim pravnim zakonskim aktom. Ako i stečajni upravitelj tužitelja i nije obavijestio tuženika o otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, predmetni propust može eventualno biti podložan prekršajnoj odgovornosti, novčanoj kazni u smislu članka 13. stavka 1. točke 3. Pravilnika.

U tom smislu, tuženik je daljnje pogrešno primijenio pravni propis na temelju kojega se rješava stvar što čini pobijano rješenje nezakonitim.

Slijedom svega iznijetog, tužitelj predlaže da naslovni sud donese sljedeću

presudu

kojim se poništava:

- rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine;

te tuženiku se nalaže da tužitelju naknadi troškove upravnog spora.

****

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE
ODGODNOG UČINKA TUŽBE

I. Odredbom članka 26. stavak 2. ZUS-a propisano je da *"sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije protivna javnom interesu".*

U konkretnom slučaju ispunjene su sve pretpostavke određene ZUS-om za donošenje odluke o odgodnom učinku tužbe, sve iz razloga kako slijedi.

U članku 26. stavak 2. ZUS-a propisane su tri kumulativne pretpostavke da bi upravni sud mogao odrediti odgodni učinak tužbe:

a) ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke (upravnog akta) ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti;
b) ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke;
c) ako odgoda nije protivna javnom interesu.

Kad stranka predloži određivanje odgodnog učinka tužbe, dužna je dokazati ispunjenje pretpostavke navedene pod a) i c), dok pretpostavku pod b) sud utvrđuje primjenom načela iura novit curia.

II. Prva pretpostavka - ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke (upravnog akta) ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti

U okviru prve pretpostavke za određivanje odgodnog učinka tužbe, nužno je postojanje uzročno-posljedične veze između izvršenja rješenja i mogućnosti nanošenja teško popravljive štete tužitelju.

Međutim, „težište odgode izvršenja nije u činjenici da će izvršeniku nastati kakva šteta, jer ona će nastati svakim izvršenjem, već da bi se takva šteta teško mogla popraviti s gledišta štetnih posljedica koje nastaju na strani tužitelja“. - Đerđa-Šikić, Komentar Zakona o upravnim sporovima, 2012.

Naime, tužitelj bi izvršenjem rješenja pretrpio znatnu i teško popravljivu štetu s obzirom na to da je tužitelj trgovačko društvo čiji zaposlenici su pripadnici domicilnog stanovništva iz mjesta Bilaj kod Gospića a uslijed kojeg izvršenja rješenja, odnosno gubitka koncesije veliki bi broj ljudi postalo nezaposleno.

Štoviše, izvršenjem predmetnog upravnog rješenja utjecalo bi se i na poslovne partnere tužitelja čije bi poslovanje i poslovi radnika također bili ugroženi a sve uzimajući u obzir da svi betonari glavnog kupca agregata rade na recepturi agregata sa eksploatacijskog polja „Papuča.“

Važnost da predmetno rješenje bude poništeno, a i odgođeno njegovo izvršenje očituje se i u potpori koju je župan Ličko-senjske županije dao tužitelju, u svrhu zaštite interesa lokalne zajednice da tužitelj zadrži koncesiju a i stanovništvo posao i opstojnost.

Dakle, **bez odgodnog učinka tužbe, tužitelj neće biti u mogućnosti poslovati, a bez nastavka poslovanja isti neće biti u mogućnosti izaći iz stečaja.**

S obzirom na navedeno, tužitelj je učinio vjerojatnim nastanak štete za tužitelja, a prema ustaljenoj sudskoj praksi, dovoljno je da tužitelj učini vjerojatnim nastanak štete.

Dokaz: - dopis tužitelja županu Ličko-senjske županije od dana 11. travnja 2022. godine;
- odgovor župana Ličko-senjske županije, KLASA: 100-05/22-01/01, URBROJ: 2125-02-22-1 od 15. travnja 2022. godine;
- pismo Ankice Borčić;
- pismo Nikole Busija;
- pismo Ivice Ćaćića;
- dopis GB LIKA d.o.o. od dana 08. travnja 2022. godine

Druga pretpostavka - ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke

Pobijano rješenje u uputi o pravnom lijeku jasno navodi kako je rješenje izvršno u upravom postupku, te se protiv njega ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci.

Treća pretpostavka – ako odgoda nije protivna javnom interesu

ZUS ne propisuje što se smatra javnim interesom, pa stoga pitanje je li odgoda izvršenja

osporenog upravnog akta prije okončanja upravnog spora protivna javnom interesu, treba utvrditi sukladno materijalnom propisu na temelju kojeg se rješava upravna stvar. Međutim, glavni normativni izvor pri identificiranju javnog interesa je Ustav, promatran u cjelini pisanog Ustava i interpretacije ustavnog teksta i duha Ustava.

Kada se pozivaju na javni interes, primjenjivači pravnih normi dužni su jasno konkretizirati u čemu se taj interes sastoji u odnosnom slučaju, u svjetlu pravne norme koju primjenjuju, kako bi identificiranje javnog interesa bilo provjerljivo. Iako se sintagma „javni interes“ koristi u jednini, javni interes nije jedan jedini, već se javlja u većem broju mogućih varijanti, uvijek u svezi s kontekstom u kojem se u utvrđuje.

Zaštita objektivne zakonitosti jedan je od elemenata javnog interesa, ali ne i isključivi sadržajni sastojak javnog interesa, a u konkretnom slučaju je jasno kako odgoda ne bi bila suprotna javnom interesu.

III. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže Naslovnom sudu da temeljem čl. 26. st. 2. ZUS-a hitno donese rješenje kojim će odlučiti da tužba tužitelja protiv rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine ima odgodni učinak i odgađa se izvršenje rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od dana 7. rujna 2022.godine do pravomoćnog okončanja ovog upravnog spora.

Tužitelj, p.p.

Zoran Vukić

Digitalno potpisao: Zoran Vukić
Datum: 2022.10.06 12:48:44 +02'00'

U Gospiću, 21.10.2022.

HITNO!
Razrješenje stečajnog upravitelja i

zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika!

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
PRIMLJENO:
25 -10- 2022
Neposredno - predano pošti: 24.10.2022
Obično-preporučeno
Pošta GOSPIĆ RH R 836582 9 HR
Primjeraka 1 priloga
Pristojbe: kn. državnim biljezima
Primio:

Trgovački sud u Rijeci

7 St- 275/00

Zadarska 1-3

51 000 Rijeka

BIGROM d.o.o. u stečaju, OIB: 25104092057

Odbor vjerovnika

Predsjednik odbora

Nikola Mraović

Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja

Ispravak, alt. dopuna zahtjeva od 13.10.2022. godine

Podneskom zaprimljenim kod Naslova dana 13.1.0.2022. godine u gore označenom broju spisa, Odbor vjerovnika je podnio zahtjev za razrješenje Bogdana Veselinovića, OIB: OIB: 56077684422, s prebivalištem u Rijeci, Marijana Stepčića 34 biti stečajnim upraviteljem u postupku stečajnog dužnika u BIGROM d.o.o. u stečaju.

Predmetni zahtjev temelji se na odluci Odbora vjerovnika da se navedeni stečajni upravitelj razriješi dužnosti uslijed propusta počinjenih u radu a koje su navedene u predmetnoj Odluci.

Predsjednik Odbora, a nakon neposredne komunikacija- konzultacija sa uređujućom sutkinjom u njenoj sudnici, dana 21.10.2022. godine, podnosi ovaj ispravljeni alt. dopunjeni zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, te dalje navodi kako slijedi:

I Člankom 91. st. 2 Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17), kao propisom koji se primjenjuje na ovaj postupak, propisano je da će sud razriješiti stečajnoga upravitelja na zahtjev odbora vjerovnika ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Odbor vjerovnika kao podnositelj ovog zahtjev smatra, te je isto i dokazao dokaznim sredstvima priloženim uz podnesak predan Naslovu 13.10.2022. godine, da stečajni upravitelj ne obavlja svoju dužnost uspješno i to na način:

a) da je priznao tražbinu trgovačkog društva GEO-KAMEN d.o.o. Zagreb, Omiška 18/1, OIB: 40968779121 u iznosu 707.873,99 kn iako je riječ o zastarjeloj tražbini
b) što je samovoljno, bez suglasnosti Odbora vjerovnika, odustao od osporavanja tražbine i nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanost osporavanja tražbina vjerovnika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 u iznosu 5.761.704,43 kn a na koju je upućen Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, 7 St-2750/2022-7 od 02.05.2022. godine a u svezi rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, 89 P—2675/2022-4 od 10.08.2022. godine;
c) što je iskorištavanjem postojanja ovršne isprave, u naravi rješenja o predstečajnoj nagodbi odobrenoj od strane Trgovačkog sud u Rijeci, Stpn- 41/15-11 od 12.02.2016. godine blokirao račun društva METING d.o.o., Gospić, Ulica Specijalne jedinice policije 4, OIB: 63598506531, ujedno i stečajnog vjerovnika u ovom postupku, radi namirenja nepostojeće odnosno ranije namirene tražbine u iznosu 927.213,01 kn, čime izlaže stečajnog dužnika potencijalnom tužbenom zahtjevu za naknadu štete uslijed neopravdane blokade računa, nemogućnosti poslovanja i narušavanja poslovnog i financijskog ugleda kod banaka i drugih financijskih institucija, ujedno gurajući tog poslovnog subjekta u stečaj ukoliko takva blokada potraje duže od 60 dana.

Odbor vjerovnika kao podnositelj ovog zahtjev smatra, te je isto i dokazao dokaznim sredstvima priloženim uz podnesak predan Naslovu 13.10.2022. godine, da ima i druge važne razloge za razrješenje, a posebice:

a) Što je stečajni upravitelj nedovoljno učinio radi pribavljanja koncesije za eksploataciju mineralne sirovine na EP „PAPUČA" u korist stečajnog dužnika, na način da neutemeljeno i cijelo vrijeme prema Hrvatskim šumama i nadležnom Ministarstvu komunicira kako Hrvatske šume nemaju potraživanje, jer ako nemaju- zašto je onda priznao tražbinu Hrvatskih šuma d.o.o. kao vjerovnika u iznosu od 2.916.727,72 kn?!

b) što onemogućuje Odboru vjerovnika pravodobnu provedbu nadzora rada stečajnog upravitelja sukladno članku 98. Stečajnog zakona, obzirom da s članovima tog Odbora odbija svaku vrst komunikacije te ne odgovara na postavljene upite, a sve kako bi članovi tog Odbora donijeli odluke informirano i na vrijeme, a koje odluke su važne za ovaj stečajni postupak i njegove vjerovnike.

Odbor vjerovnika dalje detaljno iznosi:

a) postupanje u svezi tražbine vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. Zagreb, Omiška 18/1, OIB: 40968779121 u iznosu 707.873,99 kn

I Predmetna tražbina vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. priznata je od strane stečajnog upravitelja, te kao takva utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 02.05.2022. godine.

II Predsjednik Odbora vjerovnika, ujedno i donedavno zakonski zastupnik stečajnog dužnika, u svojoj e-mail poruci od 27.09.2022. godine u 21:21 h upućenoj članovima Odbora vjerovnika i stečajnom upravitelju, postavlja istom (stečajnom upravitelju) zahtjev za

očitovanjem na način da iznosi da se potraživanje vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. donosi na radove i usluge izvedene 2013. godine, a za koje je navedeni vjerovnik izdao račune 2020. godine i iste iskoristio kao vjerodostojne isprave.

III Odbor vjerovnika je na sastanku održanom 12.10.2022. u Gospiću, u poslovnim prostorijama u Smiljanskoj ulici 15a, od djelatnice u računovodstvu stečajnog dužnika zatražio dokumentaciju koja se odnosi na ovo potraživanje.

Iz priloženih računa izdanih od strane GEO-KAMEN d.o.o. i označenih kao:
a) račun br. 26-2020-P1 od 07.10.2020.; 08:28:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-02/01/01/01/01/01/-2011-/2012/2013/2014/2015/2015 od 22.02.2011. do 08.03.2016.,
b) račun br. 27-2020-P1 od 08.10.2020.; 10:23:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-05-2011 od 18.04.2011. godine
c) račun br. 28-2020-P1, od 08.10.2020.; 12:30:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-04-2015 od 25.11.2015. godine
i sve to za usluge pružene u tom periodu a odnose se na geološko praćenje eksploatacije građevnog pijeska i šljunka i stručno vođenje sređivanja tehničke dokumentacija na eksploatacijskom polju „PAPUČA". Iz priloženih ugovora razvidno je da se naknada za rad ovog vjerovnika obračunava mjesečno i to u mjesečnoj naknadi 4.700,00 kn uvećano za trošak dolaska 1500,00. kn.
Dokaz: nesporno, cit. dokumentacija nalazi se u privitku podnesku od 13.10.2022.

IV Iz navedenog proizlazi da je stečajni upravitelj nestručno pristupio obavljanju svojih dužnosti jer je priznao tražbinu koja je zastarjela, čime je u naravi pogodovao ovom vjerovniku na štetu drugih stečajnih vjerovnika.

b) postupanje u svezi tražbine vjerovnika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 u iznosu 5.761.704,43 kn

I Podneskom stečajnog upravitelja u naravi Tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, od 31.03.2021. objavljeno na e-oglasnoj ploči nadležnog suda od 02.04.2021. godine 12:51h, razvidno je da je tražbina ovog stečajnog vjerovnika raspoređena u tražbine drugog više isplatnog reda i već tada osporena od strane stečajnog upravitelja s obrazloženjem da je tražbina nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, da je pravomoćno osporena, te da se nije vodio upravni spor.

II Činjenica osporavanja predmetne tražbine s istim obrazloženjem neprekidna je od vremena cit. tablice, te sve do rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske , donesenog pod poslovnim brojem 89 Pž -2675/2022-4 od 10.08.2022. godine a u svezi Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, Trgovačkog suda u Rijeci, 7 St-275/2020 od 02.05.2022. godine, pa tako i u.
a) izvješću stečajnog upravitelja od 08.08.2021. godine, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 30.08.2021. 13:22
b) izvješću stečajnog upravitelja od 01.12.2021. godine, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 02.12.2021. 08:13
c) zapisniku s ročišta od 02.12.2021. godine s ispitnog ročišta, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 06.12.2021. 09:14
d) pa sve do citiranog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 02.05.2022. 14:13
e) i priloženom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

III Spremnost stečajnog upravitelja da osporava tražbinu ovog vjerovnika mijenja se negdje u vremenu od iskazivanja žalbe na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a koja žalba je odbijena upravo citiranim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i izvješća stečajnog upravitelja od 08.08.2022. godine, objavljenog na objavljeno na e-oglasnoj ploči suda (tek) 06.09.2022. 08:40

Kao prilog cit. izvješću prilaže se Ugovor o ustupu potraživanja zaključen dana 12.07.2022. godine između stečajnog vjerovnika TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250 kao cedenta i td RUDAR d.o.o., iz Rijeke, Martinkovac 109, OIB: 32684643424, kao cesionara i koji ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, dana 12.07.2022. godine pod OV-16677/2022.

Iz članka 4. cit. Ugovora razvidno je da su stranke ugovorile posebnim ugovorom iznos naknade za prijenos potraživanja iz ovog ugovora, te način podmirenja s tim da već ovim citiranim ugovorom utvrđuju da će jedan dio naknade biti dospio i isplaćen vezano za trenutak kada tražbina bude utvrđena priznato, a drugi dio će biti dospio i uplaćen vezano za preuzimanje stečajnog dužnika od strane cesionara kao jedinog člana društva.

IV Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odbijena je žalba stečajnog upravitelja iskazana na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama a kojim rješenjem je stečajni upravitelj osporio žalbu vjerovnika TEHNIKA d.d.- e i bio (stečajni upravitelj kao osporavatelj) upućen u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja. Na takvo rješnje (o utvrđenim i osporenim tražbinama) sam stečajni upravitelj iskazuje žalbu Visokom trgovačkom sudu RH s obrazloženjem da žalitelj (osporavatelj) smatra da je vjerovnik vodio parnični postupak i stekao ovršnu ispravu suprotno zakonskoj normi članka 81/2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj na-godbi, koji je propis za vjerovnika kao sudionika predstečajne nagodbe mjerodavni propis, te da je sud vjerovnika trebao uputiti u parnicu.

Slijedom odbijajućeg rješenja Visokog trgovačkog suda RH, rješenje kojim je stečajni upravitelj upućen u parnicu dokazivati osnovanost svog osporavanja postalo je pravomoćno. Međutim, stečajni upravitelj samostalno donosi odluku kojom odustaje od osporavanja ove tražbine o čemu obavještava Odbor vjerovnika e-mail porukom od 27.09.2022. , te e-mail porukom od 7.10.2022. obavještava Odbor vjerovnika da je rok za podnošenje tužbi istekao. Ujedno, mailom od 27.09.2022. godine traži od Odbora vjerovnika suglasnost radi poduzimanja odnosno nepoduzimanja pravnih radnji, a koju **suglasnost do danas nije dobio,** obzirom da u Odboru vjerovnika ne postoji konsenzus u vezi početka roka i isteka roka za podnošenje tužbe, budući da rješenje o žalbi Visokog trgovačkog suda RH nije objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Rijeci u ovom stečaju.
Dokaz: nesporno, cit. dokumentacija uz podnesak od 13.10.2022.

V Iz navedenog proizlazi da je stečajni upravitelj nesavjesno obavljao svoju dužnost kad nije pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika TEHNIKA d.d. , te da ovakvim postupanjem pogoduje (starom) vjerovniku TEHNIKA d.d. i (novom) vjerovniku RUDAR d.o.o. , inače moguće strateškom partneru, kojem već u Izvješću od 08.08.2022. godine (str. 13, točka 1.16) izjavljuje da „je ovom kupnjom preuzimatelj postao pojedinačno najveći stečajni vjerovnik s utvrđenom tražbinom".

C)postupanje u svezi prisilne naplate (blokade računa) td METING d.o.o., Gospić, Ulica Specijalne jedinice policije 4, OIB: 63598506531

I Rješenjem o predstečajnoj nagodbi odobrenoj od strane Trgovačkog sud u Rijeci, Stpn- 41/15-11 od 12.02.2016. godine tada dužnik METING d.o.o. bio je u obvezi isplatiti iznos od 927.213,01 kn u korist računa tada vjerovnika BIGROM d.o.o.

II Iz dokumentacije koja prileži uz podnesak od 13.10.2022. godine, razvidno je i nesporno da predmetno potraživanje ne postoji, odnosno da je namiren kompenzacijom među gore navedenih poslovnih subjekata i to Prijedlog kompenzacije br. 2 od 31.12.2017. godine u ukupnom iznosu te kompenzacije 1.171.715,06 kn.

III Radi namire nepostojećeg potraživanja, stečajni upravitelj je dana 21.09.2022. godine blokirao račun poslovnog subjekta METING d.o.o.o., a koji račun neopravdano stoji blokiran do danas.

IV Takvim nezakonitim postupanjem, iako je upozoren od strane pojedinih članova Odbora vjerovnika inače pravne struke, kao i ustrajanjem u svom (stečajni upravitelj) ponašanju da ne povuče ovrhu iako za istu zna da nema pravne osnove, stečajni upravitelj izlaže stečajnog dužnika odštetnom zahtjevu od strane društva METING d.o.o. radi neosnovane blokade poslovnog računa, te nadalje takvim ponašanjem šteti interesima i umanjuje izglede za naplatu drugim stečajnim vjerovnicima.

d)Koncesija za eksploataciju mineralne sirovine na EP"PAPUČA"

I Stečajni upravitelj je nedovoljno učinio u pogledu pribavljanja koncesije dužniku obzirom da koncesija kao pravo koje bi omogućilo stečajnom dužniku vađenje mineralne sirovine i prodaje na tržištu predstavlja osnovni i jedini preduvjet opstojnosti poslovne aktivnosti stečajnog dužnika i time jedini način da vjerovnici u ovom postupku budu isplaćeni u cijelosti. Iz priložene e-mail komunikacije razvidno je kako je jedan član Odbora vjerovnika, kao zaposlenik u društvu koje se bavi sličnom poslovnom djelatnošću, te kao takva sa specifičnim znanjima iz područja rudarstva i pribavljanja koncesije, uporno nudio pomoć i podršku stečajnom upravitelju radi razrješenja nastale pravne situaciju, kako put nadležnog Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Sektor rudarstva tako i u pogledu Hrvatskih šuma.

Svojim neargumentiranim i upornim ponavljanjem da Hrvatske šume nemaju nikakvo potraživanje s osnova ugovora o služnosti na zemljištu u vlasništvu RH, pod upravom Hrvatskih šuma, kod tog vjerovnika kao i nadležnog tijela gradi odnos nepovjerenja i nerazumijevanja.
Činjenica je da su Hrvatske šume vjerovnik u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu potraživanja koji je i prijavljen, ali koji iznos nije u cijelosti dospio već sa sastoji od dospjelog iznosa i tražbine vezane za odgodni uvjet iz članka 277 Stečajnog zakona i to:
a) dospjeli iznos: 259.611,99 kn, a koji iznos se sastoji od a) glavnice: 241.555,98 kn, koja odgovara četvrtoj rati po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske broj: 805/2017 od 11.01.2017. godine (dalje: Ugovor o služnosti) i b) kamata: 18.056.01 kn, obračunatih za period od 10.01.2020. do 17.12.2020. godine, i

b) tražbine pod odgodnim uvjetom: 2.657.115,78 kn, a koji iznos odgovara petoj do petnaestoj rati po Ugovoru o služnosti.

e)O sprječavanju i onemogućavanju rada Odbora vjerovnika sa svrhom provedbe nadzora rada stečajnog upravitelja sukladno članku 98. SZ

I Stečajni upravitelj ne odaziva se na sastanke Odbora vjerovnika kada su isti zakazani u izravnom kontaktu, u poslovnim prostorijama stečajnog dužnika u Gospiću. Jednako tako, ignorira i odbija dati konkretne informacije i pojašnjenja na upite članova Odbora vjerovnika a ako bi isti na informiran, pravovremen i konstruktivan način donijeli odluke o važnim pitanjima za stečaj kao i ispunili svoje zadatke na način kako je to propisano u članku 98. Stečajnog zakona.

Između Odbora vjerovnika i stečajnog upravitelja postoji odnos nerazumijevanja i nesuglasica, a što zorno i samo u manjem opsegu pokazuju zapisnici s 4. (četvrte) 5. (pete) i 6. (šeste) sjednice/sastanka Odbora koji prileže spisu suda.

Zaključno:
Obzirom da Odbor vjerovnika čine predstavnici vjerovnika, a kojih vjerovnika ovaj stečajni upravitelj ne uživa povjerenje, to je nužno istog razriješiti. Nepoznato je da bi u praksi stečajnih postupaka sud odbio zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja kada bi takav zahtjev podnio Odbor vjerovnika kojeg je izabrala Skupština vjerovnika radi zaštite interesa upravo tih istih vjerovnika.

Člankom 91. st. 3 Stečajnog zakona propisano je da će sud, prije donošenja odluke o zahtjevu za razrješenje, omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

Podnositelj osnovano smatra da stečajnog upravitelja treba razriješiti žurno i odmah, bez davanja mogućnosti da se na ovaj zahtjev očituje, obzirom da je u odnosu na stečajnog upravitelja podnio kaznenu prijavu iz istih razloga zbog kojih traži i njegovo razrješenje. Dokaz: kaznena prijava u privitku

Istovremeno sa zahtjevom za razrješenje stečajnog upravitelja, a obzirom da stečajni dužnik ne može biti u situaciji da je nenadziran, to se ponavlja zahtjev Odbora vjerovnika iskazan u podnesku još od 13.10.2022. godine te se predlaže HITNO sazvati skupštinu vjerovnika koja će odlučiti o prijedlogu Odbora vjerovnika da se za stečajnog upravitelja imenuje Zdravko Ćupković, s prebivalištem u Rijeci, Dr. Zdravka Kučića 3, upisanog na listu stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Rijeci, rješenje o položenom ispitu UP/I-133-04/07-01/23 od 8.11.2007. godine.

Slijedom prednjih utvrđenja, predlaže se kao s početka ovog podneska.

BIGROM d.o.o. u stečaju

Odbor vjerovnika

Predsjednik

Nikola Mraović



BIGROM d.o.o.za građevinarstvo trgovinu, u stečaju,
53000 GOSPIĆ, Kukljič 65
OIB: 25104092057 Porezni broj: 01088394
IBAN: HR21 2488 0011 1001 4030 4 kod BKS Bank AG Glav.podružnice Hrvatska
E-mail: bogdan.veselinovic@inet.hr mob. 095 911 49 65

Rijeka, 27.09.2022.

IVAN MRAOVIĆ
Bilaj 1, Bilaj
HR-53000 GOSPIĆ
OIB: 97014863166

ZAHTJEV STEČAJNOG UPRAVITELJA ZA ISPUNJENJE UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINA

I Društvo BIGROM d.o.o., kao prodavatelj, sklopilo je s Ivanom Mraović., dana 07.travnja 2015.godine Ugovor o kupoprodaji nekretnina, k.č.3291/1 – dvije gospodarske zgrade i dvorište površine 2270 m2, upisano sve iz zk.ul.2263 k.o. Gospić, zajedno s teretom prava zaloga broj Z-2007/13 radi osiguranja hipotekarne tražbine za iznos od =1.043.491,72 kn kao i pripadajućih zakonskih zateznih kamata i troškova ovršnog postupka u korist RH Ministarstva financij i zabilježbe broj Z-913/2009 – spor vodoinstalater Dragan Brzica iz Splita, Studinova 7, za kupoprodajnu cijenu od 300.000,00 kn, temeljem kojega Ugovora je kupac, odmah po sklapanju Ugovora uknjižen kao vlasnik predmetnih nekretnina, a posjed nekretnina Kupac je preuzeo odmah po sklapanju Ugovora.

Ugovor je ovjeren kod JB Borisa Zdunića u Gospiću dana 07.04.2015.godine pod brojem OV-1543/15 a sklopljen je i Aneks ugovora dana 08.04.2015.godine i ovjeren od istog javnog bilježnika pod brojem OV-1565/15 dana 08.04.2015.godine, kad je podnesen Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Gospiću na uknjižbu.

U Ugovoru nema roka plaćanja kupoprodajne cijene, a u članku IV Prodavatelj ovlašćuje Kupca da na temelju ugovora ishodi u zemljišnim i drugim javnim knjigama upis prava vlasništva i posjed na svoje ime.

Kupoprodajna cijena nije plaćena.

Nesporno, iznos od 300.000,00 kn na ime kupovnine nikada nije plaćen na račun Prodavatelja, iako je Ugovorom dopuštena uknjižbe prava vlasništva odmah po sklapanju Ugovora, iz čega proizilazi da je dužnik, ovdje Prodavatelj ispunio svoju obvezu u cijelosti.

II Stečajni upravitelj, umjesto dužnika, kao Prodavatelja koristi pravo na izbor, sukladno članku 181.stavak 1.Stečajnog zakona, gdje stoji: da, „ako dužnik i njegov suugovaratelj u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili dvostrano obavezni ugovor, stečajni upravitelj može umjesto dužnika ispuniti ugovor i zahtijevati ispunjenje od druge strane“, utvrđuje da je dužnik ispunio obvezu u cijelosti te, ovim poziva Kupca da u roku od 8 (osam) dana ispuni svoju obvezu i plati kupoprodajnu cijenu u iznosu od 300.000,00 kn (tristotisućakuna)na račun stečajnog dužnika

IBAN: **HR21 2488 0011 1001 4030 4**
koji se vodi na ime BIGROM d.o.o.u stečaju kod BKS Bank Glavne podružnice Hrvatska d.d.
pozivom na broj HR00 275-2020

III Konačno, rješenjem suda o otvaranju stečaja nad društvom BIGROM d.o.o. od 17.12.2020.godine pod posl.br. St-275/20 pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj:

BOGDAN VESELINOVIĆ

Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.09.27 15:08:51 +02'00'

BIGROM d.o.o.za građevinarstvo trgovinu, u stečaju,
53000 GOSPIĆ, Kukljič 65
OIB: 25104092057 Porezni broj: 01088394
IBAN: HR21 2488 0011 1001 4030 4 kod BKS Bank AG Glav.podružnice Hrvatska
E-mail: bogdan.veselinovic@inet.hr mob. 095 911 49 65

Rijeka, 27.09.2022.

BIOVELEKOM d.o.o.
Kukljić 66
HR-53000 GOSPIĆ
OIB. 35809313936
N/P direktora M.Tomljenović

ZAHTJEV STEČAJNOG UPRAVITELJA ZA ISPUNJENJE
Ugovora o kupoprodaji nekretnina

I Društvo BIGROM d.o.o., kao prodavatelj, sklopilo je s društvom BIOVELEKOM d.o.o., dana 10.listopada 2013.godine Ugovor o kupoprodaji nekretnina, k.č.879/2 – gospodarske zgrade i gospodarsko dvorište površine od 8 jutara i 1181 chv, koje nekretnine čine: gospodarska zgrada bloketara, asfaltna baza od 7 chv , gospodarska zgrada kolna vaga, asfaltna baza od 443 chv, te gospodarsko dvorište asfaltna baza od 8 jutara i 1181 chv sve iz zk.ul.313 k.o. Kukljić, za kupoprodajnu cijenu od 750.000,00 kn, temeljem kojega Ugovora je kupac, odmah po sklapanju Ugovora uknjižen kao vlasnik predmetne nekretnine, ispisom iz prijašnjeg zk.uloška u novi zk.ul broj 329 iste k.o.

U Ugovoru nema roka plaćanja kupoprodajne cijene osim što stoji u članku 3.da će Kupac istu platiti odjednom na račun Prodavatelja., a u članku 4.da Ugovor ima snagu tabularne isprave, a isti će postati ništav ukoliko prodavatelju ne bude isplaćen ugovoreni kupoprodajni iznos.

Kupoprodajna cijena nije plaćena.

Knjigovodstvenom ispravom od 15.12.2017.godine izvršen je otpis potraživanja po tom ugovoru, nepoznato iz kojeg razloga i temeljem koje knjigovodstvene isprave.

Nesporno, iznos od 750.000,00 kn na ime kupovnine nikada nije plaćen na račun Prodavatelja, iako je Ugovorom dopuštena uknjižbe prava vlasništva odmah po sklapanju Ugovora, iz čega proizilazi da je dužnik, ovdje Prodavatelj ispunio svoju obvezu u cijelosti.

II Stečajni upravitelj, umjesto dužnika, kao Prodavatelja koristi pravo na izbor, sukladno članku 181.stavak 1.Stečajnog zakona, gdje stoji: da, „ako dužnik i njegov suugovaratelj u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili dvostrano obavezni ugovor, stečajni upravitelj može umjesto dužnika ispuniti ugovor i zahtijevati ispunjenje od druge strane“, utvrđuje da je dužnik ispunio obvezu u cijelosti te, ovim poziva Kupca da u roku od 8 (osam) dana ispuni svoju obvezu i plati kupoprodajnu cijenu u iznosu od 750.000,00 kn (sedamstopedesettisućakuna)na račun stečajnog dužnika

IBAN: **HR21 2488 0011 1001 4030 4**
koji se vodi na ime BIGROM d.o.o.u stečaju kod BKS Bank Glavne podružnice Hrvatska d.d.
pozivom na broj HR00 275-2020

III Konačno, rješenjem suda o otvaranju stečaja nad društvom BIGROM d.o.o. od 17.12.2020.godine pod posl.br. St-275/20 pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IV Ukoliko dužnik ne ispuni svoju ugovornu obvezu, stečajni upravitelj će u ime stečajnog dužnika podnijeti tužbu radi utvrđenja da je ugovor raskinut, zatražiti uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja i povrat nekretnina u posjed stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj:

BOGDAN VESELINOVIĆ
Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.09.27 13:53:56 +02'00'

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

BIGROM d.o.o.u stečaju

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

(adresa/sjedište)

Gospić, Kukljić 65

2 5 1 0 4 0 9 2 0 5 7

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

Bogdan Veselinović -steč.upravit

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

Ovršenik:

METING d.o.o.

(ime i prezime/naziv/tvrtka

Gospić, Ulica specijalne

(adresa/sjedište)

jedinice policije 4

6 3 5 9 8 5 0 6 5 3 1

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda Trgovački sud u Rijeci, Stpn-41/15-12 od 12.02.2016.

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **04.03.2016.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (*zaokružiti odgovarajuću opciju)*:

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: HR21 2488 0011 1001 4030 4

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu *(zaokružiti odgovarajuću opciju):*

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam *(zaokružiti odgovarajuću opciju)*:

a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/
punomoćnik

(potpis)

13.09.2022.

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:
- izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).
** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

ZAPRIMLJENO

U Gospiću, 12.10.2022.

Trgovački sud u Rijeci

7 St- 275/20

Zvonka 1-3

51 000 Rijeka

BIGROM d.o.o. u stečaju, OIB: 25104092057

Odbor vjerovnika

Predsjednik odbora

Nikola Mraović

Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja

BOGDAN VESELINOVIĆ, OIB: 56077684422, Marijana Stepčića 34, Rijeka

I

Zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika

BIGROM d.o.o. u stečaju; OIB: 25104092057

I Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, pod poslovnim brojem: 7 St- 2750/202-14 od 17.12.2020. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BIGROM d.o.o., OIB: 25104092057, sa sjedištem u Gospiću, Kukljić 65. Slijedom citiranog rješenja pod toč. I, na ovaj stečajni postupak primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17).

Dokaz: ot. rješenje

II Odbor vjerovnika donio je odluku 12.10.2022. godine, temeljem članka 91. st. 2 Stečajnog zakona, kojom se razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja Bogdan Veselinović, OIB: 56077684422, s prebivalištem u Rijeci, Marijana Stepčića 34, te predlaže skupštini

rješenje o položenom ispitu UP/I-133-04/07-01/23 od 8.11.2007. godine.

III Pozivom na članak 91. st. 2 a u svezi članka 87. Stečajnog zakona, predlaže se Naslovu donijeti rješenje:

1) o razrješenju stečajnog upravitelj Bogdana Veselinovića, OIB: 56077684422 i istovremeno,
2) hitno sazvati skupštinu vjerovnika radi izbora stečajnog upravitelja sukladno Odluci Odbora vjerovnika i to o prijedlogu imenovanja (novog) stečajnog upravitelja i to Zdravko Ćupković, s prebivalištem u Rijeci, Dr. Zdravka Kučića 3, upisanog na listu stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Rijeci, rješenje o položenom ispitu UP/I-133-04/07-01/23 od 8.11.2007. godine, sukladno prijedlogu Odbora vjerovnika.

Obrazloženje:

Člankom 91. st. 1 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje: Stečajni zakon) a u svezi članka 87. Stečajno zakona propisano je da sud može na zahtjev odbora vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. članka 91 SZ, ako stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, te s tim u svezi na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja.

Odbor vjerovnika je dana 12.10.2022. donio odluku o razrješenju Bogdana Veselinovića, OIB 56077684422, s prebivalištem u Rijeci, Marijana Stepčića 34 dužnosti stečajnog upravitelja dužnika BIGROM d.o.o. u stečaju zbog činjenice da isti ne obavlja uspješno dužnosti stečajnog upravitelja i to iz razloga navedenih u odluci Odbora vjerovnika od 12.10.2022. godine.

Dokaz: odluka Odbora vjerovnika, s pripadajućom dokumentacijom

Obzirom da stečajni dužnik ne može biti u situaciji da je nenadziran, to se predlaže HITNO sazvati skupštinu vjerovnika koja će odlučiti o prijedlogu Odbora vjerovnika da se za stečajnog upravitelja imenuje Zdravko Ćupković, s prebivalištem u Rijeci, Dr. Zdravka Kučića 3, upisanog na listu stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Rijeci, rješenje o položenom ispitu UP/I-133-04/07-01/23 od 8.11.2007. godine.

BIGROM d.o.o. u stečaju

Odbor vjerovnika

Predsjednik

Nikola Mrakovič

U privitku: Zapisnik sjednice Odbora vjerovnika br. 6; Odluka Odbora vjerovnika

BIGROM d.o.o. za građevinarstvo trgovinu, u stečaju,
53000 GOSPIĆ, Kukljič 65
OIB: 25104092057 Porezni broj: 01088394
IBAN: HR21 2488 0011 1001 4030 4 kod BKS Bank AG Glav.podružnice Hrvatska
E-mail: bogdan.veselinovic@inet.hr mob. 095 911 49 65

Rijeka, 23.09.2022.

MARIJAN MRAOVIĆ
Voditelj lovišta Visočica

Poštovani gospodine,

Ovim zahtijevam da u svojstvu voditelja Lovišta Visočica, koncesionara BIGROM d.o.o., podnesete u sjedište društva u Gospiću, cjelokupnu dokumentaciju vezano za koncesiju Lovišta Visočica, te izjašnjavanje na pitanja:

- Ugovor o koncesiji i plaćanje naknade po tom Ugovoru,
- Podnesena izvješća Državi i lokalnoj zajednici
- Izvješće o financijskom poslovanju
- Izvješće o gradnjama na koncesiji, čeke, pojila i drugo

Izvješće sa svim prilozima dostaviti, bez odgode na mail adresu stečajnog upravitelja, a izvorni dokument u sjedište društva.

Unaprijed zahvaljujem na ŽURNOM postupanju.

Stečajni upravitelj:

BOGDAN VESELINOVIĆ

Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.09.23 09:31:01 +02'00'