



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 66 Sp-156/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivan Strmečki iz Zagreba, Temovečka ulica 6, OIB: 42653773290, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 8. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača potrošača Ivan Strmečki iz Zagreba, Temovečka ulica 6, OIB: 42653773290.

Obrazloženje

1. Financijska agencija je podnijela ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivan Strmečki iz Zagreba, Temovečka ulica 6, OIB: 42653773290.

2. Člankom 79.c. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) propisano je da se smatra da je potrošač suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako se potrošač u roku 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje ne očituje ili ako dostavi popis imovine, dok je člankom 79.c stavak 5. ZSP-a propisano da se, ako potrošač koji je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom ne podnese popis svoje imovine, smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

3. Uvidom u prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, sud je utvrdio da se potrošač očitovao nakon primitka poziva Financijske agencije te izrazio da je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom.

4. Člankom 79.a st. 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a propisane su pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi se proveo postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje su na dan otvaranja jednostavnog postupka

stečaja potrošača upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje u tekstu: Očevidnik), vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer ih je Financijska agencija brisala postupajući prema odredbama posebnog zakona i u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje o suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

5. Osim pretpostavki propisanih člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a, u jednostavnom postupku stečaja potrošača se utvrđuje i postojanje opće pretpostavke propisane člankom 2. stavak 1. ZSP-a (poštenje potrošača).

6. Sud je službenim putem zatražio od Financijske agencije podatke iz Očevidnika, a koji podaci su podneseni 8. srpnja 2026.

7. Uvidom u navedene podatke, sud je utvrdio da je na dan 8. srpnja 2026. u Očevidniku upisana osnova:

Ovr-28812/2023, kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika INKASO.HR d.o.o., u iznosu 1.340,34 eura,

Uvidom u navedene podatke, sud je utvrdio da su do 8. srpnja 2026. iz Očevidnika na temelju posebnog zakona brisane osnove:

Ovr-1494/18 kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., u iznosu 142,66 eura,

Ovr-13638/18, kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., u iznosu 640,00 eura.

8. Uvidom u preslike osnova Ovr-28812/2023 i Ovr-1494/18, sud je utvrdio da je istima naloženo potrošaču namiriti tražbine vjerovnika nastale korištenjem telekomunikacijskih usluga vjerovnika, pri čemu je tražbina utvrđena osnovom Ovr-28812/2023 u iznosu 1.340,34 eura dospjela u razdoblju od 16. srpnja 2022. do 16. listopada 2022.

9. Uvidom u presliku osnove Ovr-13638/18, sud je utvrdio da je istom naloženo potrošaču namiriti tražbinu vjerovnika u iznosu 640,40 eura, a koja tražbina je dospjela u rujnu/2018 i listopadu/2018.

10. Na temelju navedenog, sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a.

11. Naime, smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. ZSP-a), a navedeno se odnosi kako na redovan postupak stečaja potrošača tako i na jednostavan postupak stečaja potrošača.

12. Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju ponašanja potrošača prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme razdoblja provjere ponašanja (članak 2. stavak 2. ZSP-a).

13. Ponašanje potrošača na temelju kojeg se utvrđuje njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosio prema svojim obvezama.

14. Stoga, sud razlikuje dugove nastale korištenjem usluga koje su neophodne za svakodnevni život i koje je potrošač primoran koristiti iako nema mogućnost financirati njihovo korištenje te dugove nastale korištenjem usluga koje nisu egzistencijalno neophodne i u odnosu na koje potrošač mora racionalno procijeniti svoje mogućnosti korištenja takvih usluga i ograničiti njihovo korištenje na opseg koji može financirati.

15. U konačnici, sud ukazuje da odluke suda, osim što uređuju pravne odnose, imaju i edukativnu svrhu jer se odlukama suda stvara svijest o pravno i društveno ispravnom postupanju, a što ima utjecaj kako na buduće postupanje stranaka tako i na postupanje društva u cjelini odnosno na stvaranje potrebnih i pravilnih standarda ponašanja na razini čitavog društva.

16. Zbog navedenog, donošenje odluka koje bi mogle potaknuti na nesavjesno ponašanje sigurno nije smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača, zbog čega je, prema stavu ovog suda, zakonodavac i propisao poštenje potrošača kao uvjet za oslobođenje od obveza u postupku jednostavnog stečaja potrošača.

17. U tom smislu iako je korištenje telekomunikacijskih usluga sastavni dio suvremenog načina života, navedene usluge nisu neophodne za egzistenciju, zbog čega njihovo korištenje mora biti ograničeno na opseg koji je potrošač u mogućnosti financirati.

18. Navedeno isto tako podrazumijeva da potrošač prilikom ugovaranja telekomunikacijskih usluga mora uzeti u obzir i visinu svojih već postojećih obveza prema drugim vjerovnicima budući ugovaranje usluga koje nisu egzistencijalno neophodne u visokom iznosu unatoč već postojećoj zaduženosti, osim što umanjuje financijsku sposobnost potrošača, pokazuje i dodatnu neodgovornost i nesavjesnost jer savjestan potrošač neće nepotrebno povećavati svoje obveze dok ne namiri one prethodne, što znači da će svoju potrošnju ograničiti na proizvode i usluge koji su mu neophodni za život i na onaj opseg koji mu je neophodan za život, a upravo kako bi ostatak novčanih sredstava koja mu ostanu nakon namirenja osnovnih životnih potreba mogao koristiti za namirenje vjerovnika. Suprotno tome, nesavjestan potrošač svoju potrošnju neće prilagoditi potrebi namirenja već postojećih dugova, već će nepotrebno stvarati dodatne dugove bez obzira što time i umanjuje mogućnost namirenja postojećih dugova i povećava svoju zaduženost.

19. Slijedom navedenog, obzirom je potrošač koristio telekomunikacijske usluge u iznimno visokim iznosima (Ovr-1494/18 – početni iznos duga je iznosio 7.246,33 kuna - 961,75 eura; osnova Ovr-28812/2023 - 1.340,34 eura) pri čemu je dug utvrđen osnovom Ovr-28812/2023 nastao u razdoblju u kojem je već postojao dug utvrđen osnovom Ovr-13638/18 iako te usluge nisu egzistencijalno neophodne, a imovinske prilike potrošača očito nisu bile dostatne za financiranje korištenja predmetnih usluga u takvom opsegu ili potrošač nije imao prave volje namiriti korištenje predmetnih usluga, postupanje potrošača nije bilo savjesno i odgovorno, a takvo postupanje je djelomično uzrokovalo nastanak predmetnih dugova (dug po osnovi telekomunikacijskih usluga), insolventnost potrošača te nepotrebno povećalo zaduženost potrošača, slijedom čega se potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. OZ-a.

20. Slijedom navedenog, na temelju članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 8. srpnja 2026.

Sudac:
Mirna Jakovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Žalba se može podnijeti u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a) i podnosi se ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošaču – putem e-oglasne ploče
3. Financijska agencija - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088a-84fde**

Kontrolni broj: **0e931-fe840-f7085**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.