



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-574/2024-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Mirku Aužini kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Branke Crnogorac kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženog Davora Nenadića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23; dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1715/23 od 30. studenog 2023., nakon održane javne rasprave 24. srpnja 2024. u prisutnosti državnoodvjetničkog savjetnika OKDO-a u Zagrebu Emira Mulalića, optuženog osobno i branitelja optuženog odvjetnika Matije Zorića, dana 24. srpnja 2024., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi Davor Nenadić, OIB: 95313192820, sin Josipa i Marice rođene Kruljec, rođen 12. ožujka 1954. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Planinska 24, državljanin RH, inženjer zaštite na radu, sa završenom VSS, umirovljenik, s mirovinom u iznosu od oko 500,00 eura, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, suvlasnik kuće na adresi prebivališta, neosuđivan,

k r i v j e

što je:

- 8. listopada 2023., oko 02:35 sati, ispred automat kluba "Admiral" koji se nalazi u Zagrebu, na adresi Planinska 26, nakon što je njegova kćer s balkona kuće, koja se nalazi u neposrednoj blizini automat kluba, dobacivala Heleni Grizelj, Patriku Kolencu, Petru Pandžiću, Dini Šuvaliću i Mariu Đorđiću, koji su bili ispred automat kluba, da su narkomani i neka se stišaju, izašao iz kuće, držeći pri tom u rukama kuhinjski nož i drvenu dršku od sjekire te prišao tim osobama i u nakani da ih ustraši rekao im: "ispikat ću vas" i "idem po pištolj",

- dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити, a kazneno djelo je počinjeno prema većem broju ljudi,

- čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom - opisano po članku 139. stavak 2. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. KZ/11 optuženi Davor Nenadić se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

III. Na temelju članka 56. KZ/11 optuženom Davoru Nenadiću se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

te se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

IV. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženom Davoru Nenadiću se u slučaju opoziva uvjetne osude u kaznu zatvora na koju je osuđen ima uračunati vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 8. listopada 2023. do 1. prosinca 2023., te vrijeme lišenja slobode od 6. svibnja 2024. do 7. svibnja 2024.

V. Na temelju članka 148. stavak 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24; dalje: ZKP/08) optuženi Davor Nenadić djelomično se oslobađa obveze naknade troškova kaznenog postupka, i to troškova postavljenog branitelja po službenoj dužnosti, dok je na temelju članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 dužan naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, a koji trošak je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženog Davora Nenadića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11.

2. Optuženi Davor Nenadić pozvan da se očituje o optužbi je izjavio da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

3. U svojoj obrani, iznesenoj na početku dokaznog postupka, budući se optuženi očitovao krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, naveo je da u cijelosti priznaje da je počinio kazneno djelo na način na koji mu je to stavljeno na teret optužnicom te da su točni svi činjenični navodi iz optužnice. Izrazio je iskreno kajanje i žaljenje zbog počinjenog kaznenog djela te molio da sud prilikom

odmjeravanja kazne uzme u obzir da ima 70 godina te da do sada nikada nije dolazio u sukob sa zakonom, a što proizlazi iz izvataka iz kaznene i prekršajne evidencije. U ovom postupku je dva mjeseca bio u istražnom zatvoru, a vrijeme koje je proveo u istražnom zatvoru na njega je u dovoljnoj mjeri utjecalo da se u budućnosti kloni bilo kakvog oblika protupravnog postupanja. Naveo je da i dalje stanuje u blizini automat kluba Admiral, međutim ukoliko se u budućnosti budu ponavljale slične stvari sada je shvatio da ne smije "stvari uzimati u svoje ruke" već da o tome mora obavijestiti policiju koja je nadležna u slučaju ako dođe do narušavanja javnog reda i mira. Optuženi se nije suglasio sa prijedlogom vrste i mjere kazne.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitano je izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku jedinicu od 8. listopada 2023. (list 3-6 spisa), medicinska dokumentacija za optuženog od 8. listopada 2023. (list 8 spisa), službena bilješka o dojavi od 8. listopada 2023. (list 9 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, serijskog broja 01462863 (list 10 spisa) i potvrda o ulasku u tuđi dom (bez naloga) od 8. listopada 2023. (list 24 spisa), uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka Helene Grizelj od 30. listopada 2023. (list 78-79 spisa), Patrika Kolenca od 4. studenog 2023. (list 81-82 spisa), Petra Pandžića od 4. studenog 2023. (list 84-85 spisa), Dine Šuvalića od 6. studenog 2023. (list 87-88 spisa) i Marina Đorđića od 9. studenog 2023. (list 90-91 spisa), a na kraju dokaznog postupka pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženog (list 187 i 213 spisa).

5. Optuženi se u odnosu na kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret očitovao da se smatra krivim, te je učinio nespornim sve činjenične navode optužnice, a obrana optuženog u kojoj priznaje počinjenje kaznenog djela je suglasna sa svim materijalnim i personalnim dokazima koje je sud prihvatio, zbog čega je sud utvrdio da je ovakvim postupanjem optuženi ostvario sve subjektivne i objektivne elemente kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret.

6. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP/08, obrazlaže se dalje samo odluka o kazni na koju je optuženi osuđen, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne.

7. Prilikom odluke o kazni sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne, te je u odnosu na optuženog ocijenio sve olakotne i otegotne okolnosti.

8. Kao olakotne okolnosti na strani optuženog sud je cijenio priznanje kaznenog djela čime je ubrzao i olakšao okončanje ovog kaznenog postupka, izraženo žaljenjem i kajanjem zbog počinjenog kaznenog djela, korektno držanje pred sudom, da je kazneno i prekršajno neosuđivan, da se tijekom cijelog postupka uredno pridržavao mjera opreza, dok je otegotno cijenio kriminalnu volju u protupravnom postupanju imajući u vidu intenzitet upućenih prijetnji.

9. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je uzeo u obzir i zapriječenu kaznu za kazneno djelo iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11, pri čemu je posebno cijanjeno postupanje optuženog, odnosno da je isti kazneno djelo počinio s najtežim stupnjem krivnje – izravnom namjerom koja iako je sastavni element kaznenog djela ima biti uzeta u obzir prilikom odluke suda o kazni. Isto tako uzete su u obzir i pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, odnosno da je optuženi bio revoltiran bukom i vikom,

što ga nikako ne opravdava u počinjenju djela, ali ima biti cijenjeno prilikom odluke o kazni.

10. Stoga je sud, odlučujući o vrsti i visini kazne, a cijeneći sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču osobe počinitelja, tako i one koje se tiču počinjenja djela i okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, ali je potom optuženom izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ako u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo. Naime, sud smatra da se i uvjetnom osudom može ostvariti svrha specijalne prevencije, te utjecati i u smislu generalne prevencije na ostale, potencijalne počinitelje kaznenih djela, te da će ovakvom kaznom biti izražena društvena osuda za poćinjeno djelo i jaćat će se povjerenje graćana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jaćati svijest optuženika, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne ćine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojaćana svijest o pogibeljnosti ćinjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kaćnjavanja. Sud je pri tome vodio raćuna da je optućeni osoba u dobi od 70 godina koja je kazneno i prekršajno neosućdivana, kako prije, tako i nakon poćinjenja ovog kaznenog djela što ukazuje kako je njegov dosadašnji ćivot bio usklaćen sa pozitivnopravnim propisima i općeprihvaćenim normama ponaćanja, tako da se ovo djelo može smatrati izoliranim incidentom u njegovom ćivotu. S druge strane i okolnost da je optućeni priznao kazneno djelo, izrazio iskreno kajanje i ćaljenje zbog poćinjenog kaznenog djela u korelaciji sa njegovim korekćnim drćanjem pred sudom, ćinjenicom da se tijekom cijelog postupka uredno pridrćavao mjera opreza i obranom u kojoj je naveo da ako se u budućnosti budu ponavljale slićne stvari da je shvaćio da ne smije "stvari uzimati u svoje ruke" već da o tome mora obavijestiti policiju koja je nadlećna u slućaju ako doće do narućavanja javnog reda i mira takoćer pokazuje da je optućeni svjestan nedopustivosti i neprimjerenosti ovakvog ponaćanja te da u cijelosti prihvaća društvenu osudu zbog takvog neprihvatljivog ponaćanja, a što u sućtini predstavlja potvrdu njegove potpune samokritićnosti spram poćinjenog kaznenog djela, slijedom ćega sud smatra da kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, koja je dovoljna i primjerena svim okolnostima poćinjenja djela nije potrebno neposredno i izvršiti, jer će već i uvjetna osuda postići opću i specijalnu svrhu kaćnjavanja, zbog ćega ju je i izrekao optućenom. Takoćer će optućenom ovakvom kaznom biti omogućeno ponovno ukljućivanje u društvo, odnosno društveno prihvatljivo ponaćanje te ponovno ukljućivanje u redovne ćivotne tokove u kojima nema mjesta ćinjenju kaznenih djela, kao što će mu biti omogućeno da pokaće da je shvaćio ozbiljnost i nedopućštenost opisanog naćina postupanja, odnosno da svoje nezadovoljstvo nepovoljnim ćivotnim situacijama u kojima se naće, koliko god ga iste teško pogaćale, pa makar za njih smatrao odgovornim i druge osobe, ne može rješavati ispoljavanjem nasilja prema tim osobama. Odlučujući o duljini roka kućnje, sud je imao na umu sve već ranije navedene okolnosti na strani optućenog, ali i okolnosti vezane uz samo djelo i njegovo poćinjenje, odnosno svijest i volju optućenog da postupa protivno zakonu, neovisno o pobudama koje su na njega u tom trenutku utjecale. Stoga sud smatra da je rok kućnje od 3 (tri) godine, što u konkrećnom slućaju znaći da izrećena kazna zatvora neće biti izvršena ukoliko u tom roku optućeni ne poćini novo kazneno djelo, upravo primjeren i dostatan za ispunjenje svoje svrhe, a u tom roku provjeravanja pod prijetnjom izvršjenja kazne istom će ostati mogućnost da pokaće da je izrećena uvjetna osuda na njega doista i utjecala u smislu specijalne prevencije te će imati priliku pokazati da nasilno postupanje nije

usvojio kao uobičajeni obrazac ponašanja, već da se zaista radilo o izoliranom nasilnom ekcesu, te će ujedno imati mogućnost opravdati ocjenu suda da i bez izvršenja kazne neće ubuduće činiti kaznena djela jer će mu se u protivnom uvjetna osuda opozvati i kazna zatvora na koju je osuđen izvršiti.

11. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženom Davoru Nenadiću se u slučaju opoziva uvjetne osude u kaznu zatvora na koju je osuđen ima uračunati vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 8. listopada 2023. do 1. prosinca 2023., te vrijeme lišenja slobode od 6. svibnja 2024. do 7. svibnja 2024.

12. Na temelju članka 148. stavak 1. i 6. ZKP/08 optuženi Davor Nenadić djelomično je oslobođen obveze naknade troškova kaznenog postupka, i to troškova postavljenog branitelja po službenoj dužnosti, dok je na temelju članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 dužan naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, a koji trošak je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude. Prilikom donošenja odluke sud je vodio računa da optuženi prima mirovinu u iznosu od 500,00 eura te da nema obvezu plaćanja najma obzirom da je suvlasnik kuće na adresi prebivališta, stoga je uzimajući u obzir cjelokupno imovno stanje optuženog, ocjena suda da bi samo plaćanjem cjelokupnog iznosa troška bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje (imajući u vidu brojnost radnji branitelja po službenoj dužnosti i visinu postavljenog zahtjeva za naknadu troškova o kojoj će se odlučiti posebnim rješenjem), slijedom čega ga je obvezao na djelomično snalažanje troškova, i to troškova paušala, kojim iznosom neće biti dovedena u pitanje njegova osnovna životna egzistencija.

U Zagrebu, 24. srpnja 2024.

S u d a c:
Mirko Aužina

Dokument je elektronički potpisan:
Mirko Aužina

Vrijeme potpisivanja:
26-07-2024
09:06:51

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3634373139333631393732
OU=Signature
S=Aužina
G=Mirko
CN=Mirko Aužina

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpredavanja presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1715/23 - uz zapisnik s rasprave od 24. srpnja 2024.
2. optuženi Davor Nenadić, Planinska 24, Zagreb
3. branitelj optuženog odvjetnik Matija Zorić - uz zapisnik s rasprave od 24. srpnja 2024.
4. oštećenici Helena Grizelj, Patrik Kolenac, Petar Pandžić, Dino Šuvalić i Mario Đorđić – po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-3086a-c18e3**

Kontrolni broj: **0e6ad-84f97-ae503**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirko Aužina, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.