



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-1193/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ana Cvitković, u pravnoj stvari tužitelja KREŠIMIRA BENE, OIB 39607502190 iz Zagreba, Jahorinska 27, kojeg zastupa punomoćnik Neven Gečić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA TRGOVAČKO KRIŽEVCI d.d. u stečaju, OIB 60632520189, Mali Bukovec, kojeg zastupa punomoćnik Damir Vukmanović, odvjetnik u Bjelovaru, radi nedopustivosti ovrhe, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv točke 3. izreke rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-115/2019-6 od 2. veljače 2021., 2. lipnja 2022.

riješio je

I. Uvažava se žalba tuženika Stečajna masa iza Trgovačko Križevci d.d. u stečaju i ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-115/2019-6 od 2. veljače 2021., u točki 3. izreke te se predmet vraća u tom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. O nastalim troškovima žalbenog postupka odlučit će se u novoj odluci o troškovima postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:
„1. U gornjoj pravnoj stvari postupak se nastavlja.
2. Utvrđuje se da je tužba povučena.
3. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 2.400,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od dana 29. siječnja 2021. godine pa do isplate i to po stopi iz čl. 29. st. 2 ZOO-a, a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.“

2. Protiv rješenja u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka, u točki 3. izreke tuženik je podnio žalbu iz žalbenih razloga označenog člankom 353. stavkom 1. točke 1. do 3. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne

novine“ broj: 3/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Prvenstveno navodi da su razlozi o odluci troškovima postupka nepotpuni i nejasni tako da se ne može ispitati. Nadalje, da je tijek zakonskih zateznih kamata nepravilan jer su eventualno kamate mogle početi teći od dana donošenja odluke. Žalitelj navodi da sud nije dao razloge zašto je primijenio odredbu članka 154. stavka 1. ZPP-a kada je u konkretnom slučaju riječ o situaciji gdje je tužitelj povukao tužbu. Postupak nije okončan zato što je tuženik izgubio parnicu, već je tužitelj povukao tužbu, a sud je bio dužan voditi računa o tome o kojoj vrsti parnice se radi i što joj je prethodilo. Naime, tuženik je kao ovrhovoditelj pokrenuo ovršni postupak kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, na temelju ovršne isprave. Doneseno je rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-3747/2017 od 14. studenog 2017., potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ Ovr-109/2018-2 od 22. ožujka 2018, te je odbijena žalba ovršenika, ovdje tužitelja. FINA je obavijestila sud da na računima nema sredstava na kojima se može provesti ovrha dok ovrhovoditelj nije stavio prijedlog nastavka ovrhe na drugim sredstvima ovrhe i sud je rješenjem obustavio ovrhu. Ovrhovoditelj je osnovano vodio ovršni postupak, te o nedopuštenosti ovrhe u ovoj parnici meritorno sud nije odlučivao. Povlačenje parnice nije uslijedilo zbog razloga koji se mogu pripisati tuženiku. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno suđenje, podredno preinačiti i odbiti zahtjev tužitelja za troškovima postupka i naložiti mu naknaditi tuženiku troškove postupka. Traži trošak žalbe u iznosu od 1.250,00 kn.

3. Na tuženikovu žalbu je odgovorio tužitelj navodeći da je povukao tužbu iz razloga jer je predmetna ovrha obustavljena, međutim, da je netočno kako tužitelj ne bi imao pravo na trošak jer je tuženik svojim procesnim neaktivnostima doveo do obustave ovrhe. Predlaže odbiti žalbu.

4. Tuženikova žalba je osnovana.

5. Razmatrajući pobijano rješenje ovaj sud nalazi da je počinjena ijedna bitna povreda odredbe članaka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju opisno ukazuje tuženik. Naime, odluka o troškovima postupka sadrži samo jedan navod prvostupanjskog suda, a to je da je tuženik prouzročio troškove postupka i primjenjuje odredbu članka 154. stavka 1. ZPP-a. Time se ne može ispitati odluka o troškovima postupka koji se odnose na tužbu koja je povučena.

6. U ovom je predmetu tužitelj upućen rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru poslovni broj Ovr-3747/2017 od 19. veljače 2018. na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

7. Nije sporno između stranaka da je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj pokrenuo protiv ovdje tužitelja kao ovršenika ovršni postupak pred istim prvostupanjskim sudom poslovni broj Ovr-13747/2017 i to na temelju ovršne isprave, presude Županijskog suda u Koprivnici poslovni broj V.K. 12/02-146 od 2. lipnja 2005., na temelju članka 23. Ovršnog zakona. Doneseno je rješenje o ovrši 14. studenog 2017. kojim je određeno provesti ovrhu na svim računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika. FINA je obavijestila sud o nemogućnosti provedbe ovrhe na novčanim

sredstvima jer ovršenik nema aktivnih računa, ovršni postupak je obustavljen rješenjem od 6. srpnja 2018. i ukinute su sve provedene ovršne radnje.

8. Nadalje, nije sporno među strankama da je ovaj parnični postupak bio u prekidu (rješenje od 7. studenog 2019. - list 37. spisa) na temelju odredbe članka 213. stavka 1. u vezi s člankom 12. ZPP-a jer je tužitelj predložio prekid postupka do pravomoćnosti rješenja o obustavi ovršnog postupka uz navod da će tada povući tužbu zbog nedostatka interesa za utvrđenje nedopustivosti ovrhe. Podneskom od 28. siječnja 2021. tužitelj povlači tužbu i traži troškove postupka. Potom je uslijedilo rješenje od 2. veljače 2021. u kojem je odlučeno i o troškovima postupka koje tuženik pobija žalbom, iako podnesak tužitelja od 28. siječnja 2021. nije dostavljen tuženiku na očitovanje.

9. Pozivajući se na odredbu članka 154. stavka 1. ZPP-a prvostupanjski sud je naložio tuženiku da tužitelju naknadi troškove postupka, navodeći kao razlog - da je tuženik prouzročio troškove ovog postupka.

10. Prvenstveno je potrebno navesti da se odluka o troškovima postupka ne može ispitati temeljem jedinog navoda prvostupanjskog suda te je i zbog pogrešnog pravnog pristupa primijenjena odredba članka 154. stavka 1. ZPP-a u opisanoj činjeničnoj situaciji (točke 7. i 8. ove odluke).

11. U konkretnoj činjeničnoj situaciji, kod odluke o troškovima postupka ima se primijeniti odredba članka 158. ZPP-a. Radi pravilne primjene odredbe čl. 158 (st. 1. ili st. 2. tog članka) potrebno je utvrditi razloge za povlačenje tužbe, razloge obustave ovrhe, aktivnost /neaktivnost stranaka u ovršnom postupku, te činjenicu da je tužitelj predložio prekid postupka do pravomoćnosti rješenja o obustavi ovršnog postupka uz navod da će tada povući tužbu zbog nedostatka interesa za utvrđenje nedopustivosti ovrhe.

12. U nastavku postupanja prvostupanjski sud će prvenstveno dostaviti tuženiku podnesak tužitelja od 28. siječnja 2021. (povlačenje tužbe uz zahtjev za troškove) na očitovanje i potom pravilno odlučiti o zahtjevu za troškove postupka, uzimajući u obzir koje su radnje bile nužne i uz pravilnu primjenu Odvjetničke tarife.

13. Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom I. izreke, dok će se o nastalim troškovima žalbenog postupka odlučiti u novoj odluci o troškovima postupka (članak 166. stavak 3. ZPP-a).

Zagreb, 2. lipnja 2022.

Sutkinja
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb30b-adea0**

Kontrolni broj: **02abf-ee0ff-90b8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.