



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. Pn-1575/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vanesi Brizić Bahun kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Marije Stolnik iz Zagreba, Škrčeva 39, OIB: 82740450830, zastupane po punomoćnici Saneli Jurković, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćnici Lidiji Klepo, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 15. lipnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnice tužiteljice Sanele Jurković, odvjetnice, te punomoćnika tuženika Branimira Perića, odvjetnika, dana 21. srpnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, isplatiti tužiteljici Mariji Stolnik iz Zagreba, Škrčeva 39, OIB: 82740450830, iznos od 560,00 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. studenog 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 823,27 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21. srpnja 2026. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je pretrpjela imovinsku štetu kao vlasnica osobnog vozila Mazda, registarskih oznaka: ZG 8272-FE, koje je vozilo potpuno uništeno u automobilskoj nesreći od 07. listopada 2023. godine. U trenutku nesreće automobilom je upravljao njen suprug Krešimir Stolnik, kada je na njega naletio kamion Volvo u vlasništvu Transporti Derišević d.o.o., registarskih oznaka: ZG-5690-IZ koji je osiguran kod tuženika. Tužiteljica je u odštetnom zahtjevu od tuženika potraživala da joj se naknadi vrijednost vozila i povećani troškovi prijevoza nastali u periodu od 07. listopada 2023. godine, odnosno od štetnog događaja zaključno do 21. studenog 2023. godine, sve s obzirom da je tužiteljica zbog svog zdravstvenog stanja potpuno ovisna o automobilu, a kako je njeno vozilo potpuno uništeno u štetnom događaju, bila je primorana koristiti se taksi uslugama, kao i unajmiti zamjensko vozilo sve dok nije sa suprugom kupila novo vozilo. Uništeni automobil Mazda bio je jedini automobil u obitelji i predstavljao je bračnu stečevinu oštećene i supruga. Odštetni zahtjev radi naknade imovinske štete vodio se kod tuženika pod posl. brojem: 2305 1051 6061. Tuženik je proglasilo potpunu štetu na automobilu tužiteljice i isplatilo tužiteljici naknadu štete na ime oštećenja automobila, te pronašao kupca za olupinu. U pogledu povećanih troškova prijevoza u periodu od 7.10-21.11.2023. tuženik je tužiteljici isplatio iznos od 100,00 eur, čime su samo namireni troškovi taksi prijevoza, ali ne i najam zamjenskog vozila. Tuženik je tužiteljici osporavao visinu i duljinu trajanja nastalih troškova zamjenskog vozila u iznosu od 560,00 eur za 14 dana najma automobila. Trošak nastao korištenjem usluge najma vozila potpuno je opravdan iz sljedećih razloga. Naime, tužiteljica je potpuno ovisna o automobilu jer ima problem sa kretanjem i statikom, te je u dobi od 72 godine. U veljači 2020. godine operirala je desni kuk i ugrađena joj je totalna endoproteza desnog kuka, a od 25. svibnja 2023. godine nalazi se na listi čekanja za operaciju lijevog kuka u KBC Sestre Milosrdnice, Klinike za traumatologiju radi ugradnje umjetnog zgloba kuka. Tužiteljica od 2020. godine do danas ima problem sa kretanjem i statikom, te je u više navrata pala i slomila ruku i koljeno, zbog čega se više ne može služiti javnim prijevozom i potpuno je ovisna o automobilu. Tužiteljica je pretrpjela imovinsku štetu u vidu povećanih troškova prijevoza i to:

- za period od 7.10.2023. do 6.11.2023. s osnova troškova taksi službe koji iznos joj je tuženik namirio isplatom od 27.1.2024. u iznosu od 100,00 EUR
- za period od 7.11.2023. do 21.11.2023. s osnove najma zamjenskog vozila iznos od 560,00 EUR jer je tužiteljica sa suprugom bila primorana unajmiti zamjensko vozilo zato što je morala odlaziti izvan mjesta prebivališta na razgledavanje potencijalnih novih automobila i probne vožnje što nisu mogli obaviti bez automobila. Također, tužiteljica i suprug u vlasništvu imaju kuću u Svetom Ivanu Zelini i u predmetnom periodu su odlazili u kuću radi pripremanja iste za prodaju.

Tuženik osporava tužiteljici visinu i duljinu trajanja troškova najma zamjenskog vozila. No, tužiteljica je svojim držanjem poduzela sve kako šteta s osnova povećanih troškova prijevoza na ime zamjenskog vozila nije i veća pa se tako u periodu od 07. listopada 2023. do 06. studenog 2023. godine vozila taksijem i nije unajmljivala zamjenski automobil sve dok nije bila primorana ići izvan mjesta svog prebivališta, a upravo je morala ići izvan mjesta prebivališta zbog razgledavanja i testnih vožnji potencijalnog novog automobila jer je njeno potpuno uništeno u štetnom događaju. Tužiteljica nije koristila taksi usluge izvan mjesta prebivališta jer bi je iste više stajale nego najam zamjenskog vozila. Također, tužiteljica i suprug su

u roku od mjesec i pol dana od štetnog događaja kupili novo vozilo, te tužiteljica potražuje naknadu s osnove povećanih troškova prijevoza za najam zamjenskog vozila u periodu od 14 dana, odnosno do dana kupnje novog vozila (do 21. studenog 2023.). Osim toga, kako je već spomenuto, tužiteljica i suprug su osobe starije životne dobi kojima je automobil nužan u svakodnevnom životu, primjerice, odlasku u nabavu namirnica koje ne mogu drugačije donijeti doma, odlasku liječniku i slično. Kako se tužiteljica u tom periodu koristila unajmljenim vozilom, to u tom periodu nije bilo troškova prijevoza od strane taksija pa su i u tom pogledu troškovi minimizirani, a i ukazuju kako je najam vozila za taj period zaista bio jedino prihvatljivo rješenje. Svakako se ističe kako je tužiteljica prilikom odabira unajmljenog vozila vodila računa o ekonomičnosti te bila savjesna i poštena tako da je i unajmila vozilo koje je bilo ispod klase njezinog uništenog vozila, a sve kako bi nastali troškovi bili sve manji. Zaključno, kako je tužiteljici upravo uslijed štetnog događaja za koji odgovara tuženik u potpunosti uništeno vozilo te su stoga nastali povećani troškovi s osnova najma zamjenskog vozila u iznosu od 560,00 eur, to je tuženik u obvezi tužiteljici naknaditi nastale troškove. Isti stav zauzela je i sudska praksa tako da je postupanje tuženika suprotno i sudskoj praksi u Republici Hrvatskoj. S obzirom na sve naprijed navedeno i da je isplaćeni iznos od 100,00 eur s osnova povećanih troškova tužiteljice nije dostatan da se materijalna situacija tužiteljice dovede u stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje, tužiteljica predlaže da sud naloži tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 560,00 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 07.10.2023. godine dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg.oznake ZG 5690-IZ za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen – temeljem čl. 22.st.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu¹(dalje u tekstu: ZOOP) – ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog: a) tjelesne ozljede, b) smrti, c) narušavanja zdravlja i d) uništenja ili oštećenja stvari, no tuženik osporava odgovornost. Tužiteljica pod točkom II. tužbe iznosi činjenice o dinamici nastanka predmetnog štetnog događaja, no za isto, osim Potvrde MUP-a ne predlaže nikakve druge dokaze, pa iz ovakvih činjeničnih navoda i predloženih dokaza nije moguće uopće zaključiti o dinamici nastanka predmetnog štetnog događaja, pa posljedično i odgovornosti tuženika kao i na čemu se ista temelji. (5) Slijedom navedenog, tuženik osporava opisanu dinamiku nastanka predmetnog štetnog događaja, a kako je tužiteljica opisuje u tužbi, odnosno odgovornost tuženika, uzročno posljedičnu vezu, a samim time osnovanost i visinu tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, te predlaže sudu da tužiteljicu, sukladno načelu o teretu dokaza, odbije u cijelosti uz naknadu parničnih troškova tuženiku. Nadalje, tuženik osporava i aktivnu legitimaciju tužiteljice obzirom da je dostavljeni račun u svezi troškova najma glasi na Krešimira Stolnika koji je i prema potvrdi o uplati koja prileži spisu i podmirio predmetni trošak, pa se i iz ovog razloga predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan. U svakom slučaju tuženik osporava osnov i visinu utuženih troškova najma zamjenskog vozila obzirom tužiteljica nije dokazala nužnost najma vozila u zatraženom opsegu i trajanju.

3. Na ročištu održanom 28. svibnja 2025. godine tuženik je istaknuo kako odgovornost tuženika nije sporna.

4. U tijeku postupka izvršen je uvid u prijavu i zahtjev za naknadu štete, prigovor od 29. veljače 2024.g., prigovor od 28. ožujka 2024.g., prigovor od 07. svibnja 2024.g., prijedlog za provođenje postupka medijacije, prijepis e-mail poruka,

potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Velika Gorica od 04. studenog 2023.g., presliku prometne dozvole, odgovor na prigovor od 27. siječnja 2024.g., odgovor na prigovor od 15. ožujka 2024.g., odgovor na prigovor od 12. travnja 2024.g., odgovor na prigovor od 21. svibnja 2024.g., medicinsku dokumentaciju tužiteljice, račun broj 1992/ZGD/1 od 07. studenog 2023.g., odštetne zahtjeve, obrazložene ponude, ponudu za otkup vozila, prigovor od 08. siječnja 2024.g., odgovor na prigovor od 16. siječnja 2024.g., suglasnost bračnog druga, izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. 1070 k.o. Zelina, te je proveden dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Krešimira Stolnika.

5. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

6. Među strankama nije sporno da li je u prometnoj nezgodi dana 07. listopada 2023. godine, za koju je odgovoran osiguranik tuženika, oštećeno vozilo tužiteljice.

7. Uvidom u dopis MUP-a, PU Zagrebačka, PP Velika Gorica od 04. studenog 2023. godine utvrđeno je da su na vozilu tužiteljice ZG-8272-FE nastala brojna oštećenja.

8. Prema odredbi čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO) tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

9. Prema odredbi čl. 1046. ZOO-a šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

10. Prema odredbi čl. 1085. ZOO-a odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. Ako uspostava prijašnjeg stanja ne otklanja štetu potpuno, odgovorna osoba dužna je za ostatak štete dati naknadu u novcu. Kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Naknada u novcu dosudit će se oštećeniku ako on to zahtijeva, a okolnosti danog slučaja ne opravdavaju uspostavu prijašnjeg stanja.

11. Svjedok Krešimir Stolnik u svom iskazu navodi da je predmetno vozilo bilo upisano na ime njegove supruge, ali zapravo se radilo o bračnoj stečevini. Njime je upravljao on, te je i imao prometnu nezgodu u kojoj je to vozilo imalo totalnu štetu. Završio je na hitnoj, međutim nakon određenog vremena je mogao normalno funkcionirati. Njegova supruga, ovdje tužiteljica, je prije toga imala operaciju kuka i trebala je odlaziti na preglede i terapije, a ujedno je imala i dijagnozu za operaciju i drugog kuka. Zbog toga ju je trebao voziti na te preglede i terapije i navedena je prvo vrijeme obavljala taksijem, međutim kasnije su odlučili iznajmiti drugo vozilo iz razloga što je tada želio kupiti drugo vozilo pa je imao ponude iz raznih mjesta izvan Zagreba do kojih je trebao ići automobilom. Išao je razgledavati te automobile sam bez tužiteljice. Također im je zamjensko vozilo bilo potrebno radi odlaska u kuću koju je naslijedio u Zelini. Trebao je otići u Zelinu iz razloga što je imao zainteresirane kupce za tu kuću. Trošak najma vozila platio je iz sredstava bračne stečevine. Njegova supruga nije aktivni vozač. Vozio je suprugu na sve preglede i terapije. Supruga je ovisna o njemu po pitanju automobila. Njegova supruga je u to vrijeme bila teško pokretna i na štakama. U tom periodu zamjensko vozilo je bilo

potrebno iz svih navedenih razloga. Ne može odrediti koji je razlog bio pretežit. Supruga i on imaju zajednički račun, a budući je on unajmio auto, on ga je i platio.

12. Tužiteljica u svom iskazu navodi da je njezin muž imao prometnu nezgodu u kojoj je njihovo jedino zajedničko vozilo totalno uništeno. Jedno vrijeme su nedostatak vozila kompenzirali taksijem, međutim, tada je već imala zdravstvenih poteškoća, odnosno operiran joj je jedan kuk, a bila je na listi čekanja za operaciju drugog kuka. Zbog navedenog je imala dosta poteškoća sa korištenjem javnog prijevoza i to zbog održavanja ravnoteže, a problem joj je bio i samostalno kretanje. Zbog navedenog je bila prisiljena na vožnju s mužem. Nakon navedene nezgode bili su u potrazi za drugim automobilom i dok su ga tražili jedno vrijeme su te potrebe rješavali taksijem, međutim, tada su zaključili kako im je racionalnije iznajmiti drugo vozilo. To drugo vozilo im je bilo potrebno radi preseljenja njihovih osobnih stvari iz kuće u Zelini koja je bila u postupku prodaje, te za koju je tada postojao zainteresirani kupac. Navodi da to preseljenje nisu mogli odraditi korištenjem taksija. To drugo vozilo imali su iznajmljeno oko 14 dana. Ona je bila vlasnik uništenog vozila, a suprug je išao iznajmiti zamjensko vozilo. On je platio i navedeni najam, a ona mu je rekla da to učini. Tada nije bila vozač.

13. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz tužiteljice i svjedoka, jer su isti iskazivali suglasno i uvjerljivo te u skladu sa dokumentacijom koja prileži spisu.

14. Iz suglasnih iskaza tužiteljice i svjedoka proizlazi kako je predmetno vozilo bilo upisano kao vlasništvo tužiteljice, ali se radi o bračnoj stečevini tužiteljice i svjedoka.

15. Prema odredbi čl. 37. st. 1. Obiteljskog zakona, za poslove redovite uprave poput redovitoga održavanja, iskorištavanja i upotrebe stvari za njezinu redovitu svrhu, smatra se da je drugi bračni drug dao svoju suglasnost ako se ne dokaže suprotno.

16. Prema odredbi čl. 36. st. 1. Obiteljskog zakona bračna stečevina je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine.

17. Iz iskaza tužiteljice i svjedoka proizlazi kako im je u razdoblju od 14 dana bilo potrebno drugo vozilo dok nisu kupili svoje, a obzirom je njihovo vozilo uništeno u predmetnom štetnom događaju za koji je odgovoran tuženik.

18. Naime, tužiteljica je zbog ranijih zdravstvenih tegoba trebala stalnu vožnju na preglede (što proizlazi i iz medicinske dokumentacije tužiteljice koja prileži spisu) ili pri obavljanju drugih poslova. Također im je vozilo bilo potrebno za odlazak u kuću u Zelini i za razgledavanje polovnih vozila koja su se prodavala.

19. S obzirom da se radilo o većem broju obaveza koje su se k tome dijelom obavljale i u mjestima izvan Zagreba, to je unajmljivanje drugog vozila bilo ekonomičnije nego korištenje usluge taxi prijevoza.

20. Tužiteljica se zbog činjenice da se nije mogla koristiti svojim vozilom morala koristiti drugim vozilom, jer sve obveze nije mogla obaviti pješice ili javnim prijevozom. Stoga joj je zbog navedenog nastala šteta u vidu troškova unajmljivanja drugog vozila, koju joj je dužan naknaditi tuženik.

21. Prigovor nedostatka aktivne legitimacije nije osnovan.

22. Iako iz računa br. 1992/ZGD/1 Optima Renta od 07. studenog 2023. godine proizlazi da je najam vozila u trajanju od 14 dana u iznosu od 560,00 eur platio Krešimir Stolnik, valja navesti kako iz iskaza istog svjedoka i tužiteljice proizlazi da je to učinio iz sredstava bračne tečevine te uz suglasnost tužiteljice.

23. Također je neosnovan navod tuženika da bi tužiteljici eventualno trebalo dosuditi samo pola troškova najma, jer je unajmljeno vozilo bilo potrebno i tužiteljici

i svjedoku Krešimiru Stolniku, odnosno za njihove obiteljske obveze te nije moguće precizno razlučiti koliko dana je kome bilo potrebno vozilo. To tim više što tužiteljica nije vozač te je i inače u svim situacijama kada joj je to potrebno vozi upravo njezin suprug.

24. Stoga je valjalo navedeni iznos tužiteljici i dosuditi temeljem odredbe čl. 1085. st. 1. i 3. ZOO-a i odlučiti kao u izreci pod točkom I.

25. Prema odredbi čl. 1086. i čl. 1089. ZOO-a obveza naknada štete smatra se dospelom od trenutka nastanka štete, a visina naknade se određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke.

26. Uvidom u potvrdu Privredne banke Zagreb o izvršenoj transakciji utvrđeno je da je račun od 07. studenog 2023. godine plaćen 15. studenog 2023. godine.

27. Stoga od navedeno dana na isti teku i zakonske zatezne kamate.

28. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a. Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku i to za sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. – 100,00 eur, za sastav prijedloga za mirenje od 29.05.2021.g. prema Tbr. 32. – 100,00 eur, za sastav podneska od 22.10.2024.g. prema Tbr. 8. toč. 1. – 100,00 eur, te za zastupanje na ročištima 28.05.2025.g., 19.01.2026.g. i 15.06.2026.g. prema Tbr. 9. toč. 1. po 100,00 eur, što ukupno iznosi 600,00 eur, a uvećano za trošak PDV-a prema Tbr. 46. u iznosu od 150,00 eur ukupno iznosi 750,00 eur. Navedenom iznosu pribrojen je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eur, te sudske pristojbe na presudu u iznosu od 60,00 eur, tako da trošak tužiteljice iznosi 823,27 eur.

29. Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom II.

U Zagrebu, 21. srpnja 2026. godine

Sudac:
Vanesa Brizić Bahun

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno

- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Broj zapisa: **9-3088a-ff403**

Kontrolni broj: **017b4-ab423-0a125**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.