



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3621/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BREAKFAST-NEXT j.d.o.o. OIB: 46564831703, Vlaška ulica 81A, Zagreb odlučujući o žalbi Gregora Kurtovića iz Zagreba, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1802/2026 od 16. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Gregora Kurtovića iz Zagreba, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1802/2026 od 16. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1802/2026 od 16. srpnja 2026. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Gregoru Kurtoviću, OIB 69489822717, Zagreb, Trnsko 3C, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja platiti predujam u iznosu 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te ako ta osoba ne plati predujam, određeno je predujam prisilno naplatiti u skladu pravilima o naplati novčane kazne u parničnom postupku i provesti ovrhu na novčanim sredstvima radi naplate navedenog predujma.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 113. stavka 1., članka 114. stavka 1. i članka 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da je utvrdio da je Financijska agencija podnijela prijedlog sudu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a koja je u smislu odredbe članka 114. stavka 3. SZ-a oslobođena od plaćanja troškova stečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu je podnio Gregor Kurtović, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu. U žalbi navodi da su svi dužnikovi

dugovi podmireni što je vidljivo iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanim sredstvima priložene uz žalbu i da stoga nema osnove za otvaranje stečajnog postupka i donošenje bilo kakvih rješenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je dužnik na dan 14. srpnja 2026. u očevidniku redoslijeda osnove za plaćanja imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

7. Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Stavkom 3. tog članka propisano je između ostalog, da predujam iz stavka 1. nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona.

8. Prema odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti, između ostalih, i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

9. Odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučaju iz članka 114. stavka 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne plate predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (članak 113. stavak 3. SZ-a).

10. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnijela Financijska agencija koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. točke 2. SZ-a. Nesporno je da žalitelj nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku propisanom u članku 110. stavku 1. SZ-a, a žalbom ne osporava da je u vrijeme pokretanja stečajnog postupka u očevidniku redoslijeda osnove za plaćanja imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

11. Iz navedenog proizlazi da je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredbi pravilno prvostupanjski sud naložio žalitelju plaćanje predujma čija visina je propisana odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka je zakonska obveza, i nastaje u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a na uplatu tog predujma sud poziva obveznika plaćanja po službenoj dužnosti.

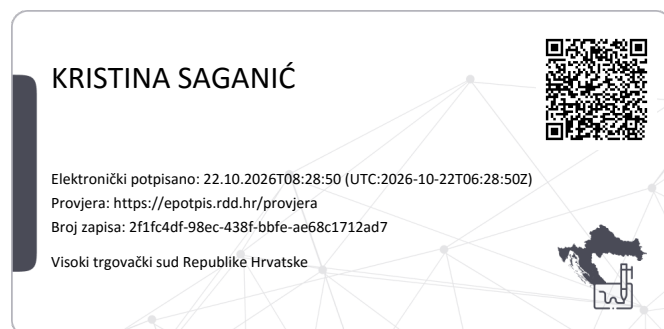
12. Žalitelj je uz žalbu priložio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava Financijske agencije od 7. kolovoza 2026.

13. To što je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužnik postao sposoban za plaćanje, nema utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, radi se o obvezi plaćanja predujma koju bi predlagatelj trebao ispuniti, a budući da je sam predlagatelj oslobođen od te obveze, na temelju odredaba zakona je obvezu plaćanja predujma troškova dužan ispuniti zastupnik po zakonu dužnika, na što ga je sud pravilno pozvao po službenoj dužnosti. Činjenica da dužnik više nije u blokadi je odlučna samo za odluku hoće li biti otvoren ili obustavljen stečajni postupak nad dužnikom, a iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 1. rujna 2026. obustavio stečajni postupak nad dužnikom budući da je provjerom po službenoj dužnosti primjenom odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a utvrdio da dužnik na dan donošenja tog rješenja više nije u blokadi (Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 1. rujna 2026.).

14. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi odredbe članka 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić



Broj zapisa: **9-3088e-88a81**

Kontrolni broj: **059f4-2476f-0667c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.