



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: K-398/18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu Tomislavu Jurkiću, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ines Tomić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Deana Jakše, zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. - dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KO-DO-259/20 od 13. lipnja 2018., nakon javne rasprave održane i zaključene 16. ožujka 2026. u nazočnosti zastupnice optužbe – državno odvjetničke savjetnice Erike Rauhović, okrivljenika Deana Jakše i njegovog branitelja Vladimira Veljovića odv. iz Pule te opunomoćenika oštećenika Nikše Radišića, dana 19. ožujka 2026. objavio je bez nazočnosti stranaka i

presudio je

I Na temelju čl. 455. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. 80/22, 36/24., 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08)

Okrivljenik

DEAN JAKŠA, OIB: 21159187532, od oca Nevia i majke Mirele dj. Dobran, rođenog 28. kolovoza 1985. u Puli, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Puli, Ulica Škokovica 20C, komercijalist, zaposlenog u svojoj firmi, sa mjesečnim primanjima od oko 2.000,00 eura sa završenom srednjom školom, neoženjenog, bez djece,

kriv je

što je dana 9. srpnja 2016. oko 18,55 sati u Valturi, Valtursko polje 210, u Zračnoj luci Pula, u cilju da ustraši i uznemiri Roberta Pasinia istome uputio riječi: „Izađi van debeli, čujem da si zajeban tip, izađi van da ti polomim noge i razbijem pičku“, što je Roberta Pasinia ustrašilo i uznemirilo,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga teško tjelesno ozlijediti,

time je počinio kazneno djelo protiv slobode i prava čovjeka i građanina - prijetnjom iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona.

II Okrivljenik Dean Jakša se za kazneno djelo protiv slobode i prava čovjeka i građanina - prijetnjom iz čl. 139. st. 2. KZ/11., na temelju čl. 139. st. 2. i čl. 44. KZ/11, osuđuje na

KAZNU ZATVORA  
u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Na temelju čl. 56. KZ/11 okrivljeniku Deanu Jakši izriče se

UVJETNA OSUDA

kojom se određuje da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ukoliko u roku od 2 (dvije) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

III Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljeniku Deanu Jakši nalaže se naknaditi trošak ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 2., 6. i 7. ZKP/08, i to trošak paušala u iznosu od 300,00 (tristo) eura, troškove vještačenja stalnog sudskog vještaka dr. med. Ivica Šaina spec. psihijatrije u iznosu od 677,25 (šesto sedamdeset sedam eura i dvadeset pet centi) i stalnog sudskog vještaka Ilije Kučinara dr. med. u iznosu od 325,50 (tristo dvadeset pet eura i pedeset centi) te troškove opunomoćenika o kojim će se troškovima odluka donijeti naknadno kada sudu bude bio poznat iznos naknade, sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola (u daljnjem tekstu: ODO u Puli-Pola) optužnicom broj KO-DO-259/20 od 13. lipnja 2018., koja je na ovom sudu zaprimljena 29. lipnja 2018., tereti okrivljenika Deana Jakšu (dalje u tekstu: okrivljenik) za počinjenje kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. Optužnicom je ujedno predloženo da se protiv okrivljenika prihvati zahtjev za izdavanje kaznenog naloga uz osudu na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca s rokom provjeravanja u trajanju od 1 (jedne) godine.

1.2. Prijedlog ODO Pula-Pola za izdavanjem kaznenog naloga je prihvaćen, izdan je dana 3. prosinca 2018., na koji je okrivljenik pravovremeno prigovorio te je stoga nakon potvrđivanja optužnice Rješenjem ovog suda Kov-14/19 od 18. siječnja 2019. nastavljen kazneni postupak.

2. Na raspravi 16. ožujka 2026 okrivljenik je pregledan od strane stalnog sudskog vještaka spec. psihijatrije Ivica Šaina koji zaključuje da je okrivljenik raspravno sposoban te od strane stalnog sudskog vještaka dr. med. Ilije Kučinara koji zaključuje kako je okrivljeni privremeno i kratkotrajno sposoban nazočiti raspravi, nakon čega okrivljenik napominje da i dalje ima bolove, ali da će iznijeti svoju obranu.

3. Prilikom očitovanja o osnovanosti optužnice okrivljenik je na raspravi održanoj 16. ožujka 2026 izjavio da je optužnicu razumio, da se ne smatra krivim za počinjenje kaznenog djela za koje se tereti te da će svoju obranu iznijeti odmah. Navodi da je tog dana bio na aerodromu u društvu sa jednim bivšim policajcem. Napominje da je navodni oštećenik Roberto Pasini prije ovog samog događaja osuđen za davanje lažnog iskaza. Roberto očito više nije imao koga za prijaviti pa je prijavio njega. Predlaže ukoliko je potrebno da se suoči sa oštećenikom. Na aerodromu je u svakom trenutku više policijskih službenika, a oštećenik je njega

naknadno išao prijaviti u policijsku postaju, kada se to zbilo mogao je odmah na licu mjesta. Oštećenik je stajao kraj vrata, istom nije prijetio, rekao mu je "debeli pomjeri se", a to iz razloga jer je htio proći kroz vrata, a nije mogao od njega jer je stao ispred njega, a radilo se o samo uslužnom kafiću (self service) gdje samo jedan može proći. U to vrijeme radio je za zaštitarsku firmu, tu je bio i pokojni Vijeko te su popili kavu kod njega u kafiću, pozvao ga je da odu na aerodrom jer mu je tamo kćerka imala neki prostor, kad su došli vidio je oštećenika. Napominje kako mu je poznato da je oštećenik sve redom prijavljivao i očito mu je samo on ostao, a prijavio ga je sa odmakom od 3 dana. Napominje sudu da je prije više od 20 godina bio optužen za prijetnju, došao je na sud i rasprava je bila gotova u 10 minuta jer je priznao djelo, a priznao je jer je bio kriv dok u ovom slučaju nije kriv i sudu prepušta odluku, te napominje da su optužbe oštećenika lažne.

4. ODO je predlagao čitanje do sada izvedenih dokaza po čl. 431. st. 1. toč. 2. i 8. ZKP/08.

4.1. Obrana se protivi čitanju do sada izvedenih dokaza s obzirom da je rasprava počela iz nova te da obrana ne zna koji su to dokazi ranije izvedeni jer još nije ni jedan dokaz izveden. Navodi kako kada rasprava počinje iz nova svi dokazi da se moraju ponovno izvesti. Obrana se prvenstveno protivi čitanju iskaza svjedoka Roberta Pasinija, Željka Butkovića i Dragana Katića jer isti nisu ispitani u prisutnosti stranaka. Naime svjedok Pasini i Butković ispitani su na raspravi od 3. svibnja 2022. godine, a Dragan Katić 4. svibnja 2023. godine na kojima okrivljenik kao stranka nije bio prisutan. Obrana napominje da ako sud i pročita njihove iskaze da tada ne smije osuđujuću presudu temeljiti na iskazima navedenih svjedoka odnosno temeljiti je u pretežitom dijelu. Da se postupak nastavi od prijašnjeg suca pojedinca to bi čitanje iskaza tih svjedoka bilo dopustivo, međutim obzirom da je došlo do promjene suca pojedinca to se takvi iskazi ne mogu čitati jer ne potpadaju pod iznimku iz članka 431. st.1. toč. 8. ZKP. Čitanjem takvih iskaza povrijedilo bi se načelo neposrednosti i kontradiktornosti kao ustavom i konvencijom zajamčenih temeljnih prava obrane.

4.2. Punomoćnik oštećenika Nikša Radišić iskazuje kako su navodi obrane potpuno deplasirani iz razloga jer ovako iščašeno tumačenje punomoćnik oštećenika prvi puta čuje te je na spomenutim raspravama uz suglasnost da se rasprava održi u odsutnosti i predmetni svjedoci ispituju, na istima bio nazočan i branitelj te je okrivljenik prethodno po čl. 404. ZKP bio upozoren za nedolazak, stoga lutanja oko povrede načela neposrednosti i konfrontacijskog prava ovako tumačenje mogu pripisati samo obrani oko predmetnog stajališta i pravnih pitanja konačnu odluku donosi sud te će vrlo lako drugostupanjski sud odgovoriti na eventualne primjedbe obrane. Uz navedeno protivi se svim dokaznim prijedlozima obrane, posebice onaj za suočavanje te predlažemo sudu da se dokazi predloženi u postupku pročitaju te da se pročita obrana okrivljenika i završi dokazni postupak te održe završni govori.

5. Na temelju članka 431. st. 1. toč. 2. i 8. ZKP/08 pročitani su iskazi do sada ispitanih svjedoka.

5.1. Navedeno jer je na zapisniku od 3. svibnja 2022 kada su svoj iskaz dali svjedoci Željko Butković i Roberto Pasini branitelj okrivljenika Vladimir Veljović naveo kako je obrana suglasna da se rasprava održi u odsutnosti okrivljenika kao i da se svjedoci ispituju u odsutnosti okrivljenika, te je stoga sud donio rješenje da će se

rasprava održat u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, to uz suglasnost njegovog branitelja te stoga što su za istog ostvareni uvjeti iz čl. 404. st. 5. ZKP/08.

5.2. Na zapisniku od 27. listopada 2022. su prilikom ispitivanja svjedoka Valtera Čalića i Vjenceslava Božinovića bili prisutni osobno okrivljenik Dean Jakša, i njegov branitelj Vladimir Veljović.

5.3. Nadalje obrana je bila suglasna sa time da se rasprava 4. svibnja 2023 održa u odsutnosti okrivljenika kao i da se svjedok Dragan Katić ispita u njegovoj odsutnosti te je stoga sud donio rješenje na temelju čl. 404. st.5. ZKP/08 da će se rasprava održat u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, to iz razloga što su za to ispunjene pretpostavke propisane navedenim člankom, a i obrana je bila suglasna sa time da se rasprava održa u odsutnosti okrivljenika, te su prisutni bili suglasni da se pročita iskaz svjedoka dan kod PU istarske PP Pula 15 siječnja 2018.

6. Kao dokazi čitaju se materijalni dokazi iz spisa te iskazi ispitanih svjedoka Željka Butkovića i Roberta Pasinia sa zapisnika od 3. svibnja 2022. godine, svjedoka Valtera Čalića i Vjenceslava Božinovića sa zapisnika od 27. listopada 2022. godine i svjedoka Dragana Katića sa zapisnika od 4. svibnja 2023. godine, kao i zapisnik o zaprimanju kaznene prijave te uvidom u prekršajnu i kaznenu evidenciju.

7. Uvidom u presudu ovog suda K-154/2021 od 15. studenog 2021. godine, vidljivo je da se radi o presudi sa kaznenim nalogom, a uvidom u e-spis je također vidljivo da je na istu uložen pravovremeni prigovor te da se predmet trenutno nalazi u rješavanju. Dakle kako se ne radi o pravomoćnoj presudi ista iako je čitana u dokaznom postupku nije korištena prilikom izrade ove presude.

8. Na temelju članka 421. st. 1. toč. 2. i 4. preloženi dokaz za suočenjem okrivljenika i oštećenika se odbacuje kao odugovlačujući i nevažan s obzirom na odmak vremena te da je ocjena suda da ta dokazna radnja nije nužna za utvrđivanje odlučnih činjenica, a izvedeni dokazi su dovoljni za potpuno i ispravno utvrđivanje činjeničnog stanja. Očito je da bi se prilikom suočenja radilo o ponavljanju već iznesenih tvrdnji.

9. Uvidom u evidenciju o kaznenoj osuđivanosti vidljivo je da okrivljenik nije kažnjavana osoba. Prekršajno je kažnjen Prekršajnim nalogom PP Karlovac za prometni prekršaj.

10. U ovom predmetu nije sporno da se okrivljenik dana 9. srpnja 2016., susreo sa oštećenikom Robertom Pasinijem na mjestu i u vrijeme koje se navodi u optužnici dok je sporno da li je okrivljenik tog dana uputio oštećeniku prijetnje koje se navode u sadržaju inkriminacije.

11. Svjedok ujedno i oštećenik Roberto Pasini iskazuje istovjetno kao kod PU Istarske PP Pula-Pola 2. svibnja 2017. (list spisa 66), te nadalje iskazuje kako drugo nema što za navesti.

Na zapisniku u PP Pula je iskazivao da je odgovorna osoba tvrtke „Via libera” iz Ližnjana, Muntić bar. 38 A, koja se pretežno bavi uslugom prijevoza putnika. Naime, želi izjaviti da se početkom 2013. godine profesionalno upoznao s Valterom Čalićem, koji se također bavio uslugom prijevoza putnika te sa istim znao i

povremeno surađivati. Koliko mu je u ovom trenutku poznato Općina Ližnjan raspisala je natječaj za dodjelu taxi dozvola tijekom 2014. godine, a između kojih su dozvole dobili Čalićev obrt i dvije tvrtke u kojima je on odgovorna osoba. Nadalje želi izjaviti da je načelnik Postaje aerodromske policije Bestulić, policajac te iste Postaje, Paljar i policajka, misli da se zove Danijela Gavranović, te su ih tlačili na način da su u suradnji s Zračnom lukom Pula donijeli pravilnik koji se odnosno isključivo za taksiste, po kojem su morali stajati pored svojih vozila bez udaljavanja od istih, pravdajući se nekim mjerama sigurnosti, ali se isto nije odnosilo na sve, odnosno, znao je primijetiti da se neki taksisti slobodno šeću po Zračnoj luci. Od tada su se organizirali preko udruge taksista Ližnjan — UTL, preko koje su i djelovali ali im se problemi i dalje nisu rješavali. Pod probleme misli konkretno na Valtera Čalića i njegovu ženu Vjekoslavu Čalić, koji su imali pravo ulaska u zgradu Zračne luke Pula, odakle su direktno u razgovoru s putnicima nudili usluge prijevoza svojim taksi vozilima ili nekim drugim vozilima a što je ostale taksiste dovelo u neravnopravan položaj te su sve navedene stvari preko Udruge prijavljivali nadležnim inspekcijama a koji se postupci i dalje vode na nadležnim sudovima i državnim odvjetništvima. Nadalje želi izjaviti da se sjeća da ga je početkom ljeta 2016. godine, nepoznatog doba dana, dok se nalazio u kafiću koji se nalazi u sklopu Zračne luke Pula, Valtursko polje br. 210 bio sa Željkom Butkovićm, Draganom Katićem, Miroslavom Poljakom i drugima kojih se ovog trenutka ne može sjetiti ali ih je naveo prilikom svoje prijave DORH-u u Puli. U jednom trenutku pridigao se budući da ga je boljela noga te je pored šanka, na udaljenosti od njega oko 7 metara, osobe koje je prepoznao kao Vjeku Božinovića, njegovog zeta Valtera Čalića te još jednu njemu nepoznatu osobu, za koju sada zna da se zove Dean Jakša. Tom prilikom primijetio je kako Valter Čalić govorom svoga tijela pokazuje na njega te objašnjava Deanu Jakši kako je tada naveo: „To ti je onaj s okicama koji sada gleda”. U tom trenutku do njega je došao Vjeko Božinović te ga svojom rukom uhvatio za lijevu nadlakticu te mu tom prilikom rekao da izađe van da nešto porazgovaraju ali se u tom trenutku iščupao iz zahvata te mu rekao da ne zna tko je on i da nema što s njim razgovarati. Nadalje, želi izjaviti da se njemu Vjeko više nije obraćao nego se samo obratio njegovom kolegi Željku Butkoviću kojem je, nakon što ga je pozdravio uputio riječi u smislu da se sredi te da ga više neće opominjati, a što je povezo s njihovim prijavama određenim tijelima u kojima su upućivali na određene probleme u Zračnoj luci Pula, a što su oni shvatili kao svojevrsni udar na njih. U tom trenutku sjeća se da je do Vijeke došao njihov zet Valter Čalić nakon čega su se njih dvojica udaljili na terasu navedenog kafića. U tom trenutku na metar od njega došla je osoba za koju sada zna da se zove Dean Jakša koji mu je uputio prijeteće i razne pogrdne riječi u vidu "izađi van debeli, čujem da si zajeban tip, izađi van da ti polomim noge i razbijem pičku" što ga je jako uznemirilo i ustrašilo. Sve navedeno da su čule i njegove kolege koji su sjedili na nekoliko metara od njih. Nakon toga od straha okrenuo se prema svojim kolegama dok je nedugo zatim s terase vratio Vjeko i Jakši rekao da dođe na terasu nešto popiti. Nakon oko pola sata otišao je u svoj kombi iz kojeg je nazvao svog odvjetnika u namjeri da ga pita što mu je dalje činiti.

Odgovarajući na pitanja zastupnika optužbe i branitelja okrivljenika navodi kako je Dean Jakša malo viši od njega, a mlađi 15 do 20 godina i mišićaviji je. Riječi koje mu je uputio okrivljenik su ga uplašile, to iz razloga što je shvatio da su njega Valter Čalić i njegova supruga angažirali upravo iz razloga kako bi zastrašili ne samo njega nego i druge koji nisu samo stajali u ćošku dok su oni zajedno sa policijom tamo obavljali gospodarsku djelatnost. Kad kaže da nisu stajali u ćošku pritom misli da su oni kao udruga reagirali povodom odluke direktora i njegovog operativca

Boljunčića. Poslije je saznao da je taj Jakša i bratić jednom od taksista koji je sjedio s njima. Ističe da je osjetio strah iako je bio u društvu drugih taksista jer je iz cijelog govora tijela Deana Jakše bilo očito da ga je htio isprovocirati kako bi mu dao povoda za nekakav fizički napad. Navodi kako nema nikakav kontakt sa Valterom Čalićem. Poslije je čuo, odnosno to mu je prenio Miroslav Poljak, bratić od ovog Jakše, da je Valter Čalić izjavio da će ga likvidirati, a nakon što ga likvidira da će sve častiti janjetinom. Taj događaj nije prijavio, jer za isto osim navoda Poljaka nema dokaza, ali njemu su se događale druge stvari u Zračnoj luci, npr. odvili su mu navoje na automobilu, to je prijavio ali policija ga nikada nije obavijestila ni o čemu povodom njegove prijave. Poljak da mu je rekao kako neće svjedočiti protiv Jakše jer da mu je Jakša rođak. Taksi službu, koju inače obavlja unazad 30 godina, negdje od 2012, 2013., skoncentrirao je na Zračnu luku Pula. Inače policija i zaštitari stalno obilaze Zračnu luku, međutim u trenutku kada je njemu prišao Jakša indikativno je da tamo nije bilo nikog od njih. Kada se obratio nakon par dana šefu zaštitarske službe rečeno mu je da oni nisu tamo da čuvaju taksiste već Zračnu luku Pula. Kada mu se Jakša obratio stajao je. Bio je između stola i stupa, najbliži njemu koji je sjedio za stolom bio je udaljen 1 metar, tamo su bili još Željko Butković, Jadranko Petešić, Miroslav Poljak i Dragan Katić. Nakon što mu je uputio riječi koje je naveo Jakša izašao je s njima na terasu i više mu se nije obraćao. Nakon što je napustio prostore Zračne luke i krenuo prema kombiju Jakša mu se ni tada nije obraćao.

12. Svjedok Željko Butković iskazuje istovjetno kao kod PU Istarske PP Pula 24. kolovoza 2017. (list spisa 75) te nadodaje kako je to sve što je čuo i video te da drugo nema za dodati. U svom iskazu pred PP Pula 24. kolovoza 2017 navodi kako se sjeća da se početkom mjeseca srpnja 2016. godine, u popodnevnim satima, čini mu se da je bila subota, dok se nalazio u kafiću koji se nalazi u sklopu Zračne luke Pula, Valtursko polje br. 210, sa njim bili njegovi poznanici Roberto Pasini, Dragan Katić, Miroslav Poljak i druge osobe kojih se ovog trenutka ne može sjetiti. U jednom trenutku primijetio je kako su nedaleko od njih došle osobe koje poznaje kao Vjeku Božinovića, Valtera Čalića te jednu njemu tada nepoznatu mušku osobu, kratku ošišanu, starosti oko 30-tak godina, jače tjelesne grade, a za koju je kasnije saznao da se preziva Jakša. Tom prilikom primijetio je kako se Valter Čalić obraća Robertu Pasiniu govoreći mu da neka izađu vani jer da imaju nešto za popričati. Sjeća se da mu je Roberto rekao da ne želi, da bi mu u tom trenutku i Vjeko rekao da izađe na kratko na razgovor ali Roberto je bio uporan u tome da ne želi izići s njima te da ga ostave na miru. U tom trenutku primijetio je kako je Jakša došao u neposrednu blizinu Roberta Pasinija, unio mu se u facu te mu rekao "što je pičko jedna, što si se usrao govno, dođi vani da ti polomim ruke i noge pa onda piši prijave". Ta napeta situacija trajala je oko dvije minute, a istu je prekinuo Vjeko na način da je pozvao Jakšu da izađu van, govoreći mu "pusti to sad". Tada su oni izišli van na terasu da popiju piće dok je Pasini koliko je vidio otišao van zgrade na drugi izlaz te ušao u svoj vozilo. Nadalje, želi izjaviti da se nakon otprilike pola sata i sam uputio prema svom vozilu da bi mu se tada obratio Vjeko kojeg poznaje duži niz godina te mu tada rekao što ne možemo biti prijatelji, što nam to treba i slično, na što mu je odgovorio da se sa njegovim zetom Valterom te njegovom kćerkom Vjekoslavom ne može izići na kraj, na što mu je Vjeko rekao „slušaj mali ovo ti je i tebi zadnje upozorenje, drugi puta ćeš dobiti po pički“, nakon čega se udaljio od njega zajedno sa njegovom kćerkom Vjekoslavom Čalić. Cijelo to vrijeme Roberto Pasini je bio u svom vozilu te je tamo nešto pisao ili zvao policiju. Završno želi navesti da je cijeli taj sukob nastao zbog prijave (udruge taxista) nadležnom

ministarstvu odnosno prometnoj inspekciji, a sve protiv Valtera Čalića odnosno tvrtke koja se vodi na njegovo ime „Čalić” d.o.o. jer su smatrali da isti rade nelegalno.

Na upit zastupnika optužbe, opunomoćenika oštećenika, branitelja okrivljenika, zastupnika optužbe i suda svjedok iskazuje kada su Božinović i Čalić došli do njih oni su sjedili, tamo da sjede svaki dan, kad nije bilo aviona tamo im je bila čekaonica, sjedili su možda za dva, tri stola. Kada su došli Čalić, za njim Vjeko i bodyguard i taj bodyguard, pritom misli na Jakšu, sjedili su, kada se Čalić obratio Robertu on je ustao i rekao da neće s njim pričati, nije gledao Čalića u oči već je gledao bočno ignorirajući Čalića. Maknuo se Valter, maknuo se Vjeko u stranu, a na to je Jakša prišao Robertu, unio mu se u facu i rekao mu to što je rekao. Kada ga se pita, navodi da je njih dvojicu vidio kako stoje okrenuti licem jedan prema drugome, Roberto mu je djelovao uznemireno, svi su očekivali da će Jakša udariti Roberta, ali Roberto je stajao mirno i nije se pomaknuo, taj cijeli događaj trajao dvije minute, na to je Vjeko prišao Jakši i rekao mu da izađu vani, da pusti sada i da dođu popit piće. Čini mi se da su obojica jednako visoki, viši su od mene svakako, ja sam sjedio pa nisam mogao točno procijeniti, a tog Jakšu je vidio samo još jedanput poslije tog događaja. To što je Jakša rekao Pasiniju mogli su čuti i Vjeko Božinović i Valter Čalić. Jakša je došao sa Vjekom i Čalićem, Jakša nije imao ništa od ranije sa Pasinijem, očito je da su ga Vjeko i Valter doveli. To što je Jakša rekao Pasiniju mogli su čuti i Poljak i Katić, svi su bili tamo, na metar, dva. Te 2016. na aerodromu je radio kao taksist. Na aerodromu je uvijek policija i osiguranje. U njihovoj blizini nije bilo policije i zaštitara, odnosno ne sjeća se. Ne zna da li je netko od njih išao obavijestiti policiju i zaštitare da se nešto događa. Išao je Pasini to prijaviti. Taj dan je bilo letova u Zračnoj luci, to je srce sezone. Ne zna da je li u tom trenutku dolazio avion ili nije. Taksisti se mogu obratiti aerodromskoj policiji za pomoć, to inače rade, odnosno htio je reći da oni prijavljuju događaje aerodromskoj policiji, ali od toga i nije bilo baš neke koristi. Taksisti više ne vozi, vratio se prijevozu sa kamionom, taksisti ne vozi jer mu je lakše voziti kamenje nego podnositi takve međuljudske odnose i trpiti ono što smo trpili sa direktorom Zračne Luke i sa Čalićem.

13. Svjedok Vjenceslav Božinović navodi da okrivljenika poznaje jer je on prijatelj sa njegovim sinom Alenom Božinovićem, redovito dolazi u kafić njegovog sina i rade zajedno neke poslove. Oštećenika je vidio samo prilikom tog događaja, nikada ga prije ni poslije nije vidio. Sjeća se da se taj događaj zbio prije 4 ili 5 godina, ne sjeća se koji je mjesec bio ni koje godišnje doba, misli da je bilo jutro, negdje između 11,00 i 11,30 sati. Osobno je došao sa okrivljenim Deanom Jakšom u Zračnu luku Pula na poziv njegove kćerke Vjekoslave Čalić koja mu je tog dana htjela pokazati prostor koji je unajmila u Zračnoj luci i svjetleću reklamu koju je tamo postavila. Do Zračne luke ga je trebao odvesti sin koji je inače direktor Sokol Marića za Istarsku županiju, međutim dok ga je čekao u njegovom kafiću "Ana" iskrsnule su mu obveze pa se njegov prijatelj Dean Jakša ponudio da ga prebaci do Zračne luke. Njih dvojica su ušli u unutarnje prostorije Zračne luke odnosno u hol, u holu su vidjeli prostor njegove kćerke, svjetleću reklamu koju je postavila, a s obzirom da nje u tom trenutku nije bilo tamo uputili su se do šanka. Na šanku su uzeli Deanu cocktail a on ožujsko i sendvič i uputili se prema terasi. Kad su izlazili iz hola, ispred njega je stajao Pasini, koji je bio u društvu sa još trojicom muškaraca, jedan od njih je bio Butković kojeg osobno poznaje jer je radio sa njim u policiji i još dvojica muškaraca koje ne poznaje. Pasini mu se obratio riječima: "Aha grupišete se", a on ga je na to pitao da što se događa, o čemu se radi, a on je rekao da će vidjeti. U to se Dean koji je već bio izašao na terasu vratio kod njega i pozvao ga imenom da idu vani i izašli

su na terasu i sjeli za stol. Dok je Jakša prolazio pored Pasinija i njegove grupe oni su se sva četvorica smijali, njima se Dean nije obratio niti jednom riječju.

Kad je sjeo sa Deanom pridružio im se jedan od taksista koji se zvao Zoran Račić i koji je u međuvremenu umro, on mu je ispričao da ova skupina taksista, a uglavnom Pasini i njega maltretira pa i njegovu kćerku, a to je tada prvi puta saznao. Sjeća se što je jeo i pio ali da se ne sjeća kako je bio obučen. Nitko više nije bio u njegovom društvu toga dana. Nikada ni ranije ni kasnije nije imao sukob s nekim iz te grupe. Njega nikada nitko iz te skupine nije prijavio da je počinio kazneno djelo. Nikada nije pozivan na policiju za počinjenje kaznenog djela prema nekom iz te skupine, a poslije tog događaja nikad nije ni bio više na aerodromu. U trenutku kada je prolazio pored Pasinija i njegove skupine njegov zet Valter Čalić nije bio tamo, on je tada bio taksirao i došao u Zračnu luku do njega i Dena kad su već bili na odlasku. Kćer je došla za njihov stol nekih 20 minuta do pola sata nakon što je s njima sjeo Zoran Račić. Ni kćer ni zet nisu vidjeli niti su u tom trenutku uopće bili tamo kada je prolazio pored Pasinija i kada je okrivljenik došao kod njega. Njemu nije poznato da bi okrivljenik tog dana opet dolazio u Zračnu luku. Sada se sjeća da je Pasini sa tom svojom skupinom istomišljenika izvan Zračne luke stavio radni pult tako da se sjeća da je bilo lijepo vrijeme. Već 7,8 godina ima rak pluća, uglavnom ga voze sin i kćer, u tom se trenutku Dean našao tamo i ponudio se da ga vozi. Koliko vidi ovo ovdje se ide da se iscenira situacija za okrivljenika. Osobno je sa druge strane vidio još 4,5 taksista, među njima je bio Nikola kojem ne zna prezime, bio je i Bruno Pilar, Račić Zoran i još neki.

14. Svjedok Valter Čalić navodi kako nije prisustvovao situaciji kada su Jakša i Pasini bili zajedno, Jakšu da je vidio jednom u Zračnoj luci na 5 minuta, Jakša je došao sa njegovim puncem, bilo je 12.00-13.00 sati, s obzirom da je sa suprugom imao kancelariju i reklamu punac je to došao vidjeti, ne zna zašto je Jakša došao s njim, kada ih je vidio oni su sjedili na vanjskoj terasi kafića, a on je taman bio dovezao goste u Zračnu luku, iskrcao im torbe, vidio punca i Jakšu i sjeo s njima 5 minuta. To je bilo sve. Kada ga se pita poznaje li oštećenika, navodi kako taj čovjek već godinama maltretira njega i suprugu i druge ljude u Zračnoj luci, ovo kada je vidio Jakšu je bilo prije par godina, ne sjeća se kada, ne sjeća se ni koje doba godine je bilo, Pasini je slikavao u Zračnoj luci njega i njegove taksiste, njemu je rekao da će uništiti njega i njegovu obitelj, imali su sukob s njim i prije nego što je vidio punca i Jakšu u Zračnoj luci. Okrivljenika poznaje iz viđenja. Njemu punac nije govorio ništa tom prigodom da bi imao bilo kakav susret sa Pasinijem tog dana u Zračnoj luci. Skupa sa suprugom je prijavo Pasinija zbog maltretiranja, bili su i na Državnom odvjetništvu. Samo je pozdravio punca i Jakšu, i otišao iz Zračne luke prije njih. Ne zna odakle se poznaju punac i Jakša. Ne zna s čim je tog dana došao njegov punac, punac vozi, i on ga vozi. Puncu nije nikad pričao o tome da ih Pasini maltretira. Navodi da je i ove godine (2022) bio par puta na aerodromu, Pasini radi istu stvar. Svoju suprugu taj dan nije vidio sa puncem i Jakšom, pretpostavlja da je bila u kancelariji. Ne zna je li tko drugi sjedio s puncem i Jakšom, puno godina je prošlo. Njemu ni supruga nije pričala da bi njezin otac ili Jakša došli u kontakt sa Pasinijem taj dan.

15. Svjedok Dragan Katić u svom iskazu dan kod PU Istarske, PP Pula-Pola 15. siječnja 2018. (iskaz je čitan uz suglasnost stranaka), navodi kako se sjeća da se početkom mjeseca srpnja 2016. godine, u popodnevnim satima, nalazio u kafiću koji se nalazi u sklopu Zračne luke Pula, Valtursko polje br. 210., a sa njim da

su se nalazili i njegove radne kolege Roberto Pasini, Željko Butković, Miroslav Poljak i druge osobe kojih se ovog trenutka ne može sjetiti. U jednom trenutku sjeća se da je primijetio kako su nedaleko od njih došle tri osobe od kojih dvije nije poznavao osobno dok je treću osobu prepoznao kao Valtera Čalića, budući da se isti također bavi uslugama taxi prijevoza. Jednu osobu opisuje kao nepoznatu mušku osobu, kratku ošišanu, starosti oko 30-tak godina, jače tjelesne grade, a za koju je kasnije saznao da se preziva Jakša. Drugu osobu opisuje kao stariju mušku osobu, nižeg rasta. Nadalje želi navesti da je tada primijetio da su si Valter i Roberto Pasini nešto dovikivali ali nije previše obraćao pozornost na to budući da su konfliktne situacije česte na aerodromu. Jedino čega se može sjetiti to da je nepoznata muška osoba, kratko ošišana, starosti oko 30-tak godina, jače tjelesne grade, a za koju sam kasnije saznao da se preziva Jakša došao do par metara od Roberta Pasinija, te mu rekao „što je smeće debelo staro“ te još neke riječi kojih se ovog trenutka ne može sjetiti. Odmah potom je otišao van zgrade zračne luke u namjeri da pomakne svoje taxi vozilo za jedno mjesto naprijed, te je ostao neko vrijeme kod svog vozila. Nakon otprilike sat vremena opet je ušao u zgradu zračne luke kojom prilikom se sjeća da mu je Željko Butković ispričao da je opet bilo sranje i nakon što je otišao van ali mu nije iznosio pojedinosti niti ga je isto pitao budući su između njih velike tenzije zbog same konkurencije i nepravednog odnosa od strane prema pojedinim taxistima te su mu takve situacije skoro pa normalne. Završno želi navesti da je cijeli taj sukob nastao zbog njihove prijave (udruge taxista) nadležnom ministarstvu odnosno prometnoj inspekciji, a sve protiv Valtera Čalića odnosno tvrtke koja se vodi na njegovo ime „Čalić“ d.o.o. jer su smatrali da isti rade nelegalno.

Nakon toga pred sudom svjedok navodi kako on nije rekao ovu zadnju rečenicu koja mu je pročitana, nikad nije pristupio na policiju dati izjavu, policajac je došao na aerodrom, on osobno ne poznaje čovjeka koji je to dobacio Pasiniju, te je iskazivao ono što su mu naknadno rekli, da bi to bila osoba koja se preziva Jakša. Nije vidio Pasinija i Butkovića da bi davali izjave na policiji, bio je na radnom mjestu i ne zna što su oni radili, kada je čuo što je ova nepoznata muška osoba rekla Pasiniju, ta osoba je bila udaljena od njega 10-15 metara, sjedili su na sred kafića, dok je tamo sjedio nitko nije došao za njihov stol, nije vidio da bi se ta muška osoba unijela Pasiniju u lice, barem dok je bio tamo, ne zna što je bilo poslije jer je izašao van. Policajci na aerodromu imaju svoju kancelariju, ne zna da li su policajci u tom trenutku bili na aerodromu, stalno ih viđa. Poslije mu je Butković rekao da se Pasini i Čalić stalno svađaju, ti sukobi traju godinama, najprije su bili partneri, a onda su se posvađali zbog novaca, čuo je da je tu bilo i prijetnji, stvarno ne zna što je tu radila ta nepoznata muška osoba, ne može reći sa 100% sigurnošću da je ta osoba koja se obratila Pasiniju tom prilikom uistinu Jakša kako su njemu poslije rekli.

16. U takvoj situaciji međusobno suprotstavljenih iskaza okrivljenika i oštećenika, koji inkriminirani događaj opisuju na potpuno drugačiji način, sud je vjerodostojnost njihovih iskaza razmatrao dovodeći ih u vezu s iskazima saslušanih svjedoka koji inkriminirani događaj također različitu opisuju.

17. Sam okrivljenik u svojoj obrani ne spori da je prolazio pored oštećenika te mu se obratio da se pomjeri, govoreći mu "Pomjeri se debeli" dok s druge strane, imamo iskaz svjedoka oštećenika Roberta Pasinija koji događaj opisuje uvjerljivo i životno te je stoga iskaz ocijenjen kao istinit, gdje navodi da je do njega došao Vjeko Božinović koji mu je tom prilikom rekao da izađe van da nešto porazgovaraju, što nije želio da bi tada do njega prišao Dean Jakša koji mu je uputio prijeteće i razne

pogrdne riječi u vidu "izađi van debeli, čujem da si zajeban tip, izađi van da ti polomim noge i razbijem pičku" što ga je jako uznemirilo i ustrašilo. Sve navedeno da su čule i njegove kolege koji su sjedili na nekoliko metara od njih pa tako i Valter Čalić i Vjenceslav (Vjeko) Božinović. Tada Vjenceslav Božinović poziva Jakšu da se udalji.

18. Sud smatra da oštećenik iskazuje istinito jer njegov iskaz nalazi potvrdu u navodima svjedoka Željka Butkovića koji navodi kako je Jakša kojeg je u svom iskazu nazvao "bodyguardom" odnosno tjelohraniteljem Čalića i Božinovića, došao u neposrednu blizinu Roberta Pasinia, unio mu se u facu te mu rekao "što je pičko jedna, što si se usrao govno, dođi vani da ti polomim ruke i noge pa onda piši prijave", što je prekinuo Vjeko na način da je pozvao Jakšu, govoreći mu "pusti to sad". Navodio je da je Roberto djelovao uznemireno, te da su svi očekivali da će Jakša udariti Roberta. To što je Jakša rekao Pasiniju mogli su čuti i Vjeko Božinović i Valter Čalić. Naveo je kako je Jakša došao sa Vjekom i Čalićem, Jakša nije imao ništa od ranije sa Pasinijem, i da je bilo očito da su Jakšu doveli Vjeko i Valter. Takav iskaz svjedoka je ocijenjen kao uvjerljiv i iskren jer po ocjeni ovog suda nije imao nikakvog razloga lažno iskazivati na štetu okrivljenika.

19. Svjedok Dragan Katić je u policijskoj postaji prvo navodi o da su si Valter i Roberto Pasini nešto dovikivali ali nije previše obraćao pozornost na to budući da su konfliktne situacije česte na aerodromu i da se sjeća kako je Jakša došao do par metara od Roberta Pasinia, te mu rekao „što je smeće debelo staro" te još neke riječi kojih se ne može sjetiti, dok pred sudom navodi kako ne poznaje čovjeka koji je to dobacio Pasiniju, te da je iskazivao ono što su mu naknadno rekli, da bi to bila osoba koja se preziva Jakša, te da nije vidio da bi se ta muška osoba unijela Pasiniju u lice, barem dok je bio tamo, i kako ne zna što je bilo poslije jer je izašao van. Takav iskaz svjedoka je konfuzan i stoga je sud primijenio pravilo o ocijeni vjerodostojnosti dokaza te se sud priklonio iskazu svjedoka koji je dao pred policijom s obzirom da je tada iskazivao neposredno nakon događaja i bolje se sjećao dok naknadno pred sudom sa odmakom vremena navodi sasvim drugačije očito ne želeći svojim iskazom teretiti okrivljenika. Iskaz dan pred policijom bolje se uklapa u iskaze svjedoka Roberta Pasinija i Željka Butkovića te sud drži da svjedok Katić pred sudom nije iskreno iskazivao jer nije želio svojim iskazom teretiti okrivljenika. Nadalje i pred policijom kada je iskazivao da je bio prisutan događaju navodio je kako je okrivljenik osim uvreda još nešto govorio ali da se riječi ne može sjetiti.

20. Valter Čalić navodi kako nije prisustvovao situaciji kada su Jakša i Pasini bili zajedno, što potvrđuje svjedok Vjenceslav Božinović, a što je u suprotnosti sa iskazima Roberta Pasinia i Željka Butkovića koji tvrde da je bio prisutan a koji iskazi su ocijenjeni kao istiniti.

21. Svjedok Vjenceslav Božinović u svom iskazu navodi da kada je sa Jakšom izlazio iz hola, ispred njih je stajao Pasini, koji je bio u društvu sa još trojicom muškaraca, jedan od njih je bio Butković, te dok je Jakša prolazio pored Pasinija i njegove grupe oni su se sva četvorica smijali, a njima Dean da se nije obratio niti jednom riječju, što je u suprotnosti i sa samim iskazom okrivljenika koji je iskazao kako je tom prilikom govorio oštećeniku "Pomjeri se debeli". Takav iskaz svjedoka Božinovića je ocijenjen kao neistinit i pristran te da je očito usmjeren da pogoduje

okrivljeniku. Iz iskaza svih svjedoka vidljivo je da su međuljudski odnosi taksista narušeni i da žrtva Robert Pasini i svjedok Valter Čalić imaju određene neriješene razmirice. Nadalje kako je okrivljenik prijatelj sina svjedoka pokojnog Vjenceslava Božinovića koji je zet Valteru Čaliću time je iskaz Božinovića ocijenjen kao pristran.

22. Članak 9. st. 3. ZKP/08 propisuje kako je pravo suda da ocjenjuje postojanje ili nepostojanje činjenica i da to nije vezano ni ograničeno formalnim dokaznim pravilima se tako sud priklonio iskazu svjedoka oštećenika Roberta Pasinia i Željka Butkovića koji su iskazivali uvjerljivo, životno i iskreno dok su svjedoci Vjenceslav Božinović i Valter Čalić iskazivali neuvjerljivo i očito pristrano i povoljnije za okrivljenika dok je iskaz svjedoka Dragana Katića od početka nedosljedan, jer je dajući iskaz u PP Pula prvo navodio da je bio prisutan događaju ali da se riječi koje je uputio okrivljenik oštećeniku ne može sjetiti da bi naknadno pred sudom navodio da nije niti bio prisutan događaju.

23. Iako oštećenik navodi kako mu je okrivljenik rekao "izađi van debeli, čujem da si zajeban tip, izađi van da ti polomim noge i razbijem pičku", a svjedok Željko Butković da je okrivljenik oštećenom rekao "što je pičko jedna, što si se usrao govno, dođi vani da ti polomim ruke i noge pa onda piši prijave" vidljivo je da se radi o istom kontekstu, a što je sukladno iskazu oštećenika istog uplašilo i uznemirilo što potvrđuje i svjedok Butković navodeći da je nakon toga oštećenik bio uznemiren, te su stoga ostvarena objektivna obilježja kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

24. U pogledu subjektivnih elemenata kaznenog djela, sud je utvrdio da je okrivljenik pri počinjenju kaznenog djela bio ubrojav jer njegova ubrojivost tijekom postupka ni na koji način nije dovedena u sumnju. Sud smatra i da je okrivljenik postupao svjesno i namjerno, u cilju da prestraši oštećenika. Konačno, stav je suda da okrivljeniku, koji je u vrijeme inkriminiranog događaja imao navršenih 30 godina života, nije moglo biti nepoznato da upućivanje prijetnje, u Zračnoj luci Pula kao javnom mjestu, predstavlja ponašanje koje je protupravno i kažnjivo.

25. Slijedom obrazloženog, sud je okrivljenika, na temelju čl. 139. st. 2. i čl. 23. KZ/11, proglasio krivim za počinjenje kaznenog djela opisanog u optužnici, i to upravo na način opisan u izreci ove presude.

26. Prilikom određivanja vrste i mjere kazne sud je okrivljeniku olakotnim cijenio prethodnu kaznenu neosuđivanost, dok je otegotnim cijenjena okolnost da je oštećeniku uputio prijetnje u Zračnoj luci Pula pri čemu ga niti okolnost što se radi o javnom mjestu nije spriječila u upućivanju prijetnji i neprimjerenom ponašanju prema oštećeniku. Drugih posebnih olakotnih i otegotnih okolnosti sud nije našao.

27. Na temelju svih navedenih okolnosti, unutar granica sankcija propisanih zakonom, uzimajući u obzir ličnost okrivljenika, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra i pogibeljnost inkriminiranog djela, sud je okrivljenika za inkriminirano kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, na temelju čl. 139. st. 2. i čl. 44. KZ/11, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, na koju je kaznu, uz primjenu čl. 56. KZ/11, izrečena uvjetna osuda uz rok provjeravanja u trajanju od 2 (dvije) godine.

28. Sud smatra da će kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci uz rok provjeravanja u trajanju 2 (dvije) godine dovoljno utjecati na okrivljenika da se suzdrži od novih sukoba s oštećenikom. Konačno, sud je mišljenja da će upravo takva sankcija utjecati i na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

29. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljeniku Deanu Jakši se naložilo naknaditi trošak predmetnog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 2., 6. i 7. ZKP/08, i to trošak paušala u iznosu od 300,00 (tristo) eura, troškove vještačenja stalnog sudskog vještaka dr. med. Ivica Šaina spec. psihijatrije u iznosu od 677,25 (šesto sedamdeset sedam eura i dvadeset pet centi) i stalnog sudskog vještaka Ilije Kučinara dr. med. u iznosu od 325,50 (tristo dvadeset pet eura i pedeset centi) te troškove opunomoćenika o kojim će se troškovima odluka donijeti naknadno kada sudu bude bio poznat iznos naknade, sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

U Puli, 19. ožujka 2026.

Sudac:  
Tomislav Jurkić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste mogu podnijeti Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, okrivljenik i branitelj okrivljenika, a u korist okrivljenika i osobe taksativno navedene u čl. 464. st. 2. ZKP/08, s tim da u tom slučaju žalbeni rok teče od dana kad je okrivljeniku dostavljen prijepis presude.

Oštećenik može žalbom pobijati odluku suda o imovinskopravnom zahtjevu i troškovima kaznenog postupka.

Žalba se podnosi Općinskom sud u Puli-Pola u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a odluku o žalbi donosi županijski sud kao sud drugog stupnja.

DNA:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, na spis broj: KO-DO-259/20
2. Okrivljeniku Deanu Jakši
3. Branitelju okrivljenika Vladimiru Veljoviću odvjetniku iz Pule
4. Opunomoćeniku oštećenika Nikši Radišiću odvjetniku iz Pule

Broj zapisa: **9-30887-797d5**

Kontrolni broj: **0df3e-95c08-cae8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.