



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovoga suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Jasmina Beriše, OIB: 07874909830, Matoševa Ulica 197, 21210 Solin zastupanog po punomoćniku Ljubici Vuković protiv tuženika "Euroherc osiguranje" - dioničko društvo za osiguranje, OIB 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 16. srpnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnice Nike Rezić odvjetničke vježbenice u Splitu te punomoćnika tuženika Rinalda Mešina odvjetnika u Splitu, na ročištu za objavu 25. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e :

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju s osnova imovinske štete iznos od 760,01 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21 listopada 2020 pa do isplate po stopi koja se do 31. prosinca 2022 god određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 01.01.2023 do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena."

II. Dužan je tužitelj u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime parničnog troška iznos od 1.828,13 eura sa zakonskim zateznim kamatama koji teku od 25.08.2026 pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 24.11. 2021. tužitelj je naveo: Tužitelj je sudjelovao u štetnom događaju u prometnoj nesreći koja se dogodila dana 20. listopada 2010. godine, u mjestu Draganić oko 19.30 sati, i to kao vozač motornog

vozila marke Volvo FH, tip tegljač, reg. oznake i broja ST-9013-C, a koju prometnu nesreću je prouzrokovala Nataša Hamidović upravljajući osobnim automobilom u vlasništvu Arijane Krajačić osiguranim kod tuženika prema polici osiguranja od automobilske odgovornosti pod br. 08111028027. Navedeno je razvidno iz izvješća o prometnoj nesreći potpisanim od strane tužitelja i vozača osobnog automobila. Tužitelj je u predmetnom štetnom događaju pretrpio značajnu materijalnu štetu na vozilu marke Volvo FH, tip tegljač, reg. oznake i broja ST-9013-C, koje troškove popravka je u cijelosti i izmirio. Naime, uslijed udara osobnog automobila u teretno vozilo, u potpunosti je oštećen prednji lijevi i desni kraj automobila, te lijeva bočna strana teretnog vozila. Tužitelj je tako o vlastitom trošku podmirio popravak poklopaca kućišta fara, nosača bočnog svjetla, prednje maske, okvir oko prednjeg svjetla, poklopce u masci, dio prednjeg branika, gazište donje stepenice, six point socket s, dizne za pranje stakala svjetla, kućište prednjeg svjetla, plastični nosač, vijke, tekućina za stakla, brtvilo gumeno, pvc vezice, spring nut, svjetlo bočno prednje. Nadalje, tužitelj je podmirio i trošak popravak karambola u iznosu od 2.240,00 kuna te lakirerske radove u iznosu od 1.920 kuna. Obzirom na vrstu i opseg nastale štete, a kako se tužitelj ujedno bavi pružanjem prijevoznih usluga, to je isti bio primoran sve popravke izvršiti u ovlaštenom servisu Volvo group Croatia d.o.o., Truck center Split, a koji popravak je prema računu broj 0928/20/7 od 30.12.2020. godine iznosi ukupno 19.023,48 kuna. Tužitelj je dana 21.10.2020. godine podnio odštetni zahtjev tuženiku koji se kod tuženika vodi pod posl. br. 2018 1051 1596. Postupajući po postavljenom odštetnom zahtjevu, tuženik je dostavio tužitelju obrazloženu ponudu od 8. prosinca 2020. godine kojim se obvezuje istom isplatiti iznos od 6.000,00 kuna na ime cjelokupne naknade štete te je isti na račun punomoćnika tužitelja dana 16.12.2020. godine i uplatio navedeni iznos. Tužitelj je na navedenu obrazloženu ponudu uložio prigovor, postupajući po kojem je tuženik tužitelju isplatio dana 11. siječnja 2021. godine iznos od 4.163,06 kune. Obzirom da ukupno isplaćeni iznos od 10.163,06 kuna još uvijek nije predstavljao stvarno nastali trošak ni štetu koju je tužitelj pretrpio u štetnom događaju, to je tužitelj uložio prigovor koji je tuženik ocijenio djelomično pravno osnovanim te isplatio istom dana 5. veljače 2021. godine iznos od 3.133,45 kuna. Dakle, tuženik je postupajući po tužiteljevu odštetnom zahtjevu, na ime cjelokupne naknade štete ukupno isplatio tužitelju iznos od samo 13.296,51 kunu, dok je tužitelj pretrpio štetu u iznosu od 19.023,48 kuna. Pored navedenog, tužitelj, a vezano za tijek zateznih kamata na iznos neimovinske štete, ističe da je prethodno podnio odštetni zahtjev tuženiku, i to dana 21. listopada 2020. godine, međutim, tuženik nije u cijelosti postupio po istom.

2. U svom odgovoru na tužbu od 22.12. 2021. tuženik je naveo: Tuženik priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 20. listopada 2020.g. (u tužbi omaškom napisano 2010.g.) dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti. Tuženik stoga priznaje pasivnu legitimaciju i osnovu odgovornosti. Potvrđuju se činjenični navodi tužbe da je tužitelju isplaćen ukupan iznos od 13.296,51 kn na ime naknade štete po predmetnom štetnom događaju (u iznosima od 6.000,00 kn, 4.163,06 kn i 3.133,45 kn = 13.296,51 kn). Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva. U predmetnoj prometnoj nezgodi, a uzimajući u obzir sam način nastanka iste i izjave sudionika, na vozilu tužitelja su nastala oštećenja lijeve strane vozila, a za koja je tuženik i isplatio gore navedeni nesporni iznos i to sukladno ispostavljenom računu Volvo group Croatia d.o.o., Truck centar Split. Cjelokupan iznos računa je umanjen za popravak oštećenja desne strane vozila tužitelja, a koja nisu

mogla nastati u predmetnoj nezgodi i nisu u skladu s izvidom štete tuženika te za iznos PDVa (a o čemu se detaljnije niže očitujemo). Vlasnik vozila oštećenog u predmetnoj nezgodi je prijevozničko-trgovački obrt Cvitak te je isti kao pravna osoba obveznik poreza na dodanu vrijednost (PDV). Obzirom je vlasnik vozila pravna osoba u sustavu PDV-a, isti nema pravo na isplatu PDV-a iskazanog na računu Volvo group Croatia d.o.o. budući tužitelj ima pravo na odbitak pretporeza sukladno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost: Članak 58. (1) Porezni obveznik ima pravo od PDV-a, koji je obvezan platiti, odbiti iznos PDV-a (pretporez) koji je obvezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija. Po primitku odštetnog zahtjeva (21.10.2020.g.) tuženik je, obzirom na sve okolnosti u vrijeme odlučivanja, u cijelosti postupio sukladno svojoj obvezi iz odredaba čl.12. ZOOP-a te tužitelju u roku od 60 dana isplatio nesporni iznos naknade štete (16.12.2020.g.). Svakako, ističe se da je tužitelj tek e-mailom od 31.12.2020.g. dostavio račun popravka, a iz kojega je tuženik mogao saznati cjelokupnu visinu štete.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i pročitao izvid štete, Europsko izvješće o prometnoj nezgodi, prijedlog sporazuma tuženika, obavijest o primitku odštetnog zahtjeva, presliku prometne dozvole, fotografije oštećenog vozila, iskaz tužitelja Jasmina Beriše kao parnične stranke, dopis Porezne uprave Split, dopis tvrtke Tifon, iskaz svjedokinje Nataše Hamidović, te nalaz i mišljenje sudskog vještaka Sretena Ugrina.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Punomoćnici parničnih stranka su popisali parnični trošak.

6. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama nije sporno da se kritične prigode dana 20. listopada 2010., dogodila sporna prometna nezgoda te osnov odgovornosti.

7. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama se ukazalo spornim, visina potraživanja odnosno činjenica da li je šteta isplaćena u cijelosti u mirnom postupku

8. U svom iskazu tužitelj Jasmin Beriša je naveo:
Mogu kazati da kritične prigode sam ja vozio iz Zagreba prema Splitu i stao sam na benzinskoj stanici Tifona u mjestu Draganić i tu sam na toj benzinskoj postaji se zaustavio i ulio gorivo u svoj kamion. Mogu kazati da prije sraza je moj kamion bio zaustavljen. Ova osoba koja je vozila automobil marke C3 Nataša Hamidović je a što je i razvidno iz izvješća i to europskog o prometnoj nezgodi se također kretala benzinskom stanicom. Prvo je došla do lijeve strane i kada je vidjela da tu nema plina krenula je dalje pravocrtno, sa lijeve na desnu stranu tada svojim bočnim lijevim dijelom vozila udara u prednji dio mog vozila, te se nastavlja kretati i zahvaća cijeli prednji dio mog vozila. Nakon sraza vozačica vozila C3 se nastavila kretati i gurnula je cijelu plastiku od branika u desnu stranu. Mogu kazati da sam ja htio pozvati policiju, međutim na zamolbu druge učesnice prometne nezgode to nisam napravio i sastavljeno je ovo europsko izvješće o prometnoj nezgodi. Mogu kazati da je osoba koja je upravljala vozilom marke Citroen bila rastrojena i nije mogla vladati sobom. Mogu kazati da sam ja nakon toga otišao sa svojim kamionom do Splita i nakon toga

je od strane tuženika, izvršen i izvid štete a nakon što je dostavljeno Europsko izvješće o prometnoj nezgodi vozilo je slikano i ja sam upućen u ovlašteni servis kamiona Volvo u Klisu. Mogu kazati da ovaj kamion odnosno tegljač marke Volvo je vlasništvo mog obrta PTO Cvitak. Mogu kazati i to da je meni od strane serviser Volvo Hrvatska ispostavljen račun za popravak od nekih 20.000,00 kn i nešto mi je od strane tuženika i plaćeno u tri navrata ali ne znam koliko točno. Mogu kazati da u prometnoj nezgodi je oštećena cjelokupna plastika prednjeg dijela mog vozila tegljača marke Volvo kao i nosači farova i taj far ne može stajati bez nosača. Mogu kazati da sam polijepio tu plastiku i držače farova a da bih mogao koristiti kamion. Mogu kazati i to da je popravak trajao nekih mjesec dana a fakturu koja mi je ispostavljena od strane Volvo servisa ja sam platio i morao platiti u roku od 15 dana. Na posebno pitanje pun. tuženika gdje je ova benzinska stanica u pravcu Zagreba ili u pravcu Splita. Tužitelj odgovara da je u pravcu Splita. Na posebno pitanje pun. tuženika kojim dijelom vozila je druga učesnica prometne nezgode udarila u zastavljeno vozilo tužitelja da li prednjim ili bočnim dijelom. Tužitelj odgovara da je do sraza došlo na način da druga učesnica prometne nezgode udara u moje vozilo svojom desnom bočnom stranom i to blatobranom, prednjim i zadnjim vratima i to gotovo cijelom desnom bočnom stranom. Na posebno pitanje pun. tuženika gdje je druga učesnica prometne nezgode zaustavila svoje vozilo. Tužitelj odgovara da ga je zaustavila nakon što je cijelom dužinom svog desnog bočnog dijela prošla moj prednji dio vozila i stala ispred vozila i kada je vidjela što je napravila, vrši radnju skretanja udesno i želi utočiti plin. Na posebno pitanje pun. tuženika da li je osim ovog sraza o kojem je iskazivao tužitelj došlo i do naknadnog sraza. Tužitelj odgovara da nije nego da je do sraza došlo na način kako sam to opisao. Na posebno pitanje pun. tuženika da li je bilo plastike na kolniku i da li je pao taj plastični dio. Tužitelj odgovara da je bilo plastike na kolniku i pao je upravo taj plastični dio. Na posebno pitanje pun. tuženika na koji način je druga učesnica prometne nezgode bila rastrojena i je li se njom moglo normalno komunicirati. Tužitelj odgovara da je ta osoba u svom automobilu ima 5 pasa i bila je rastrojena. Mislim čak da sam ja pozvao policiju međutim tada su došli djelatnici pumpe i oni su također tražili od mene da ne zovom policiju nego da sastavio europsko izvješće o prometnoj nezgodi. Koliko je meni poznato na pumpi ima i video nadzor. Na posebno pitanje pun. tuženika tko je popunio europsko izvješće. Tužitelj odgovara da ga je popunio on dok je svoje podatke upisala druga učesnica prometne nezgode Nataša Hamidović i mi smo oboje potpisali ovo izvješće o prometnoj nezgodi.

9. U svom iskazu svjedokinja Nataša Hamidović je navela:
Kada mi predočavate da je u zamolnici OS u Splitu naznačeno da bih trebala svjedočiti u pogledu prometne nezgode koja se dogodila 20. listopada 2010., mogu reći da ja sigurno nisam sudjelovala ni u kakvoj prometnoj nezgodi koja se odigrala prije 13 godina. Međutim, sjećam se da sam sudjelovala u jednoj prometnoj nezgodi koja se dogodila prije 2 ili 3 godine. Ta se prometna nezgoda zbila na odmorištu koje se nalazi na cesti od Zagreba do Rijeke, ali ja ne znam je li se odigrala u mjestu Draganić. U toj prometnoj nezgodi upravljala sam osobnim vozilom marke Citroen CE VTS. Ne znam navesti registarsku oznaku vozila, ali znam da je ono bilo u vlasništvu Marka Krajačića. Ta se nezgoda odigrala zapravo na benzinskoj postaji. Naime, ja i vozač kamiona smo točili gorivo na toj benzinskoj postaji, a kada smo oboje krenuli od benzinske postaje prema cesti na izlazu smo se dotakli vozilima. Meni je auto bio pun pasa jer sam išla spašavati pse koji su živjeli u lošim uvjetima. Na mjesto nastanka tog događaja uopće nisu došli policijski službenici. Događaj se zbilo u večernjim satima, između 20 i 22 sata. Sjećam se da je bila zima i da je već bio mrak. Nije bilo nikakvih padalina,

odnosno kolnik je bio suh. Na benzinskoj postaji na kojoj se opisani događaj odigrao postoji javna rasvjeta pa je vidljivost dobra. Budući da sam se ja vozilom kojim sam upravljala i kamion s kojim sam se sudarila kretali možda 3 km na sat, naša su se vozila samo "poljubila" pa na kamionu nije nastala velika šteta. Sjećam se da je na kamionu samo pao žmigavac i branik se otkao s kamiona, ali se branik nije razbio, već se samo otkao pa ga je bilo moguće samo zakačiti i na taj način popraviti. Ja pretpostavljam da je kamion od Draganića došao u Split, točnije sigurna sam u tu okolnost, a pitam se kako bi to bilo moguće da branik koji je otpao nije odmah zakačio natrag. Meni se kamion nalazio s desne strane. Na upit zam. pun. tužitelja svjedokinja odgovara kako slijedi: Kada me pitate da objasnim način nastanka predmetne nezgode mogu reći da sam već to učinila. Ponavljam da smo i kamion i ja upravljajući osobnim vozilom u vlasništvu Marka Krajačića izlazili svaki sa svog mjesta na kojemu smo prethodno točili gorivo. Na samom izlasku s tih mjesta došlo je do sraza kamiona i vozila kojim sam upravljala. Uslijed tog sraza na vozilu kojim sam upravljala bila su razbijena vrata. Radilo se o vratima suvozača. Na upit pun. tuženika svjedokinja odgovara kako slijedi: Na vozilu kojim sam upravljala oštećena su samo vrata suvozača. Kamion je u vozilo kojim sam upravljala udario svojim prednjim lijevim djelom i vozilo kojim sam upravljala udario je u predjelu vrata suvozača. Na kolniku nije bilo nikakvih tragova. Sjećam se da je s vozačem kamiona u tom kamionu bio sin. Vozač kamiona i ja dogovorili smo se da nećemo zvati policijske službenike, jer niti na vozilu kojim sam ja upravljala niti na kamionu nije došlo do velikih oštećenja. U protivnom zvali bismo policijske službenike i čekali na mjestu nastanka štetnog događaja koliko god je potrebno. Ja sam sudjelovala u sastavljanju europskog izvješća, ali se ne mogu sjetiti jesam li ovu ispravu potpisala. Meni je nastanka štetnog događaja bio šok. Prije no što je kamion udario u vozilo kojim sam upravljala ja sam mu trubila, ali me on nije vidio. Pretpostavljam da me nije vidio jer se kabina kamiona nalazi iznad razine vozila kojim sam upravljala. Ja u vozilu nisam bila sama, već je sa mnom bila i Zlata Rukavina. Dok sam ja razgovarala s vozačem kamiona ona je čuvala psiće u vozilu. Imena vozača kamiona se ne sjećam nego se samo sjećam da je imao svjetliju kosu i da je bio mršaviji. Utvrđuje se da je svjedokinja pokaza poziv te da je proizišlo da je pozvana u predmetu kojim je tužitelj OS u Splitu koji je tužbu podnio nje u svojstvu tuženice, međutim da je do toga došlo zbog činjenice da je poziv za današnje ročište ispisan automatski iz aplikacije E-spis. Također, utvrđuje se da je svjedokinji objašnjeno u pogledu čega je konkretno pozvana na dan. roč., kao i da je upoznata s dužnošću svjedočenja iz odredbe čl. 235. st. 1. ZPP-a. Konačno, utvrđuje se da je svjedokinja predložila sudu da je imala namjeru uzeti pun. za zastupanje, međutim da je, nakon što joj je objašnjeno da je na ročište pozvana u svojstvu svjedokinje i nakon što je upoznata s obvezom svjedočenja z citirane procesne odredbe svjedokinja odlučila iznijeti svoj svjedočki iskaz. Konačno, utvrđuje se da nema daljnjih pitanja za svjedokinju kao niti primjedbi na njezin iskaz. Svjedokinja pojašnjava da je obavila fotografiranje opisanog događaja te da negdje posjeduje fotografije koje, po potrebi, može dostaviti sudu.

10. U svom nalazu i mišljenju od 24.12.2024. sudski vještak Sreten Ugrin je naveo: Prometna nesreća sa materijalnom štetom dogodila se 20. listopada 2020. godine oko 19:30 sati u mjestu Draganić, na kolniku benzinske postaje „Tifon“. Osobni automobil «Citroen» kojim je upravljala Nataša Hamidović kretao se neposredno prije sudara iz trake benzinske postaje koja je bila lijevo od teretnog automobila «Volvo». Brzina kretanja automobila «Citroen» na poziciji sudara A0 iznosila je oko 13 km/h. Teretni automobil «Volvo» kojim je upravljao Jasmin Beriša kretao se neposredno prije

sudara trakom benzinske postaje koja je bila s desne strane osobnom automobilu «Citroen». Brzina kretanja teretnog automobila «Volvo» na poziciji sudara B0 iznosila je oko 5 km/h. Prema prikazanim oštećenja došlo do sudara prednjeg lijevog dijela automobila «Volvo» s desnom bočnom stranom automobila «Citroen», gdje je masa teretnog automobila «Volvo» (7942 kg) puno veća od mase osobnog automobila «Citroen» (1009 kg). Na temelju detaljne i usporedne analize fotografija oštećenih automobila, može se zaključiti da je došlo do oštećenja na desnoj bočnoj strani automobila «Citroen» i to su najveća oštećenja u području suvozačevih vrata. U trenutku sudara automobil «Volvo» kretao se pravocrtno i osobni automobil «Citroen» svojim kretanjem prema naprijed skretao je udesno i tako ušao u putanju kretanja automobila «Volvo». Analizom dinamike prometne nesreće utvrđeno je da bi sa strane vozačice automobila «Citroen» do izbjegavanja sudara moglo doći na način da se vozačica automobila tijekom vožnje prema naprijed kretala pravocrtno svojom trakom benzinske postaje. Oštećenja koja se nalaze na desnoj strani teretnog automobila «Volvo» nisu mogla nastati izravnim kontaktom automobila «Citroen» i automobila «Volvo», također nisu mogla nastati kao posljedica sudarnog kontakta tih dvaju automobila. Slijedom navedenog, s računa ovlaštenog servisa „Volvo Truck Center Split“ treba umanjiti za iznos dijelova koji se nalaze na prednjem desnom dijelu automobila «Volvo» čija oštećenja ne pripadaju štetnom događaju. U slijedećoj tablici navedene su stavke u računu za čije iznose treba umanjiti ukupan račun koji je plaćen od strane tužitelja. Tablica 1. Dijelovi s računa ovlaštenog servisa koji se ne mogu povezati s štetnim događajem. Cijena bez PDV-a za dijelove koji su na računu, a čija se oštećenja ne mogu povezati s predmetnim sudarom cjelokupno iznosi 1.844,31 kuna. Također treba umanjiti broj sati rada za popravak limara sa sedam na četiri sati, što račun bez PDV-a umanjuje za dodatnih 960,00 kuna. Sveukupno račun bez PDV-a treba umanjiti za iznos od 2.804,31 kuna. Ukupni iznos štete na oštećenom automobilu «Volvo» (ST 9013-C) koji je bio u vlasništvu prijevozničko trgovačkog obrta „Cvitak“ kojem je vlasnik Jasmin Beriša iz Solina, temeljem troškova opravdanog popravka prema cjeniku ovlaštenog servisa „Volvo Truck Center Split“ bez PDV-a iznosi: 1.647,68 eura (12.414,47 kuna). Ukupni iznos štete na oštećenom automobilu «Volvo» (ST 9013-C) koji je bio u vlasništvu prijevozničko trgovačkog obrta „Cvitak“ kojem je vlasnik Jasmin Beriša iz Solina, temeljem troškova opravdanog popravka prema cjeniku ovlaštenog servisa „Volvo Truck Center Split“ s PDV-om iznosi: 2.059,60 eura

11. Prema mišljenju ovog suda iskazi sudionika nesreće su kontradiktorni. Nije sporno da se prometna nezgoda zbila na benzinskoj postaji na način da je došlo do sraza desne bočne strane osobnog automobila kojim je upravljala svjedokinja Nataša Hamidović i prednje lijeve strane vozila tužitelja. Nije sporno da je tužitelj popravio svoje vozilo.

12. Sud u cijelosti poklanja vjeru nalazu i mišljenju sudskog vještaka Sretena Ugrina iz kojeg bi vještva proizlazilo da oštećenja desne bočne strane vozila tužitelja nisu u uzročnoj posljedičnoj vezi s štetnim događajem. Da je imenovani vještak utvrdio visinu potraživanja, a da je upravo tu visinu koju je utvrdio sudski vještak, i tuženik isplatio u mirnom postupku.

13. Zbog svega iznesenog tužbeni zahtjev se ukazuje u cijelosti neosnovan pa istoga potrebno odbiti, odnosno odlučiti kao u odluci ove presude.

14. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st.1 ZPP-a, a isti troškovi se sastoje od: sastav odgovora na tužbu 150 bodova, pristup na ročište od 12.10.2023. 150 eura, pristup na ročište od 31.01.2024 150 eura, pristup na ročište od 13.02.2024. 37,50 eura, pristup na ročište od 28.03.2024 150 eura, pristup na ročište od 11.04.2024. 75,00 eura, sastav podneska 28.05.2024 150 eura, pristup na ročište od 12.07.2024. 150 eura, sastav podneska 15.07.2024 150 eura, sastav podneska 17.02.2025 150 eura, pristup na ročište od 16.07.2026 150 eura, odnosno ukupno 1.462,50 eura uvećano za 25 % PDV-a odnosno 365,63 eura pa zbrajajući te iznose se dolazi do iznosa od 1.828,13 eura kako je te i odlučeno u izreci ove presude.

U Splitu, 25. kolovoza 2026.

S U D A C
DRAGAN RAMLJAK

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u roku od 8 dana

DNA:

- Punomoćniku tužitelja
- Punomoćniku tuženika
- U spis

Broj zapisa: **9-3088c-1b99c**

Kontrolni broj: **0d3a9-f3b9e-d8c76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.