

ODVJETNIČKI URED ŽELJKO DAMJANAC

Sv. Florijana 9, 34 000 Požega

mob: +385 98 362 350

tel/fax: +385 34 272 364

tel: +385 34 271 663

email: damjanac.zeljko.odvjetnik@po.t-com.hr

Požega, dana 19. veljače 2024.

Na broj: St-338/2024

TRGOVAČKI SUD U

Z A G R E B U

Dužnik: **SAVIA SISAK d.o.o.** sa sjedištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 080179537, osobni identifikacijski broj (OIB): 55208846738, koje zastupa direktor Zoran Kovač s prebivalištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, OIB: 65318099884, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, OIB: 07658557274

P O D N E S A K

dužnika

1. Ovim putem dužnik SAVIA SISAK D.O.O. Sisak, obavještava naslovljeni sud da će ga u nastavku postupka zastupati Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi, te u prilogu dostavlja punomoć za zastupanje.

Dokaz: - *puomoć*

2. Ovim podneskom dužnik se očituje na prijedlog za pokretanje stečajnog postupka tako što ukazuje na izostanak zakonskih pretpostavki za podnošenje prijedloga od stane predlagatelja jer oni niti su dužnikovi vjerovnici, u smislu članka 109. Stečenog zakona.

3. Oспорava se da bi predlagatelj ikada sa dužnikom bili u kakvom obvezno pravnom ili kojem drugom odnosu iz kojeg bi proizašla njihova navodna tražbina prema dužniku. Slijedom toga niti isprve na koje su se pozvali u prijedlogu ne dokazuju vjerojatnost tražbine niti u najmanjem stupnju vjerojatnosti.

Naime predlagatelj u dokaz svoje tražbine kako to proizlazi iz prijedloga temelj na činjenici vođenja sudskih postupaka prema dužniku, koja sama za sebe ukazuje da je riječ o spornim tražbinama, koje niti jesu niti mogu biti evidentirane kao dugovanje u poslovnim knjigama dužnika.

Predlagatelj Vidar nije vjerovnik dužnika a uknjiženo založno pravo na nekretninama dužnika za njegovu korist je predmet postupka brisanja založnog prava koji se vodi pred naslovljenim sudom pod brojem P- 290/2023. Dakle osporava se da bi bio ovaj predlagatelj imao status razlučnog vjerovnik a osim toga sporni dug na koji se odnso uknjižba založnog prava je izmiren u cijelosti u postupku prisilne naplate vođen pred Financijskom agencijom, kako je vidljivo iz isprava i podatka spisa naslovljenog suda St- 2188/23.

Predlagateljica Kristina Popović sa predlagatelj nije bila nikada u nikakvom pravnom odnosu a tražbinu na temelju koje zasniva prijedlog je stekla od prenositelja u vrijeme kada je ista

bila u cijelosti ispunjena. Osim toga iz isprava na koje se poziva razvidno je da je riječ o navodnoj tražbini koja je zastarjela jer je dospjela još najkasnije 2008 godine.

Dokaz: - uvid u spis tog suda St-2188/2023. i P- 2990/2023

4. Dakle dužnik nikada nije bio u nikakvom poslovnom niti obvezno pravnom odnosu sa predlagateljima po kojemu bi oni prema njemu mogli imati kakvo potraživanje, čime bi kao vjerovnici bili legitimirani za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja.

Slijedom naprijed iznesenog obzirom da je riječ o spornoj tražbini predlagatelja stečajnog postupka prema stečajnom dužniku o kojim tražbinama su u tijeku sudski postupci, predlaže se da sud nakon što utvrdi bitne činjenice u ovom to je je su li predlagatelji vjerovnici stečajnog dužnika a nakon toga zbog izostanka legitimacije predlagatelja za podnošenje, prijedlog odbaci kao nedopušten.

Posebno se ukazuje da stečajni dužnik nema nikakvih neispunjenih dospjelih obveza prema bilo kojem trećem vjerovniku i ne prijeti mu trajnija nemogućnost ispunjena obveza u vidu nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženja u smisli članak 5. SZ. Također se ukazuje da je vrijednost njegove imovine višestruko veća od navodnih potraživanja pa ni u kojemu slučaju nisu ispunjene predstavke za pokretanje stečajnog postupka.

5. Dakle predlagatelji se u pogledu svoje procesne legitimacije i u pogledu prezaduženosti dužnika pozivaju isključivo na svoje sporne tražbine radi ostvarenja kojih su u tijeku sudski postupci, tako da oni za sada nemaju status vjerovnika potreban da bi bili ovlašteni na podnošenje prijedloga. Osim toga nitko treći prema dužniku nema dospjelih neispunjenih tražbina niti ih dužnik ima evidentiranih u svojim poslovnim knjigama.

Dužnik po:

Prilog:

-punomoć za zastupanje