REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3892/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Bakula Vugrinec, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik, Dubrovnik, Vukovarska 2, OIB: 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom RAGUSA INFINITY j.d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, Ive Vojnovića 22, OIB: 89790784227, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-68/2026-11 od 27. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-68/2026-11 od 27. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je 27. kolovoza 2026. stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovan je Juraj Blažičko iz Zagreba, Ulica Petra Petrovića Njegoša 6, OIB: 50076496723 (točka II. izreke); zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke); određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji naložiti banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist računa prvostupanjskog suda, te dokaz o izvršenoj uplati dostaviti u spis, a obustavu daljnje pljenidbe ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio na temelju odredaba iz čl. 428., čl. 430., čl. 431. i čl. 432. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) jer dužnikov zakonski zastupnik nije u ostavljenom roku od 15 dana od dana objave oglasa podnio sudu popis imovine i obveza, niti je ijedan vjerovnik predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 45 dana, a prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu kojom ga pobija u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

3.1. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu iz čl. 428. Stečajnog zakona. Ističe da je zahtjev FINE za pokretanje skraćenog stečajnog postupka bio preuranjen jer u trenutku podnošenja istog još nije bio protekao zakonski rok od 120 dana neprekidne blokade računa, zbog čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe iz čl. 428. Stečajnog zakona predmetni zahtjev trebao odbaciti.

3.2. Smatra da je prvostupanjski sud također pogrešno primijenio odredbu iz čl. 432. Stečajnog zakona budući da je za stečajnog upravitelja imenovan stečajni upravitelj sa sjedištem u Zagrebu, dakle van liste stečajnih upravitelja za područje prvostupanjskog suda.

3.3. Ističe kako protiv svog (jedinog) vjerovnika Grada Dubrovnika, vodi više upravnih postupaka pred Upravnim sudom u Splitu te kako ima već dospjela potraživanja prema navedenom vjerovniku u iznosima od 4.600,00 EUR i 3.350,00 EUR, a sve na temelju pravomoćnih i ovršnih rješenja Upravnog suda u Splitu. Stoga da je opravdano očekivao kako će njegov vjerovnik, koji mu je ujedno i dužnik, u ostavljenom roku podmiriti dužne iznose iz rješenja Upravnog suda u Splitu, nakon čega će dužnik nastaviti uredno poslovati. Ističe da upravo zbog kašnjenja vjerovnika u podmirivanju svojih dospjelih obveza prema dužniku, nije mogao znati niti izračunati točan iznos preostalog dugovanja kako bi podmirio razliku. Dalje ističe kako je o činjenici postojanja dospjelih potraživanja prema jedinom vjerovniku obavijestio prvostupanjski sud, dostavio dokaze u spis te zatražio da prije donošenja odluke zakaže ročište kako bi sudu argumentirano obrazložio specifičnost konkretne situacije, a što je prvostupanjski sud propustio učiniti. Smatra da intencija zakonodavca kod instituta skraćenog stečajnog postupka nije bila brisanje iz sudskog registra subjekta koji je privremeno upao u poteškoće i to iz razloga što mu je onemogućeno poslovanje zbog nezakonitih odluka tijela lokalne samouprave, i koji je nakon blokade računa djelomično i podmirio svoju obvezu.

3.4. Ističe i da spisu ne prileži očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na dan 27. kolovoza 2026., iz kojeg bi bilo razvidno da je dužnik blokiran te iznos blokade, a istovremeno da dužnik nema mogućnost sam izvršiti provjeru stanja blokade u FINA-i budući da mu je imenovan stečajni upravitelj (koji ga nije kontaktirao), a navedenu činjenicu da neće provjeravati niti drugostupanjski sud. Zbog toga smatra da se pobijano rješenje ne može ispitati te da je preuranjeno.

3.5. Konačno, ističe da je na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ustegnut novčani iznos od 660,00 EUR, a da je stečajni upravitelj zatražio isplatu nagrade u iznosu od 150,00 EUR pa da je dužnik pobijanim rješenjem zakinut za preostali ustegnuti iznos od 510,00 EUR, iako je prvostupanjskome sudu to sve u trenutku donošenja pobijanog rješenja moralo biti poznato, zbog čega smatra da je izreka tog rješenja proturječna njegovim razlozima.

3.6. Zbog svega navedenog, predlaže usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i zakonito.

6. U skladu s odredbom iz čl. 428. SZ-a, sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

6.1. Uvidom u spis proizlazi u konkretnom slučaju ispunjenje svih navedenih pretpostavki jer iz Zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka (list 1. spisa) proizlazi da dužnik nema zaposlenih (što dužnik ne osporava), dok iz FINA-inog Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 27. kolovoza 2026. (uvezani, a neoznačeni list spisa – između lista 25. i 26. spisa) proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje počevši od 3. ožujka 2026. Stoga je u trenutku podnošenja zahtjeva FINA-e za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom (1. srpnja 2026.) dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, zbog čega su neosnovani žalbeni navodi o tome da bi zahtjev FINA-e bio preuranjen. Pri tome ne proizlazi da bi bile ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz sudskog registra. Stoga ovaj sud ocjenjuje neosnovanima žalbene navode o pogrešnoj primjeni odredbe iz čl. 428. SZ-a.

7. Također neosnovano žalitelj ističe pogrešnu primjenu odredbe iz čl. 432. SZ-a budući da uvidom u e-Oglasnu ploču sudova - Listu stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Dubrovniku, proizlazi da se imenovani stečajni upravitelj nalazi na listi stečajnih upravitelja za područje prvostupanjskog suda.

8. Konačno, u odnosu na žalbene navode o tražbinama stečajnog dužnika prema Gradu Dubrovniku temeljem dostavljenih presude i rješenja Upravnog suda u Splitu (poslovni broj Us I-185672025 od 7. svibnja 2026. i poslovni broj Us I-1892/24 od 2. srpnja 2026.), kao i žalbenih navoda o ustegnutom predujmu za namirenje troškova stečajnog postupka, valja kazati da će stečajni upravitelj provjeriti te navode o imovini dužnika te prema potrebi predložiti nastavak postupka radi eventualne naknadne diobe, međutim iz isprava u spisu proizlazi da zbroj svih navedenih iznosa ne bi bio dovoljan za namirenje vjerovnika.

9. Uvidom u spis proizlazi:

- da je Financijska agencija 1. srpnja 2026. podnijela zahtjev za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer je isti na dan 30. lipnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 9.244,55 EUR
- da je na dan donošenja prvostupanjskog rješenja dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana
- da nisu bile ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz registra
- da su Oglasom prvostupanjskog suda od 3. srpnja 2026., a koji je objavljen istog dana na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te da vjerovnici dužnika u roku od 45 dana od dana objave tog oglasa prelože otvaranje stečajnog postupka te da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, sve uz upozorenje da će sud u suprotnom po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka
- da žalitelj (koji je bio ovlaštena osoba za zastupanje dužnika po zakonu) nije postupio po pozivu prvostupanjskog suda iz Oglasa od 3. srpnja 2026. odnosno nije dostavio javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti su vjerovnici podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

10. Žalitelj navodi kako ima određena potraživanja prema vjerovniku Gradu Dubrovniku, međutim, žalitelj je Oglasom od 3. srpnja 2026. bio pozvan podnijeti sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine (a imovinu koju čine i imovinska prava odnosno potraživanja temeljem ovršnih isprava) i obveza na propisanom obrascu, ali to nije učinio, zbog čega to ne može isticati sad u žalbi.

11. Uzevši u obzir navedene činjenice koje proizlaze iz spisa, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje te je pravilno donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, sve u skladu s odredbom iz čl. 431. SZ-a.

12. Naime, navedenom odredbom propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje

(čl. 431. st. 1. SZ-a) te da će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

13. Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom, zbog čega žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

14. Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 22. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Marija Bakula Vugrinec



Broj zapisa: **9-3088e-a8a4d**

Kontrolni broj: **046ef-7d0f0-de644**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.