



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

Kovm-47/2024-31

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca ovog suda, Boni Gamulin Frleta sutkinje za mladež predsjednice vijeća, te Daniela Bana i Stipe Roso kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Jelene Teklić, u kaznenom postupku protiv okrivljenika Harisha Rajagopala, zbog kaznenog djela iz članka 163. stavka 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21.– dalje u tekstu: KZ/11), ispitujući optužnicu na nejavnoj sjednici optužnog vijeća, bez pozivanja stranaka, 1. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članak 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11,121/11, 91/12 - Odluka i Rješenje USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje: ZKP/08), potvrđuje se kao osnovana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KOz-DO-34/2024 od 29. travnja 2024. protiv okrivljenika Harisha Rajagopala, zbog kaznenog djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djece - iskorištavanjem djece za pornografiju - djela opisanog i kažnjivog po članku 163. stavka 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21.– dalje u tekstu: KZ/11).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu poslovni broj KOz-DO-34/2024 od 29. travnja 2024. protiv okrivljenika Harisha Rajagopala, zbog kaznenog djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djece - iskorištavanjem djece za pornografiju - djela opisanog i kažnjivog po članku 163. stavka 2. u svezi stavka 1. KZ/11.
2. Okrivljeniku i branitelju okrivljenika uručena je optužnica zajedno s poukom o pravu na odgovor, a na koju je okrivljenik odgovorio putem branitelja.
3. U odgovoru na optužnicu naveo je da optužnica nije na zakonu osnovana. U ovoj novoj ispravljenoj optužnici okrivljenika da se i nadalje tereti da je neovlašteno snimao dječju pornografiju sadržaj koje je utvrđen čl.163.st.6.KZ, tako da je dječja pornografija materijal.....koji prikazuje spolne organe djece u spolne svrhe. A contrario, snimak djeteta koji ne prikazuje njegov spolni organ nije pornografski

materijal, slijedom čega snimanjem djeteta dok se golo tušira u kabini, u izostanku snimke spolnog organa djeteta, nisu ostvareni elementi bića ovog kaznenog djela koje se okrivljeniku stavlja na teret. U činjeničnom dijelu optužnice da se navodi da je okrivljenik u nakani snimanja golog djeteta i njegovog spolnog organa...snimao dijete dok se golo tuširalo u kabini..., dakle nije navedeno da je snimao i djetetov spolni organ, slijedom čega postupanje okrivljenika niti ne predstavlja kazneno djelo. Pretragom oduzetog okrivljenikovog mobitela da nije pronađen sadržaj koji bi se odnosio na konkretno kazneno djelo koje se okrivljeniku optužnicom stavlja na teret, nego da je pronađen 1 (jedan) uradak koji po navodima iz optužnice predstavlja dječju pornografiju jer prikazuje spolni odnos odrasle muške osobe, dakle ne okrivljenika, i nepoznatog muškog djeteta, koji uradak međutim nije predmet optužnice. Nadalje da se u optužnici navodi da je okrivljenik nakon što je sačinio spornu snimku djeteta do trenutka kada je uhićen i kada je od njega oduzet mobilni uređaj kojim je videozapis snimljen, okrivljenik imao dovoljno vremena da snimku ukloni, a što da je zasigurno znao napraviti, obzirom da je po zanimanju programer. Kako se radi se konstrukciji, proizvoljnoj i ničim dokazanoj tvrdnji ODO-a, upravo obzirom na odlučnu činjenicu da pretragom mobilnog uređaja nije pronađen predmetni videozapis niti je utvrđena činjenica eventualnog brisanja prethodno postojećeg videozapisa, slijedom čega da je takav zaključak ODO-a o postupanju okrivljenika puka pretpostavka koja nije niti može biti potkrijepljena bilo kakvim relevantnim dokazima, a sve iz jednostavnog razloga jer takve snimke odnosno videozapisa nije niti bilo. Suprotno stavu ODO-a, upravo navodnom pretragom mobilnog uređaja utvrđena je odlučna činjenica nepostojanja video snimke djeteta sa pornografskim sadržajem, pa je jedino logično zaključiti kako okrivljenik nije počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Optužnica da se zapravo temelji na personalnom dokazu odnosno iskazu djeteta i njegovom opisu predmetnog događaja, koji sam po sebi nije dostatan za donošenje osuđujuće presude. Kako je ispravljena optužnica je i nadalje nejasna i nije obrazložena u dovoljnoj mjeri da bi se po njoj moglo postupati u dijelu u kojem se navode dokazi koje ODO Split namjerava izvesti na glavnoj raspravi i baš dokaz ispitivanjem svjedoka Matea Popovića i Matije Pavlovića, jer iz obrazloženja nije jasno na koje okolnosti će isti biti predloženi kao svjedoci iz razloga jer se u obrazloženju optužnice niti ne navode. S druge strane da kao svjedoci nisu predložene osobe navedene u obrazloženju optužnice Rino Krstić i Nina Weis od kojih su privremeno oduzeti različiti predmeti povezani s kaznenim djelom navedenim u optužnici. Kako okrivljenik u svojoj obrani negira počinjenje djela, a popis dokaza optužbe odnosno predloženi dokazi nisu dostatni za utvrđenje postojanja osnovane sumnje, odnosno da bi protiv okrivljenika na nesumnjiv način bila utvrđena njegova odgovornost za počinjenje djela, to je donošenje osuđujuće presude nemoguće. Stoga da se Optužnom vijeću Općinskog suda u Splitu predlaže kazneni postupak protiv okrivljenika Harisha Rajagopala obustaviti sukladno članku 355.st.1.t.1. i t.4.ZKP jer djelo koje je predmet optužbe nije kazneno djelo odnosno jer nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe.

4. Sjednica optužnog vijeća održana u smislu članka 348. stavka 2. ZKP/08 bez pozivanja stranaka.

5. Nakon izvršenog uvida u podatke i dokaze koje je državni odvjetnik priložio uz optužnicu, optužno vijeće utvrdilo je da je zahtjev državnog odvjetnika za potvrđivanjem optužnice osnovan, jer iz dokaza priloženih uz optužnicu, i to potvrde

o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Hvar broj: 01372270 od 25. srpnja 2023. (list spisa 29), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Hvar broj: 00090783 od 25. srpnja 2023. (list spisa 30), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Hvar broj: 00090784 od 25. srpnja 2023. (list spisa 31), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Hvar broj: 00090786 od 25. srpnja 2023. (list spisa 32), službene zabilješke policijskog službenika Policijske postaje Hvar Borisa Carića o pregledu videonadzornih kamera od 25. srpnja 2023. (list spisa 51-52), DVD sa sadržajem snimki s videonadzornih kamera (list spisa 53), zapisnika o ispitivanju djeteta-žrtve Anatolea Pierrea Leopolda Garrigouxa zajedno s DVD snimkom od 26. srpnja 2023. uz transkript (list spisa 121-123), službene bilješke policijske službenice Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta, od 20. ožujka 2024. (list spisa 193), zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta Split, Klasa: 214-02/23-12/2553, Ur.broj: 511-12-09-23-6 od 19. ožujka 2024. (list spisa 194-196), izvješća o pretrazi mobilnog uređaja Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko-obavještajne službe, Klasa: 214-17/24-04/2, Broj: 511-12-20-24-40 od 19. ožujka 2024. (list spisa 197), DVD s natpisom Harish Rajagopal, s video snimkom spolnog odnosa odrasle muške osobe i muškog djeteta, (list spisa 199), iz čega proizlazi relevantan stupanj vjerojatnosti iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnicom počinio kazneno djelo koje mu se stavlja optužnicom na teret.

6. Međutim, u svakom slučaju, pravo će činjenično stanje, a time i odluku je li okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo koje mu se stavlja na teret ili ne, tek raspravni sudac utvrditi na raspravi, izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih dokaza, te na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pomnom analizom izvedenih dokaza donijeti odluku o eventualnoj krivnji okrivljenika.

7. Kako optužno vijeće nije našlo ni jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu članka 355. ZKP/08, a nema niti nedostataka predviđenih u članka 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, optužno vijeće je ustanovilo da je optužnica osnovana, pa je na temelju članka 354. stavka 1. ZKP/08 odlučilo kao u izreci ovog rješenja.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 1. rujna 2026.

Predsjednica optužnog vijeća za mladež
Boni Gamulin Frleta

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja na temelju članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba nije dopuštena.

DNA:

- okrivljeniku
- branitelju
- opunomoćeniku oštećenika
- ODO-u Split
- u spis

Broj zapisa: **9-3088c-5f1d2**

Kontrolni broj: **062c7-d9862-475d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.