



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg N. Šubića Zrinjskog 5

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU	
3 PRIMLJENO	
neposr. poštom	14-06-2004
U pristojba	prim. prii kn

Posl. broj: XXXVIII Gžovr-431/04-2

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Željka Šarića, kao predsjednika vijeća, Aleksandra Peruzovića i Vesne Skerlev, kao članova vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Dinka Bartulovića iz Zagreba, Novakova 21, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Ilić, odvjetnik iz Zagreba, protiv ovršenika Slavka Ivkova iz Zagreba, Hrvatskog sokola 79, radi ispražnjenja i predaje nekretnine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1368/02. od 12. srpnja 2002. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18. svibnja 2004. godine,

riješio je

Ukida se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1368/02 od 12. rujna 2002. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem o ovrsi određena je ovrha radi predaje u posjed ovrhovoditelju odgovarajućeg suvlasničkog dijela stambene zgrade u Zagrebu, Hrvatskog sokola 79, izgrađene na čest. br. 1974/46, po novoj izmjeri kat. čest. br. 6084 k.o. Rudeš, upisane u poduložak 6384 k.o. Vrapče staro, koji dio čini stan broj 404 na IV. katu, koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija ukupne površine 60,49 m², zajedno sa pripadajućim zemljištem i uređaja zgrade, slobodnog od osoba i stvari.

Protiv tog rješenja podnio je ovršenik žalbu izričito ne navodeći žalbene razloge, s time da u žalbi nije iznio niti prijedlog o sadržaju odluke žalbenog suda.

U podnesenom odgovoru na žalbu ovrhovoditelj predlaže donijeti rješenje o upućivanju ovršenika na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, te nastaviti sa ovrhom.

Žalba je osnovana.

Predmetno rješenje o ovrši doneseno je na temelju ugovora o zajmu sa sporazumom radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva, potvrđenog /solemniziranog/ po javnom bilježniku (čl. 59. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu - "Narodne novine", br. 78/93, u svezi s čl. 21. toč. 3. Ovršnog zakona - "Narodne novine", br. 57/96 i 29/99, dalje: OZ), a koji sadrži izjavu protivnika osiguranja da je suglasan da predlagatelj osiguranja može neposredno na temelju te isprave protiv njega zatražiti ovrhu radi predaje navedenih nekretnina u posjed nakon dospijeca osigurane tražbine (clausula exequendi).

Međutim, dana 08.11.2003. godine stupio je na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 173/03 - dalje: ZIDOZ) koji je u odredbi čl. 102. st. 3. propisao sljedeće: "Odredbe ovoga Zakona primjenjivat će se i na postupke sudskog i javnobilježničkog osiguranja prijenosom vlasništva na stvari koji su pokrenuti prije dana njegova stupanja na snagu."

Dakle, citiranim člankom predviđeno je povratno (retroaktivno) djelovanje zakona kada je riječ o ovom institutu osiguranja novčanih tražbina /sudsko i javnobilježničko osiguranje tzv. fiducijarnim prijenosom vlasništva/.

Taj je institut (čl. 273.-279. prije važećeg OZ) donošenjem ZIDOZ potpuno reformiran - među ostalim, izričito je propisano da je zabranjeno ugovoriti da predlagatelj osiguranja stječe pravo od protivnika osiguranja, nakon dospijeca svoje tražbine, zahtijevati predaju u neposredan posjed stvari koja je predmet sporazuma. Takav je uglavak ništav (čl. 274. st. 6. noveliranog OZ).

Obzirom na izloženo, temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03) u svezi s čl. 19. st. 1. OZ, pobijano rješenje o ovrši valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, s time da o podnesenom ovršnom prijedlogu treba odlučiti primjenom mjerodavnih odredaba ZIDOZ, dakako, po potrebi i prethodnim razmatranjem iznesenih žalbenih prigovora.

U Zagrebu, 18. svibnja 2004. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA:
Željko Šarić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštjeni službenik:
Brankica Fogec

