



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-308/2026-22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca Mandaline Čičak, vlasnice obrta DESTINATION, OIB: 76966025262, Split, Vukovarska 71, dana 1. listopada 2026.

riješio je

I. Otvara se stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca MANDALINE ČIČAK, vlasnice obrta DESTINATION, OIB: 76966025262, Split, Vukovarska 71.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mateo Puljić, OIB: 24219684702, Đorđićeva 9, P.P. 341 Zagreb, Zagreb.

III. Stečajni postupak je otvoren 1. listopada 2026. u 12:10 kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 140,00 EUR, koja se uplaćuje na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske broj: HR1210010051863000160 - Državne sudske pristojbe, Model: 64, Poziv na broj: 5045-3566-308-2026, opis plaćanja St-308/2026.

V. Pozivaju se izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od objave ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava uz naznaku predmeta na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno, u obavijesti naznače pravo iz članka 148. Stečajnog zakona (naknada za izlučna prava). Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 140,00 EUR, koja se uplaćuje na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske broj: HR1210010051863000160 - Državne sudske pristojbe, Model: 64, Poziv na broj: 5045-3566-308-2026, opis plaćanja St-308/2026.

VI. Pozivaju se razlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od objave ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koju se njihovo razlučno pravo odnosi. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti

potraživanja, ali ne više od 140,00 EUR, koja se uplaćuje na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske broj: HR1210010051863000160 - Državne sudske pristojbe, Model: 64, Poziv na broj: 5045-3566-308-2026, opis plaćanja St-308/2026.

VII. Nalaže se stečajnom upravitelju Mateu Puljiću, sukladno članku 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti, obavijestiti poznate strane vjerovnike dužnika te ih upoznati sa svim potrebnim informacijama koje trebaju biti dane u pojedinačnoj obavijesti, a koja obavijest mora sadržavati primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za 13. siječnja 2027. u 10:00 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sudnica broj 111/I.

X. Izvještajno ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka određuje se za 13. siječnja 2027. u 10:15 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sudnica broj 111/I.

XI. Nalaže se Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave Splitsko-dalmatinske na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika.

XII. Nalaže se Uredu državne uprave u Splitsko-Dalmatinskoj županiji ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u obrtni registar.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-587/2025-4 od 16. prosinca 2025. otvoren je predstečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Mandaline Čičak, vlasnice obrta DESTINATION, OIB: 76966025262, Split, Vukovarska 71. Tim su rješenjem vjerovnici pozvani na prijavu svojih tražbina te je određeno održavanje ročišta radi njihova ispitivanja.

2. U tom je postupku rješenjem poslovni broj St-587/2025-40 od 24. travnja 2026. odlučeno o utvrđenim i osporenim tražbinama.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-587/2025-54 od 11. lipnja 2026. predstečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca obustavljen je te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 30. lipnja 2026., nakon čega je postupak nastavljen radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca te se vodi pod poslovnim brojem St-308/2026.

5. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-308/2026-7 od 14. srpnja 2026. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

6. Provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra na dan 13. srpnja 2026. sud je utvrdio da dužnik po toj evidenciji nema nekretnina u svom vlasništvu.

7. Nadalje, provjerom u sustavu MUP - podaci o vlasništvu vozila na dan 13. srpnja 2026. sud je utvrdio da je dužnik u toj evidenciji evidentiran kao vlasnik M1 vozila marke Suzuki Swift 1.3, god. proizvodnje: 2009.

8. Provjerom u sustavu ePlovilo na dan 13. srpnja 2026. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila, a provjerom u sustav Središnje klirinško depozitarno društvo na dan 13. srpnja 2026. utvrdio da dužnik nije upisan kao nositelj vrijednosnih papira.

9. Dana 21. srpnja 2026. zaprimljeno je izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, iz kojeg u bitnom proizlazi kako dužnik od imovine posjeduje samo jedino osobno vozilo (Suzuki Swift, starosti 17 godina) procijenjene vrijednosti oko 500,00 EUR, koje je dio osobne imovine dužnika pojedinca, ali njegova vrijednost nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka niti za namirenje vjerovnika.

10. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održano kod ovog suda 29. rujna 2026., nije pristupio dužnik pojedinac, iako uredno pozvan.

11. Budući da je prethodno provedeni predstečajni postupak pravomoćno obustavljen, odluke o utvrđenim i osporenim tražbinama donesene u tom postupku ne proizvode učinke utvrđenja tražbina u stečajnom postupku koji je nastavljen nakon njegove obustave. Stoga je vjerovnicima potrebno omogućiti prijavu njihovih tražbina u stečajnom postupku, njihovo ispitivanje na ispitnom ročištu i donošenje odluke o utvrđenim i osporenim tražbinama prema pravilima stečajnog postupka.

12. Odredbom članka 3. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da se stečajni postupak može provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincem smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti odnosno fizička osoba obveznik poreza na dobit.

13. Dužnik (Mandalina Čičak) je fizička osoba koja obavlja samostalnu djelatnost kao vlasnik obrta "Destination" pa se stečajni postupak provodi nad njezinom imovinom kao imovinom dužnika pojedinca.

14. Prema članku 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

15. Odredbom članka 6. stavkom 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a stavkom 4. da se postojanje tih okolnosti dokazuje potvrdom Financijske agencije.

16. Iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 23. rujna 2026. proizlazi da je na taj dan na računima i novčanim sredstvima ovršenika, ovdje dužnika, evidentirano 160 dana neprekidne blokade, a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iznose 30.589,74 EUR.

17. Ovaj sud je, koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da na dan pisanja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 30.624,26 EUR, slijedom čega ovaj sud utvrđuje da je na strani dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbi članka 6. SZ-a.

18. U odnosu na imovinu dužnika iz podataka Ministarstva unutarnjih poslova pribavljenih u prethodnom postupku proizlazi da je dužnik kao fizička osoba evidentiran kao vlasnik osobnog vozila Suzuki Swift 1.3, godine proizvodnje 2009., registarske oznake ZG3534GK, stečenog 20. listopada 2017., koje nije evidentirano kao objavljeno.

19. S obzirom na podatke o imovini dužnika i mogućnost da njezina vrijednost ne bude dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, sud je razmotrio postoje li pretpostavke da se postupak otvori i istodobno zaključi prema članku 132. SZ-a ili je potrebno otvoriti i provesti redovni stečajni postupak.

20. Prema članku 132. stavku 1. SZ-a, ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, pozvat će osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako predujam ne bude uplaćen, prema stavku 2. iste odredbe sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

21. Međutim, pri odlučivanju o načinu provođenja stečajnog postupka u konkretnom slučaju potrebno je uzeti u obzir da se postupak ne vodi nad pravnom osobom, nego nad imovinom dužnika pojedinca, zbog čega su i pravne posljedice zaključenja stečajnog postupka drukčije.

22. Dužnik pojedinac kao fizička osoba zaključenjem stečajnog postupka ne prestaje postojati kao pravni subjekt, niti samim zaključenjem stečajnog postupka prestaju njegove preostale obveze prema stečajnim vjerovnicima. Naprotiv, SZ posebno uređuje položaj vjerovnika nakon zaključenja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca.

23. Tako je člankom 287. stavkom 1. SZ-a propisano da stečajni vjerovnici mogu nakon zaključenja stečajnog postupka protiv dužnika pojedinca neograničeno ostvarivati svoje preostale tražbine. Prema stavku 2. iste odredbe, stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje dužnik nije osporio na ispitnom ročištu mogu protiv dužnika pokrenuti postupak ovrhe na temelju rješenja kojim je njihova tražbina utvrđena, pri čemu je s neosporenom tražbinom izjednačena tražbina čije osporavanje nije uspjelo.

24. Iz takvog zakonskog uređenja proizlazi da postupak prijave, ispitivanja i utvrđivanja tražbina u stečaju nad imovinom dužnika pojedinca nema značenje samo radi određivanja prava vjerovnika na namirenje iz stečajne mase koja postoji u vrijeme provođenja stečaja. Rješenje kojim je tražbina vjerovnika utvrđena ima pravno

značenje i nakon zaključenja postupka, jer vjerovniku, uz pretpostavke iz članka 287. stavka 2. SZ-a, omogućuje da na temelju takvog rješenja nastavi prisilno ostvarivati nenamireni dio svoje tražbine prema dužniku pojedincu.

25. Upravo zbog toga kod dužnika pojedinca postoji bitna razlika između otvaranja i istodobnog zaključenja stečajnog postupka bez njegova provođenja i provođenja redovnog stečajnog postupka.

26. Ako se postupak otvori i istodobno zaključi prema članku 132. stavku 2. SZ-a, stečajni postupak se ne provodi. Vjerovnici stoga nemaju mogućnost da u tom postupku prijave svoje tražbine radi njihova ispitivanja, ne održava se ispitno ročište i ne donosi se rješenje kojim se njihove tražbine utvrđuju.

27. Odredba članka 132. stavka 4. SZ-a, prema kojoj se u slučaju otvaranja i istodobnog zaključenja postupka na odgovarajući način primjenjuju odredbe članaka 286. do 292. SZ-a, ne dovodi do drukčijeg zaključka. Odgovarajuća primjena članka 287. SZ-a ne može nadomjestiti procesne radnje koje u postupku nisu provedene. Rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka ne predstavlja rješenje o utvrđenju pojedine vjerovničke tražbine niti samo po sebi može imati učinak ovršne isprave iz članka 287. stavka 2. SZ-a za tražbinu koja nije bila prijavljena, ispitana i utvrđena.

28. Stoga odgovarajuća primjena članka 287. SZ-a u slučaju otvaranja i istodobnog zaključenja postupka znači da zaključenjem stečajnog postupka ne prestaju preostale tražbine vjerovnika prema dužniku pojedincu te ih vjerovnici mogu i dalje ostvarivati. Međutim, vjerovnik čija tražbina u stečajnom postupku nije utvrđena samim otvaranjem i istodobnim zaključenjem postupka ne stječe posebnu osnovu za ovrhu koju članak 287. stavak 2. SZ-a veže uz rješenje kojim je njegova tražbina utvrđena.

29. Navedeno je osobito značajno za vjerovnike koji prije otvaranja stečajnog postupka ne raspolažu drugom ovršnom ispravom. Takav bi vjerovnik nakon otvaranja i istodobnog zaključenja postupka bez ispitivanja tražbina, radi njihova prisilnog ostvarenja prema dužniku pojedincu, morao ishoditi ovršnu ispravu u drugom odgovarajućem postupku. Nasuprot tome, provođenjem redovnog stečajnog postupka omogućuje mu se da svoju tražbinu prijavi te, ako ona bude utvrđena i ne bude osporena od dužnika odnosno ako osporavanje ne uspije, ostvari pravni položaj predviđen člankom 287. stavkom 2. SZ-a.

30. Stoga se kod stečaja nad imovinom dužnika pojedinca svrha provođenja postupka ne iscrpljuje samo u neposrednom namirenju vjerovnika iz imovine koja je poznata u trenutku njegova otvaranja. Potrebno je uzeti u obzir i pravni položaj vjerovnika nakon zaključenja stečaja, budući da dužnik kao fizička osoba nastavlja postojati, a vjerovnici, pod pretpostavkama propisanim Zakonom, zadržavaju pravo ostvarivati svoje preostale tražbine.

31. Ovaj sud je imao u vidu utvrđenje iz izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 21. srpnja 2026. da dužnica od imovine raspolaže osobnim vozilom Suzuki Swift, starosti 17 godina, procijenjene vrijednosti oko 500,00 EUR, te ocjenu da vrijednost te imovine nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka niti za namirenje vjerovnika. Međutim, navedena okolnost, prema ocjeni suda, u konkretnom slučaju ne opravdava otvaranje i istodobno zaključenje stečajnog postupka bez njegova provođenja, imajući u vidu posebnosti stečajnog postupka nad imovinom

dužnika pojedinca i pravne posljedice koje zaključenje tog postupka proizvodi prema njegovim vjerovnicima.

32. Ako se nakon otvaranja stečajnog postupka i potpunog utvrđivanja imovinskog stanja dužnika pokaže da stečajna masa ipak nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, SZ za takvu situaciju predviđa poseban način završetka postupka.

33. Prema članku 293. stavku 1. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Prije donošenja takvog rješenja sud poziva na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika, dok se postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi solidarno predujme dostatan iznos za namirenje troškova postupka.

34. Prema tome, eventualna nedostatnost stečajne mase utvrđena nakon otvaranja postupka ne onemogućuje njegovo prethodno provođenje radi pouzdanog utvrđivanja imovine dužnika i uređenja položaja stečajnih vjerovnika. Ako se nedostatnost mase utvrdi nakon otvaranja, postupak se može obustaviti i zaključiti na način propisan člankom 293. SZ-a.

35. Slijedom svega navedenog, budući da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te da postoje pretpostavke za provođenje redovnog stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca, valjalo je na temelju članaka 128. i 129. SZ-a odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

36. Obzirom da je u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku rješenjem ovog suda St-587/2025-4 od 16. prosinca 2025. imenovan povjerenik Mateo Puljić, istog je temeljem odredbe članka 85. stavka 2. SZ-a valjalo imenovati stečajnim upraviteljem u rješenju o otvaranju stečajnog postupka.

37. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članka 5., članka 6. stavaka 1., 2. i 4., članka 85. stavka 2., članka 128., članka 129., članka 130., članka 131. te članka 257. i članka 258. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkama I.-VI. te VIII.-X.

38. Na temelju članka 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti, u vezi s prilogom A, sve u skladu s Uredbom (EU) 2021/2260 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 2021. o izmjeni Uredbe (EU) 2015/848 o postupku u slučaju nesolventnosti radi zamjene njezinih priloga A i B, Uredbe (09/01/2022), naloženo je stečajnom upravitelju obavijestiti poznate strane vjerovnike dužnika te ih upoznati sa svim potrebnim informacijama, i to na način propisan navedenim člankom. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom VII.

39. Temeljem odredbe članka 129. stavka 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkama XI. i XII.

U Splitu 1. listopada 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku do 8 dana od dostave ovog rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- FINA Split
- dužniku pojedincu
- stečajnom upravitelju
- Poreznoj upravi Split
- ŽDO Split
- PU Splitsko - dalmatinska
- Ured državne uprave u Splitsko-Dalmatinskoj županiji, obrtni registar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

ANA GOLUB
GRUIĆ

Vrijeme potpisivanja:

01-10-2026
12:04:41



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=GOLUB GRUIĆ

G=ANA

CN=ANA GOLUB GRUIĆ

Broj zapisa: **9-3088d-fca5e**

Kontrolni broj: **00c67-73c41-ec642**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.