



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-145/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, suca Davora Mitrovića, predsjednika vijeća, te sudaca Azre Salitrežić i Miroslava Rošca, članova vijeća, uz sudjelovanje Matee Rupčić, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Igora Vrdoljaka, zbog kaznenog djela iz članka 313. u vezi sa člankom 52. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. – dalje: KZ/11) odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj K-536/2025-13 od 9. rujna 2025., na sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.,

presudio je

Odbija se žalba optuženog Igora Vrdoljaka kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Splitu optuženi Igor Vrdoljak proglašen je krivim zbog produljenog kaznenog djela protiv pravosuđa – nadripisarstvom – opisano i kažnjivo po članku 313. KZ/11 u vezi s člankom 52. stavak 4. KZ/11.

1.1. Optuženi Igor Vrdoljak je za navedeno kazneno djelo iz članka 313. KZ/11 u vezi članka 52. stavak 4. KZ/11, na temelju članka 313. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Temeljem članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11 optuženom Igoru Vrdoljaku izrečena je uvjetnu osuda tako da se izrečena kazna zatvora na koju je optuženik osuđen neće izvršiti, ako optuženik po pravomoćnosti ove presude u vremenu provjeravanja u trajanju od 1 (jedne) godine ne poćini novo kazneno djelo.

1.2. Temeljem članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 84/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje ZKP/08) u svezi članka 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 nalaže se optuženom Igoru Vrdoljaku naknaditi

troškove kaznenog postupka u iznosu 602,98 eura (šestodva eura i devedesetiosam centi) od čega iznos od 102,98 eura predstavlja trošak dolaska svjedokinje Bosiljke Glavaš na raspravu, a preostali iznos od 500,00 eura paušalnu svotu, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude primatelju Državni proračun RH IBAN HR 1210010051863000160 Model HR 64, poziv na broj odobrenja 6084-21004-09-536-2023, opis plaćanja: trošak kaznenog postupka u predmetu K-536/2023.

2. Protiv presude žalbu je podnio okrivljenik Igor Vrdoljak putem branitelja Srđana Brajevića, odvjetnika iz Splita, zbog bitne povrede odredaba kaznenog zakona, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o uvjetnoj osudi i troškovima kaznenog postupka. Predlaže da Županijski sud po žalbi okrivljenika preinači prvostupanjsku presudu na način da okrivljenika oslobodi od optužbe.

3. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu u odgovoru na žalbu predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

4. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08 spis je dostavljen na dužno razgledavanje Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku.

5. Žalba okrivljenika Igora Vrdoljaka nije osnovana.

6. Optuženi Igor Vrdoljak žali se zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 jer smatra da se pobijana presuda ne može se ispitati jer je izreka presude nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude, odnosno da u presudi nema razloga i u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, navedeni razlozi su nejasni, odnosno o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju isprava i samih isprava. Obrazlažući navedenu žalbenu osnovu u suštini prigovara pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja, upire u činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda zbog čega smatra da pobijana presuda nema jasnih i valjanih razloga o odlučnim činjenicama zbog čega je obrazloženje pobijane presude nejasno, proturječno.

6.1. Suprotno žalbenim navodima optuženog Igora Vrdoljaka pobijana presuda sadržava valjane razloge o odlučnim činjenicama, nema nejasnoća ni proturječnosti. Prvostupanjski sud pozorno je cijenio izvedene dokaze, te u razlozima naveo jasne i provjerljive razloge o odlučnim činjenicama i drugim važnim činjenicama te okolnostima koje čine obilježja kaznenog djela. Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti shodno članku 476. stavak 1. ZKP/08 ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio neku od bitnih povreda odredaba kaznenog postupka na koju pazi po službenoj dužnosti.

7. Optuženi Igor Vrdoljak žali se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navedenu žalbenu osnovu obrazlaže time što smatra da je prvostupanjski sud proglasio optuženog Igora Vrdoljaka krivim za naprijed navedeno kazneno djelo, a da u činjeničnom opisu sve radnje nisu izričito opisane u izreci presude u smislu točnog opisa radnje i vremena kada je pojedina radnja u okviru produljenog kaznenog djela nadripisarstva počinjena.

7.1. Suprotno žalbenim navodima optuženog Igora Vrdoljaka pravilno je prvostupanjski sud na temelju pozorne ocjene obrane optuženog Igora Vrdoljaka koji u obrani neosporava poduzimanje svih navedenih radnji opisanih u činjeničnom opisu izreke presude u svojstvu odvjetnika, a osporava da je osnovano rješenjem Hrvatske odvjetničke komore suspendiran, analizom svih isprava koje su pročitane tijekom dokaznog postupka na pravilan i zakonit način utvrdio da je optuženi Igor Vrdoljak počinio kazneno djelo pobliže opisano u izreci presude. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je optuženom Igoru Vrdoljaku Izvršni odbor Hrvatske odvjetničke komore pod brojem 5500/2014-12 od 7. srpnja 2014. izrekao mjeru zabrane obavljanja odvjetništva danom dostave rješenja do trenutka dostave dokaza o osiguranju od odgovornosti za štetu koju bi mogao počinuti trećima obavljanjem odvjetništva a koje je rješenjem primio putem oglasne ploče te navedena mjera zabrane obavljanja teče od 29. rujna 2014., a navedena je mjera egzistirala do odlaska u mirovinu optuženog Igora Vrdoljaka 2019. godine. Da je optuženi uredno primio navedeno rješenje o zabrani obavljanja odvjetništva i osobno pravilno je prvostupanjski sud utvrdio na temelju izvješća Hrvatske odvjetničke komore od 22. svibnja 2022. iz kojeg proizlazi da je u okviru disciplinskog postupka optuženi Igor Vrdoljak osobno preuzeo naprijed navedeno rješenje 24. listopada 2014. godine. Optuženi Igor Vrdoljak je predmetne police osiguranja dostavio nakon odlaska u mirovinu 3. rujna 2019., a brisan je iz Imenika odvjetnika 30. siječnja 2019. godine. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio a što optuženi Igor Vrdoljak u obrani neosporava da je u inkriminiranom razdoblju poduzeo trideset i jednu radnju zastupanja stranaka u postupcima u svojstvu odvjetnika, a koje je je poslove obavljao kada je imao mjeru zabrane obavljanja odvjetničke dužnosti te obavljene radnje naplaćivao po odvjetničkoj tarifi. Stoga je pravilno prvostupanjski sud, optuženog Igora Vrdoljaka proglasio krivim za učin produljenog kaznenog djela nadripisarstva iz članka 313. KZ/11 u vezi sa člankom 52. KZ/11. Naime, optuženi Igor Vrdoljak postupao je sa izravnom namjerom bio je svjestan navedene zabrane obavljanja odvjetništva i htio je zastupati stranke u različitim postupcima uz naplatu .

7.2. Optuženi Igor Vrdoljak uvodno ističe da se žali se zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navedenu žalbenu osnovu u nastavku žalbe ne obrazlaže

7.3. Stoga je neosnovana žalba optuženog Igora Vrdoljaka zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja Drugostupanjski sud slijedom žalbenih navoda ne nalazi da je u smislu članka 470. ZKP/08 činjenično stanje dovedeno u sumnju glede pravilnosti i stupnja pouzdanosti utvrđenja odlučnih činjenica. Naime, ovaj drugostupanjski sud prihvaća razloge koje je o postojanju odlučnih činjenica naveo u obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud jer su ti razlozi jasni, potpuni, prvostupanjski sud je nakon savjesne ocjene svakog dokaza posebno i u vezi s ostalim dokazima izvodio zaključak o dokazanosti odlučnih i drugih važnih činjenica na koje se upućuje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

8. Optuženi Igor Vrdoljak žali se zbog povrede kaznenog zakona. Obrazlažući navedenu žalbenu osnovu optuženi Igor Vrdoljak smatra da je prvostupanjski sud povrijedio kazneni zakon shodno članku 469. točka 3. ZKP/08 glede okolnosti koje isključuju kazneni progon i to je li nastupila zastara kaznenog progona. Navedeno iz razloga jer smatra da svaka pojedina radnja u okviru produljenog kaznenog djela treba se posebno cijeliti je li nastupila zastara kaznenog progona a ne kao što prvostupanjski sud prema žalitelju pogrešno smatra poduzimanjem posljednje radnje

u okviru produljenog kaznenog djela.

8.1. Neosnovano upire u žalbi optuženi Igor Vrdoljak da je prvostupanjski sud povrijedio kazneni zakon na štetu optuženog Igora Vrdoljaka kada ga je proglasio krivim za učin naprijed navedenog produljenog kaznenog djela nadripisarstva iz članka 313. KZ/11 u vezi sa člankom 52. KZ/11 shodno članku 469. točka 3. ZKP/08. Navedeno iz razloga jer je člankom 8. stavak 2. KZ/11 izričito propisano da kada se počiniteljeva djelatnost sastoji iz više vremenski odvojenih radnji, djelo je počinjeno danom posljednje radnje kao što je to pravilno prvostupanjski sud utvrdio.

9. Optuženi Ivan Vrdoljak uvodno žali se zbog odluke o kazni. Navedenu žalbenu osnovu u nastavku žalbe ne obrazlaže.

9.1. Pravilno je prvostupanjski sud cijenio prilikom izbora vrste i mjere kazne olakotne okolnosti na strani optuženog Igora Vrdoljaka da je osoba starije životne dobi, umirovljenik, neosuđivan te odsutnost otegotnih okolnosti. Cijeneći naprijed navedene olakotne okolnosti na strani optuženog uz odsutnost otegotnih pravilno je prvostupanjski sud polazeći od stupnja krivnje za kazneno djelo za koje je proglašen krivim u okviru granica propisane kazne za navedeno kazneno djelo optuženog Igora Vrdoljaka osudio na kaznu zatvora od šest mjeseci te na temelju članka 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu tako da se kazna zatvora od šest mjeseci neće izvršiti ako optuženi Igor Vrdoljak u vrijeme provjeravanja od jedne godine ne počini novo kazneno djelo. Stoga i prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda takva vrsta i mjera sankcije koje izrečena optuženom je dostatna da može utjecati na njega i na sve ostale da ne čine kaznena djela i shvate da je činjenje kaznenih djela pogibeljno a kažnjavanje počinitelja pravedno te da takva kazna sadrži odgovarajuću količinu moralne osude za zlo koje je optuženik počinjenjem kaznenog djela nanio društvu u cjelini (članak 41. i 47. KZ/11)

10. Optuženi Igor Vrdoljak žali se zbog odluke o troškovima postupka a koju žalbenu osnovu u nastavku žalbe ne obrazlaže.

10.1. Suprotno žalbenim navodima optuženog Igora Vrdoljaka člankom 148. stavak 1. ZKP/08 propisano je da kad sud optuženika proglasi krivim u presudi će mu naložiti da podmiri prouzročene troškove kaznenog postupka. Prema nalaženju ovog drugostupanjskog suda pravilno je prvostupanjski sud optuženog Igora Vrdoljaka obveza na plaćanje troškova kaznenog postupka te da njihovim plaćanjem neće biti dovedeno u pitanje njegova životna egzistencija.

11. Slijedom navedenog, žalba optuženog nije osnovana, a ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio neku od povreda iz članka 476. stavka 1. ZKP/08 na koje pazi po službenoj dužnosti, stoga je žalbu optuženog Igora Vrdoljaka odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu shodno članku 482. ZKP/08

Osijek, 28. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Mitrović

Broj zapisa: **9-30887-3d1e1**

Kontrolni broj: **00226-e9f86-0a953**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.