



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27

Poslovni broj: K-1068/2023-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Jasenki Pavlović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Antonije Markušić, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenika pod 1. Maria Nadila, okrivljenik pod 3. Borisa Prilića i okrivljenice pod 4. Mire Schreng zbog kaznenog djela protiv slobode – prijetnje – djela opisanog u čl. 139. st. 2. i 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19– dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivog po čl. 139. st. 3. KZ/11, te okrivljenika pod 2. Dinka Kobeščaka zbog jednog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnjom – djelo opisano u čl. 139. st. 1. i 3. KZ/11, a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ/11, nakon održane javne rasprave u nazočnosti zamjenice ODO-a u Splitu, Tee Ukić, te oštećenog Ivanog Markovića, objavljene 16. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik pod 1. MARIO NADILO, OIB:00071989797, sin Tomislava i Aurelije djevojački Maržić, rođen 1. listopada 1961. u Dubrovniku, s prebivalištem u Dubrovniku, Generala Janka Bobetka 7, državljanin Republike Hrvatske, oženjen, otac troje djece, pismen sa završenom srednjom školom, djelatnik pošte, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, sa činom desetnika, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, neosuđivan,

Okrivljenik pod 2. DINKO KOBEŠČAK, OIB:15355565457, sin Ljudevita i Marije djevojački Valter, rođen 15. lipnja 1954. u mjestu Bošnjaci, s prebivalištem u Zagrebu, Roginina ulica 5, državljanin Republike

Hrvatske, oženjen, otac dvoje djece, pismen sa završenom višom školom, umirovljenik, srednjeg imovnog stanja, bez čina, neodlikovan, neosuđivan,

Okrivljenik pod 3. BORIS PRLIĆ, zvani "Prle", OIB: 89942083226, sin Spasoja i Marije djevojački Pulić, rođen 18. kolovoza 1973. u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, Androv Breg 13, državljanin Republike Hrvatske, oženjen, otac jednog djeteta, pismen sa završenom srednjom školom, bravar, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, bez čina, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, neosuđivan,

i

Okrivljenica pod 4. MIRA SCHRENG, OIB:76837793847, kćer Mile i Ane djevojački Čalušić, rođen 187. travnja 1963. u mjestu Dobrinja, Modriča, Bosna i Hercegovina, s prebivalištem u Malom Lošinj, Zagrebačka 54, državljanka Republike Hrvatske, neudana, majka dvoje djece, pismena sa završenom srednjom školom, domaćica, nezaposlena, lošeg imovnog stanja, bez čina, neodlikovana, neosuđivana

kr i v i s u

Okrivljenik pod 1. Mario Nadilo:

I. što je 15. listopada 2019. u Zadru na društvenoj mreži Facebook sa svog Facebook profila pod korisničkim imenom "Mario Nodilo", nezadovoljan vrstom sudske odluke suca istrage Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića u kaznenom predmetu koji se vodio pred tim sudom, ispod novinskog članka naziva "EKSKLUZIVNO: Nezapamćen zločin u okolini Zadra. Sedam mladića u godinu dana više puta grupno silovala 15-godišnjakinju! Ucjenjivali su je snimkama seksa, a kada ih je molila da to više ne radi, bivši dečko ju je pretukao! Sudac ih pustio na slobodu", u nakani da izazove osjećaj straha kod suca Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića, objavio komentar: "Njima sedmorici bi odro kožu ko raži prije gradela a sucu bi glavu nabio na kolac ispred suda da su to mojoj kćeri uradili pa taman smrtnu presudu ja dobio", a što je kod suca Ivana Markovića izazvalo osjećaj straha i ugroženosti,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити, a djelo je počinjeno prema službenoj osobi u vezi s njezinom radom,

Okrivljenik pod 2. Dinko Kobeščak:

I. I. što je 15. listopada 2019. u Zadru na društvenoj mreži Facebook sa svog Facebook profila pod korisničkim imenom "Dinko Kobeščak", nezadovoljan vrstom sudske odluke suca istrage Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića u kaznenom predmetu koji se vodio pred tim sudom, ispod novinskog članka naziva "EKSKLUZIVNO: Nezapamćen zločin u okolini Zadra. Sedam mladića u godinu dana više puta grupno silovala 15-godišnjakinju! Ucjenjivali su je snimkama seksa, a kada ih je molila da to više ne radi, bivši dečko ju je pretukao! Sudac ih pustio na slobodu", u nakani da izazove osjećaj straha kod suca Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića, objavio komentar: "Do kada suci misle da mogu ovako suditi. Dok ne nalete na pravoga", a što je kod suca Ivana Markovića izazvalo osjećaj straha i ugroženosti,

dakle, drugome ozbiljno prijetio kakvim zlom da bi ga ustrašio i uznemirio, a djelo je počinjeno prema službenoj osobi u vezi s njezinom radom,

Okrivljenik pod 3. Boris Prlić:

I. II. što je 15. listopada 2019. u Zadru na društvenoj mreži Facebook sa svog Facebook profila pod korisničkim imenom "Boris Prlić", nezadovoljan vrstom sudske odluke suca istrage Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića u kaznenom predmetu koji se vodio pred tim sudom, ispod novinskog članka naziva "EKSKLUZIVNO: Nezapamćen zločin u okolini Zadra. Sedam mladića u godinu dana više puta grupno silovala 15-godišnjakinju! Ucjenjivali su je snimkama seksa, a kada ih je molila da to više ne radi, bivši dečko ju je pretukao! Sudac ih pustio na slobodu", u nakani da izazove osjećaj straha kod suca Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića, objavio komentar: "Njima i sucu bi iskopo oči i neka mi sude", a što je kod suca Ivana Markovića izazvalo osjećaj straha i ugroženosti,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити, a djelo je počinjeno prema službenoj osobi u vezi s njezinom radom,

Okrivljenica pod 4. Mira Schreng:

I.III. što je 15. listopada 2019. u Zadru na društvenoj mreži Facebook sa svog Facebook profila pod korisničkim imenom "Mira Domazet", nezadovoljna vrstom sudske odluke suca istrage Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića u kaznenom predmetu koji se vodio pred tim sudom, ispod novinskog članka naziva "EKSKLUZIVNO: Nezapamćen zločin u okolini Zadra. Sedam mladića u godinu dana više puta grupno silovala 15-godišnjakinju! Ucjenjivali su je snimkama seksa, a kada ih je molila da to više ne radi, bivši dečko ju je pretukao! Sudac ih pustio na slobodu", u nakani da izazove osjećaj straha kod suca Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića, objavila komentar: "Da sam ćaća žrtve kupila bi kolt i metke za svakog silovatelja plus jednog za sudiju, pustila da žive u miru i misle da se sve zaboravilo, a onda kad najmanje očekuju poslala govna pod zemlju", a što je kod suca Ivana Markovića izazvalo osjećaj straha i ugroženosti,

dakle, drugome ozbiljno prijetila da će ga usmrтити, a djelo je počinjeno prema službenoj osobi u vezi s njezinom radom,

čime su okrivljenik pod 1. Mario Nadilo, okrivljenik pod 3. Boris Prilić i okrivljenica pod 4. Mira Schreng počinili po jedno kazneno djelo protiv slobode – prijetnje – djelo opisano u čl. 139. st. 2. i 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ/11, a okrivljenik pod 2. Dinko Kobeščak jedno kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – djelo opisano u čl. 139. st. 1. i 3. KZ/11, a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ/11.

II. Okrivljenik pod 1. Mario Nadilo se na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci,

a nakon čega mu se na temelju čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci na koju je osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine, po pravomoćnosti presude, ne počinu novo kazneno djelo.

II. I. Okrivljenik pod 2. Dinko Kobeščak se na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci,

a nakon čega mu se na temelju čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci na koju je osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine, po pravomoćnosti presude, ne počinu novo kazneno djelo.

II. II. Okrivljenik pod 2. Boris Prilić se na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci,

a nakon čega mu se na temelju čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci na koju je osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine, po pravomoćnosti presude, ne počini novo kazneno djelo.

II. III. Okrivljenica pod 4. Mira Schreng se na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci,

a nakon čega joj se na temelju čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci na koju je osuđena neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine, po pravomoćnosti presude, ne počini novo kazneno djelo.

III. Na temelju čl. 148. st. 1. i čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 okrivljenik pod 1. Mario Nadilo, okrivljenik pod 2. Dinko Kobeščak, okrivljenik pod 3. Boris Prlić i okrivljenica pod 4. Mira Schreng dužni su u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude naknaditi trošak kaznenog postupka u iznosu od po 200,00 (dvjesto) EUR-a, koji iznos se odnosi na paušalni trošak i odgovara duljini trajanja i složenosti ovog kaznenog postupka.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, 27. srpnja 2021. podiglo je pred Općinskim sudom u Zadru optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-712/2021 od 30. lipnja 2021. protiv okrivljenika Maje Harbig, Renata Đošića, Maria Nadila, Dinka Kobeščaka, Borisa Prlića i Mire Schreng, zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnje – djela opisanog i kažnjivog po čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11.

2. Općinski sud u Zadru, 28. srpnja 2021. podnio je prijedlog da se za vođenje kaznenog postupka kao mjesno nadležni sud odredi drugi stvarno nadležan sud.

3. Visoki kazneni sud Republike Hrvatske 3. kolovoza 2021. donio je rješenje kojim je prihvatio prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti te je za vođenje ovog kaznenog postupka odredio Općinski sud u Splitu.

4. Sud je na temelju čl. 26. st. 1. ZKP/08 razdvojio kazneni postupak u odnosu okrivljenika pod 3. Maria Nadila, okrivljenika pod 4. Dinka Kobeščaka, okrivljenika pod 5. Borisa Prlića i okrivljenice pod 6. Mire Schreng povodom optužnice Općinskog

državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-712/2021 od 30. lipnja 2021., dok će se u odnosu na okrivljenicu pod 1. Maju Harbig i okrivljenika pod 2. Renata Došića kazneni postupak voditi pod novim poslovnim brojem.

5. Okrivljenici Mario Nadilo, Dinko Kobeščak, Boris Prlić i Mira Schreng očitujući se o optužbi na raspravi naveli su kako se ne smatraju krivima za kazneno djelo koje im se stavlja na teret.

5.1. U svojoj obrani okrivljenik pod 1. Mario Nadilo je naveo kako mu je tekst koji je objavljen, odnosno čin o kojem se govori bio strašan, pa da je napisao hipotetski što bi on napravio kada bi bila riječ o njegovoj kćeri. Naveo je kako je riječ o njegovom mišljenju i kako nije želio prijetiti sucu. Dodao je kako ima tri kćeri i kako ga je taj slučaj iznimno potresao, ali kako mu je žao da je napisao ovakav komentar.

5.2. U svojoj obrani okrivljenik pod 2. Dinko Kobeščak je naveo kako je napisao komentar ispod teksta vezano uz događaj u Zadru, ali kako nije prijetio već da je iznio sam svoj uopćeni komentar i kako on nije bio upućen konkretnom sucu.

5.3. U svojoj obrani okrivljenik pod 3. Boris Prlić je naveo kako je nakon što je pročitao članak bio revoltiran pa da je napisao takav komentar, ali da nije imao namjeru nikom prijetiti.

5.4. U svojoj obrani okrivljenica pod 4. Mira Schreng je navela kako je i sama bila žrtva zlostavljanja, te kako je osjetljiva na žrtve i kako je bila izvan sebe kad je pročitala članak i kako joj je žao što je napisala takav komentar, ali da nije imala namjeru nikome prijetiti.

6. Svjedok-oštećenik Ivan Marković u svom iskazu je naveo kako je prijetnje ispod teksta novinara Ivice Neveščanina, a koji da je bio huškački i osvetnički, shvatio ozbiljno, te kako se bojao za svoju sigurnost i sigurnost svoje djece. Naveo je kako je zainteresiran za kazneni progon optuženika i da ne postavlja imovinskopравни zahtjev.

7. Dalje je sud u dokaznom postupku čitao novinski članak objavljen u elektroničkom izdanju portala Slobodna Dalmacija.hr od 17. listopada 2019. (list 2. – 3. spisa), komentare na novinski članak na portalu Slobodna Dalmacija.hr (list 7. – 15., 37. – 45. spisa), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01346581 (list 26. spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 16. siječnja 2020. (list 27. spisa), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01192778 (list 65. spisa) i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 14. travnja 2020. (list 66. spisa).

8. Kako nije bilo prijedloga za nadopunu ovako izvedenog dokaznog postupka sud je pročitao uvjerenja Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije za okrivljenika pod 1. Maria Nadila, okrivljenika pod 2. Dinka Kobeščaka, okrivljenika pod 3. Borisa Prlića i okrivljenice pod 4. Mire Schreng od 15. lipnja 2026.

9. Tijekom postupka nije bilo sporno kako su okrivljenici 15. listopada 2019. na društvenoj mreži Facebook sa svojih Facebook profila, nezadovoljni vrstom sudske odluke suca istrage Županijskog suda u Zadru Ivana Markovića u kaznenom predmetu koji se vodio pred tim sudom, ispod novinskog članka naziva "EKSKLUZIVNO:

Nezapamćen zločin u okolici Zadra. Sedam mladića u godinu dana više puta grupno silovala 15-godišnjakinju! Ucenjivali su je snimkama seksa, a kada ih je molila da to više ne radi, bivši dečko ju je pretukao! Sudac ih pustio na slobodu", pisali poruke kako je to navedeno u izreci ove presude i to okrivljenik pod 1. Mario Nadilo pod korisničkim imenom "Mario Nodilo", tekst "njima sedmorici bi odro kožu ko raži prije gradela a sucu bi glavu nabio na kolac ispred suda da su to mojoj kćeri uradili pa taman smrtnu presudu ja dobio", okrivljenik pod 2. Dinko Kobeščak pod korisničkim imenom "Dinko Kobeščak", tekst "do kada suci misle da mogu ovako suditi. Dok ne nalete na pravoga", okrivljenik pod 3. Boris Prlić, tekst "njima i sucu bi iskopo oči i neka mi sude", okrivljenica pod 4. Mira Schreng "da sam ćaća žrtve kupila bi kolt i metke za svakog silovatelja plus jednog za sudiju, pustila da žive u miru i misle da se sve zaboravilo, a onda kad najmanje očekuju poslala govna pod zemlju".

10. Kao sporno bilo je potrebno utvrditi jesu li riječi koje su okrivljenici napisali i objavili ispod teksta u elektroničkom izdanju tiska vezanog uz rad i odluku suca Ivana Markovića u konkretnom predmetu, ozbiljne prijetnje upućene službenoj osobi.

11. Iako su okrivljenici u svojim obranama naveli kako nisu željeli prijetiti sucu kojeg osobno niti ne poznaju već da su iznijeli svoje mišljenje, sud je utvrdio kako su okrivljenici u svom postupanju ostvarili sva obilježja kaznenog djela za koje se terete.

12. Naime, citirani i objavljeni tekst okrivljenika pod 1., okrivljenika pod 3. i okrivljenika pod 4. imaju jasna obilježja ozbiljne prijetnje smrću sucu u vezi obavljanja njegovog rada i to riječi koje je napisao okrivljeni pod 1.: "sucu bi glavu nabio na kolac ispred suda, okrivljenik pod 3.: "sucu bi iskopao oči", okrivljenica pod 4.: " kupila bi kolt i metke jednog za sudiju" i podobne su izazivanju osjećaja stvarnog i ozbiljnog straha za život, upravo kako je to u svom iskazu naveo svjedok, oštećeni Ivan Marković, dok je tekst okrivljenika pod 2. "dokle suci misle da mogu ovako suditi. dokle ne nalete na pravoga" podoban da uputi ozbiljnu prijetnju nekim zlom, kako bi ga ustrašio i uznemirio u čemu je i uspio s obzirom na iskaz svjedoka Ivana Markovića

13. Okolnost na koju se pozivaju okrivljenici, da su bili uznemireni radi odluke suca, te da su samo iznosili svoje mišljenje ne isključuje odgovornost okrivljenika i postojanje namjere za pisanom prijetnjom sucu koji je poduzeo radnje u predmetnom postupku, dakle obavljao svoj posao, s kojima odlukama okrivljenici kao čitatelji očito nisu bili zadovoljni.

14. Iako nije sporno kako svatko može iznijeti svoje mišljenje u javnom prostoru, za naglasiti je kako je javno iznošenje argumenata i propitkivanje stavova i odluka korisno za društvo u cjelini i svaka je odluka podložena kritici, ali nije dozvoljeno upućivati prijetnje nekim zlom ili smrću, a navedene objave okrivljenika predstavljaju upravo takve prijetnje, a ne iznošenje kritičnog stava ili argumentiranog mišljenja. Stoga je potrebno u javnom prostoru odgovorno iznositi mišljenje jer sloboda govora pojedinca ne može značiti ugrožavanje prava drugih, konkretno službene osobe koja je obavljala svoj posao.

15. Kako su okrivljenici ozbiljne prijetnje usmrćenjem odnosno prijetnjom nekim zlom poduzeli u namjeri da izazovu stvaran i ozbiljan strah za život i sigurnost službene osobi u vezi s njegovim radom, ostvarili su sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela prijetnje prema službenoj osobi opisanog u čl. 139. st. 3. u vezi sa st.

1. i 2. KZ/11, a kažnjivog po čl. 139. st. 3. KZ/11, kako je to opisano i precizirano u izreci presude.

16. Što se tiče subjektivnog odnosa okrivljenika prema kaznenom djelu, koje im se stavlja na teret, sud je utvrdio kako su u vrijeme ispunjavanja zakonskih obilježja istog bili potpuno svjesni zabranjenih posljedica svoga postupanja, odnosno da su postupali s izravnom namjerom. U odnosu na ubrojivost okrivljenika, ista tijekom postupka nije bila upitna, niti isticana kao sporna. U radnjama okrivljenika nema isključenja protupravnosti, okrivljenici su u vrijeme počinjenja kaznenog djela bili ubrojeni i svjesni da je njihovo djelo zabranjeno i da ne postoji niti jedan ispričavajući razlog njihovom postupanju.

17. Prilikom odlučivanja o kazni okrivljenicima za počinjena kaznena djela, sud je uzeo u obzir težinu i način počinjenja kaznenih djela, vrstu povrjeđivanja zaštićenog dobra, te način počinjenja djela.

18. Olakotne okolnosti sud nalazi u držanju okrivljenika u postupku, u većoj mjeri priznanju počinjenja djela koje im se stavlja na teret te po stajalištu suda, osobito u pogledu počinjenog kaznenih djela shvaćanju težine djela i izražene kritičnosti prema vlastitom postupanju.

19. Jačina ugrožavanja zaštićenog dobra kod kaznenih djela protiv osobne slobode očituje se ne samo u ugrožavanju osobne slobode pojedinca ispunjenjem obilježja kaznenog djela prijetnje vezanim uz obavljanje poslova već i u tome da je rad sudaca neovisan, a cilj ovakvih prijetnji u javnom prostoru predstavljaju huškačku atmosferu i stvaraju pritisak straha koji podredno može utjecati na rad suda što dovodi u pitanje vladavinu prava za čitavo društvo, ne samo za pojedinog suca.

20. Sud je odlučio o primjerenoj vrsti i visini kaznenopravne sankcije koja će prije svega biti primjerena osobi okrivljenika kako bi shvatili društvenu neprihvatljivost i štetnost ranijeg načina ponašanja, korigirao svoje vrijednosne stavove, te se ubuduće klonio činjenja kaznenih djela, pri čemu je valjalo voditi računa i o tome da se primijenjenom sankcijom ostvari svrha kažnjavanja određena u čl. 41. KZ/11

21. Sud je okrivljenika pod 1. Maria Nadila na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11 osudio na kaznu zatvora od 6 mjeseci, nakon čega mu je na temelju čl. 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora od 6 mjeseci na koju je osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 godine, po pravomoćnosti presude, ne počinu novo kazneno djelo, okrivljenika pod 2. Dinka Kobeščaka na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11 osudio na kaznu zatvora od 6 mjeseci, nakon čega mu je na temelju čl. 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora od 6 mjeseci na koju je osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 godine, po pravomoćnosti presude, ne počinu novo kazneno djelo, okrivljenika pod 3. Borisa Prlića se na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11 osudio na kaznu zatvora od 6 mjeseci, nakon čega mu je na temelju čl. 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora od 6 mjeseci na koju je osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 godine, po pravomoćnosti presude, ne počinu novo kazneno djelo, dok je okrivljenicu pod 4. Miru Schreng na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11 osudio na kaznu zatvora od 6 mjeseci, nakon čega joj je na temelju čl. 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora od 6

mjeseci na koju je osuđena neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 godine, po pravomoćnosti presude, ne poćini novo kazneno djelo.

22. Sud je mišljenja da će se upravo ovakvom sankcijom postići svrha kako specijalne tako i generalne prevencije.

23. Na temelju čl. 148. st. 1. i čl. 145. st. 1. i 2. toć. 6. ZKP/08 okrivljenik pod 1. Mario Nadilo, okrivljenik pod 2. Dinko Kobešćak, okrivljenik pod 3. Boris Prlić i okrivljenica pod 4. Mira Schreng dućni su u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude naknaditi trošak kaznenog postupka u iznosu od po 200,00 EUR-a, koji iznos se odnosi na paušalni trošak i odgovara duljini trajanja i složenosti ovog kaznenog postupka

24. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Split, 16. lipnja 2026.

Sudac

Jasenska Pavlović

Uputa o pravu na ćalbu:

Protiv ove presude moće se izjaviti ćalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka. ćalba se podnosi ovom sudu, a o ćalbi odlučuje ćupanijski sud.

Dostaviti:

- ODO-u u Splitu,
- okrivljenicima,
- oštećeniku,
- u spis

Broj zapisa: **9-3088a-eb0d3**

Kontrolni broj: **09560-4b9e4-1c403**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.