ODVJETNIK
MIRNA PERŠIĆ KUČALO
Ilica 106 • HR-10000 Zagreb

Gospođa
ALMA OPAČAK
Stečajna upraviteljica
Ulica Augusta Cesarca 12
35000 Slavonski Brod

Zagreb, 26.02.2025.

Predmet: **RADMILA ZIRIĆ** iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, zastupana po Mirni Peršić Kučalo, odvjetnici iz Zagreba, Ilica 106

- Parnični postupak kod Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. P-62/2024
(Tuženik: ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750)

Poštovana gospođo Opačak,

Obraćam Vam se u ime moje stranke Radmile Zirić, kao stečajnoj upraviteljici društva ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-401/2024, od17.12.2024., kako slijedi.

Kao što Vam je poznato, u tijeku je stečajni postupak nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, kao jednim od novonastalih društava proizašlih iz podjele nekadašnjeg društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.o.o. Navedeni stečajni postupak vodi se na Trgovačkom sudu u Varaždinu, u spisu posl. br. St-454/2021.

U isti stečajni postupak gospođa Zirić pravovremeno je prijavila svoju tražbinu iz osnova neisplaćenih plaća za obavljeni rad i drugih potraživanja proizašlih iz radnog odnosa te je njena tražbina priznata u iznosu od 180.829,79 EUR od strane stečajne upraviteljice, kolegice Ivane Kalkan iz Osijeka.

Međutim, društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u cijelosti je osporilo tražbinu mojoj stranci, slijedom čega je bila upućena na pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja postojanja navedene tražbine.

Tužba, koju Vam dostavljam u prilogu ovog dopisa, podnesena je dana 09.07.2024., a odgovor na tužbu tuženik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. predao je putem pošte dana 16.12.2024., tj. jedan dan prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad njim. U prilogu Vam također dostavljam navedeni odgovor na tužbu, uz napomenu kako iz istog nije vidljivo niti ime i prezime potpisnika u ime i za račun društva tuženika, a niti funkcija te osobe.

Pretpostavka moje stranke je stoga da je potpisnik ovog pismena Josip Galinec.

Imajući u vidu statusne promjene na strani tuženika koje su se u posljednje vrijeme dogodile, ovim putem u ime moje stranke slobodna sam predložiti sklapanje sudske nagodbe u predmetnom postupku posl. br. P-62/2024 kod Trgovačkog suda u Varaždinu, u kojem je rješenjem od 17.02.2025. utvrđen prekid postupka, na način da društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju kao tuženik prizna tužbeni zahtjev u cijelosti te bi stranke snosile svaka svoj parnični trošak.

Naime, ovdje je bitno istaknuti dvije okolnosti:
- stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u cijelosti je razmotrila prijavu tražbine moje stranke te je istu priznala u iznosu od 180.829,79 EUR;

tel: +385 1 4833 580
fax: +385 1 4833 599
e-mail: mirna.persic@zg.ht.hr
odvjetnica.persic@gmail.com

- kako je moja stranka bila zaposlena kod pravnog prednika svih novonastalih društava proizašlih iz Plana podjele nekadašnjeg društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.o.o., nakon otvaranja stečajnog postupka nad društvom ISTO d.d. u stečaju također je izvršila prijavu istovjetne tražbine prema pravilima o solidarnoj odgovornosti svih pravnih sljednika. Nakon što je ISTO d.d. u stečaju njenu tražbinu u najvećem dijelu osporilo kao stečajni dužnik, gospođa Zirić pokrenula je parnicu radi utvrđenja osnovanosti te tražbine u predmetu koji se također vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu, i to u spisu posl. br. P-53/2024 (ranije P-31/2020). Donesena je nepravomoćna presuda od 15.10.2024. kojom se tužbeni zahtjev moje stranke usvaja te se utvrđuje postojanje njene tražbine u iznosu od 131.727,83 EUR (razliku do utuženog iznosa od 180.829,79 EUR dijelom je priznao sam stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju).

Prema svemu navedenom, mišljenje je moje stranke kako bi predložena nagodba mogla biti zaključena u cilju izbjegavanja nepotrebnog parničenja i izlaganja obje stranke daljnjim a nepotrebnim troškovima.

Stoga, u ime moje stranke, molim da kao stečajni upravitelj društva ISTO INDUSTROGRADNJE d.o.o. razmotrite ovdje navedeni prijedlog te da moju stranku o istom povratno obavijestite putem mog odvjetničkog ureda.

U slučaju potrebe za dostavom eventualne daljnje dokumentacije koja bi Vam bila potrebna, stojim na raspolaganju. Također, ukoliko smatrate potrebnim, možete kontaktirati i stečajnu upraviteljicu društva INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, kolegicu Ivanu Kalkan na br. 099/7323 788.

Možete me kontaktirati i telefonski na br. 098/620 816.

U očekivanju Vašeg odgovora, s poštovanjem.

ODVJETNIK
MIRNA PERŠIĆ KUČALO
Zagreb – Ilica 106
Tel.: +385 1 4833 580

Prilozi:
- tužba posl. br. P-62/2024 od 09.07.2024.
- odgovor na tužbu posl. br. P-62/2024 od 16.12.2024.
- rješenje o prekidu postupka posl. br. P-62/2024 od 17.02.2025.
- presuda i rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. P-53/2024 od 15.10.2024.

tel: +385 1 4833 580
fax: +385 1 4833 599
e-mail: mirna.persic@zg.ht.hr
odvjetnica.persic@gmail.com

PRIMLJENO
18 -02- 2025
ZOU PERŠIĆ

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2.

Poslovni broj: P-62/2024-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u pravnoj stvari tužiteljice RADMILE ZIRIĆ, iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, koju zastupa punomoćnica Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 106, protiv tuženika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., u stečaju, Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak, iz Slavonskog Broda, Ulica Augusta Cesarca 12, radi utvrđenja osnovanosti tražbine, na ročištu 17. veljače 2025.

riješio je

Utvrđuje se da je nastupio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog otvaranja stečajnoga postupka nad tuženikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750.

Obrazloženje

1.Tužiteljica je protiv tuženika ovome sudu podnijela tužbu radi utvrđenja osnovanosti tražbine, a tijekom predmetnog postupka nad tuženikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-22 od 17. prosinca 2024. otvoren je stečajni postupak.

2. Odredbom čl. 212. stavak 1. točka 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP-a), propisano je da se postupak prekida kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka.

3. Zbog navedenog otvaranja stečajnoga postupka nad tuženikom valjalo je utvrditi prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, te temeljem citirane odredbe čl. 212. st. 1. t. 5. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 17. veljače 2025.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Dokument je elektronički potpisan:
HUGO WEDEMEYER
Vrijeme potpisivanja:
17-02-2025
10:31:25

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=WEDEMEYER
G=HUGO
CN=HUGO WEDEMEYER

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba, u roku od petnaest (15) dana od dostave rješenja putem ovoga suda, a o kojoj žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

Tužitelj RADMILA ZIRIĆ, iz Zagreba, J. Roglića 5, koju zastupa punomoćnica Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 106,

Tuženik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., u stečaju, Krnica, Duga Uvala 1, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak, iz Slavonskog Broda, Ulica Augusta Cesarca 12.

ODVJETNIK
MIRNA PERŠIĆ KUČALO
Ilica 106 • HR-10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Tužiteljica: **RADMILA ZIRIĆ** iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, zastupana po Mirni Peršić Kučalo, odvjetnici iz Zagreba, Ilica 106

Tuženik: **ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.**, Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

T U Ž B A

radi utvrđenja osnovanosti tražbine

Vps: 180.829,79 EUR

- punomoć u prilogu

I/ U stečajnom postupku koji se vodi pred Naslovnim sudom nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d. – u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 pod posl. br. St-454/2021, rješenjem Naslovnog suda od 29.02.2024. godine utvrđena je tražbina ovdje tužiteljice kao stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda prema stečajnom dužniku u iznosu od 180.829,79 EUR (koju tražbinu je prethodno priznala stečajna upraviteljica Ivana Kalkan), a koju je ovdje tuženik u cijelosti osporio kao stečajni vjerovnik II. isplatnog reda.

Stoga je točkom II. istog rješenja ovdje tužiteljica upućena pokrenuti parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, kao tražbine I. višeg isplatnog reda, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Na navedeno rješenje ovdje tuženik i ISTO GRUPA d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, kao stečajni vjerovnici podnijeli su dana 20.0.2024. žalbu koja je dijelom odbačena a dijelom odbijena kao neosnovana rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-2003/2024-2 od 12.06.2024., koje je objavljeno na web stranici e-oglasna ploča dana 02.07.2024.

DOKAZ:
- rješenje Naslovnog suda br. St-454/2021 od 29.02.2024.
- rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-2003/2024-2 od 12.06.2024.
- ispis objave sa web stranice e-oglasna ploča od 02.07.2024.

Razlog osporavanja predmetne priznate tražbine tužiteljice od strane tuženika kojeg je iznio tijekom stečajnog postupka jest kako smatra da ista nije utvrđena nikakvom sudskom odlukom, slijedom čega istu osporava u osnovi i visini.

II/ Tužiteljica je bila radnik kod pravnog prednika stečajnog dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., a ranije INDUSTROGRADNJA d.d., Zagreb, Savska 66, od 1982. godine, a nakon statusnih

tel: +385 1 4833 580
fax: +385 1 4833 599
e-mail: mirna.persic@zg.ht.hr
odvjetnica.persic@gmail.com

promjena društva njenog poslodavca radni odnos nastavila je još jedno vrijeme tijekom 2018. godine u društvu ISTO d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, nad kojim je također otvoren stečajni postupak.

Dana 09. ožujka 2006. godine tužiteljica je sa društvom INDUSTROGRADNJA d.d., Zagreb, Savska cesta 66 (pravnim prednikom stečajnog dužnika društvom INDUSTROGRADNJA d.d. – u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6) sklopila Ugovor o radu na neodređeno vrijeme br.11/2006.

DOKAZ: - Ugovor o radu na neodređeno vrijeme br.11/2006 od 09.03.2006., očekivano priznanje tuženika

Dana 01. listopada 2008. godine sklopljen je s istim društvom Ugovor o plaći radnika br. 50/2008, kojim su dodatno definirana međusobna prava i obveze.

DOKAZ: - Ugovor o plaći radnika br. 50/2008 od 01.10.2008.

Tijekom 2013. godine i 2014. godine pravni prednik stečajnog dužnika, INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. isplaćivao je tužiteljici plaću u iznosu od 2.251,20 HRK (298,78 EUR) neto, dok je bio u obvezi isplaćivati joj plaću u iznosu od 11.055,88 HRK (1.467,36 EUR) neto, odnosno bruto plaću u iznosu od ukupno 18.000,00 HRK (2.389,01 EUR).

DOKAZ: - po potrebi financijsko vještačenje

Tijekom 2015. i 2016. godine poslodavac tužiteljice bio je u obvezi isplaćivati joj plaću u iznosu od 18.295,75 HRK (2.428,26 EUR), prema obračunskim listama koje se prilažu uz ovu tužbu za mjesec siječanj, veljaču i ožujak, no istu plaću tužiteljici nije isplaćivao, kako u neto, tako niti u bruto iznosu.

Od prijavljene tražbine iz osnova neisplaćenih plaća i drugih potraživanja tužiteljice iz radnog odnosa u stečajni postupak posl. br. St-454/2021 kod Naslovnog suda, koji se vodi nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d.-u stečaju, iznos od 1.116.263,72 HRK (148.153,65 EUR) odnosi se na neisplaćene plaće prema prethodno navedenim ugovorima, dok se preostali iznos od 9.000,00 HRK (1.194,50 EUR) odnosi na potraživanje tužiteljice kao stečajnog vjerovnika iz osnova neisplaćenih jednokratnih dodataka na plaću, što predstavlja iznos od po 1.800,00 HRK (238,90 EUR) godišnje za 2012., 2013., 2014., 2015. i 2016. godinu, sve prema Kolektivnom ugovoru za graditeljstvo od 26.06.2013. (NN 97/2013) i Kolektivnom ugovoru za graditeljstvo od 23.10.2015. (NN 115/2015), a kojih je potpisnik pravni prednik navedenog stečajnog dužnika tj. njen raniji poslodavac, a koji su se primjenjivali na radni odnos tužiteljice.

Sve iznose prijavljene tražbine iz ovog osnova tužiteljica potražuje s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dana dospijeća do dana otvaranja stečajnog postupka posl. br. St-454/2021 tj. do 22.07.2022.

Od prijavljene tražbine iz ovog osnova stečajna upraviteljica priznala je tražbinu tužiteljice kao onu I. višeg isplatnog reda u iznosu od ukupno 824.206,42 HRK (109.390,99 EUR), kao i zakonske zatezne kamate po stopi koju propisuje članak 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN 125/11), uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje teku na iznos od:

- 15.186,00 kn od 15. travnja 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 10.864,62 kn,
- 15.186,00 kn od 15. svibnja 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 10.714,84 kn,
- 15.186,00 kn od 15. lipnja 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 10.560,07 kn,
- 15.015,22 kn od 15. srpnja 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 10.293,22 kn,
- 15.015,22 kn od 15. kolovoza 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 10.140,19 kn,
- 15.015,22 kn od 15. rujna 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 9.987,16 kn,
- 15.015,22 kn od 15. listopada 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 9.839,06 kn,

tel: +385 1 4833 580
fax: +385 1 4833 599
e-mail: mirna.persic@zg.ht.hr
odvjetnica.persic@gmail.com

- 15.015,22 kn od 15. studenog 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 9.686,03 kn,
- 15.015,22 kn od 15. prosinca 2013. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 9.537,93 kn,
- 15.015,22 kn od 15. siječnja 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 9.384,90 kn,
- 14.982,39 kn od 15. veljače 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 9.211,68 kn,
- 14.982,39 kn od 15. ožujka 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 9.073,76 kn,
- 14.982,39 kn od 15. travnja 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.921,07 kn,
- 14.982,39 kn od 15. svibnja 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.773,30 kn,
- 14.982,39 kn od 15. lipnja 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.620,60 kn,
- 14.982,39 kn od 15. srpnja 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.472,83 kn,
- 14.982,39 kn od 15. kolovoza 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.320,13 kn,
- 14.982,39 kn od 15. rujna 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.167,43 kn,
- 14.982,39 kn od 15. listopada 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.019,66 kn,
- 14.982,39 kn od 15. studenog 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.866,96 kn
- 14.982,39 kn od 15. prosinca 2014. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.719,19 kn,
- 14.982,39 kn od 15. siječnja 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.566,49 kn,
- 18.063,70 kn od 15. veljače 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.938,53 kn,
- 18.295,75 kn od 15. ožujka 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.884,94 kn,
- 18.295,75 kn od 15. travnja 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.698,47 kn,
- 18.295,75 kn od 15. svibnja 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.518,02 kn,
- 18.295,75 kn od 15. lipnja 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.331,56 kn,
- 18.295,75 kn od 15. srpnja 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 8.151,10 kn,
- 18.295,75 kn od 15. kolovoza 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.993,66 kn,
- 18.295,75 kn od 15. rujna 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.867,17 kn,
- 18.295,75 kn od 15. listopada 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.744,77 kn,
- 18.295,75 kn od 15. studenog 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.618,28 kn,
- 18.295,75 kn od 15. prosinca 2015. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.495,88 kn,
- 18.295,75 kn od 15. siječnja 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.370,23 kn,
- 18.295,75 kn od 15. veljače 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.245,49 kn,
- 18.295,75 kn od 15. ožujka 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.128,79 kn,
- 18.295,75 kn od 15. travnja 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 7.004,04 kn,
- 18.295,75 kn od 15. svibnja 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 6.883,32 kn,
- 18.295,75 kn od 15. srpnja 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 6.639,13 kn,
- 18.295,75 kn od 15. kolovoza 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 6.517,02 kn,
- 18.295,75 kn od 15. rujna 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 6.394,90 kn,
- 18.295,75 kn od 15. listopada 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 6.276,73 kn,
- 18.295,75 kn od 15. studenog 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 6.154,62 kn,
- 18.295,75 kn od 15. prosinca 2016. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 6.036,45 kn,
- 18.295,75 kn od 15. siječnja 2017. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 5.915,68 kn,
- 18.295,75 kn od 15. veljače 2017. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 5.796,34 kn,
- 18.295,75 kn od 15. ožujka 2017. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 5.688,55 kn,
- 18.295,75 kn od 15. travnja 2017. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 5.569,21 kn,
- 18.295,75 kn od 15. svibnja 2017. godine do dana 22.07.2022., što iznosi 5.453,72 kn.

Ukupan iznos prethodno specificirane a priznate zakonske zatezne kamate na prethodno navedene iznose jest 531.115,51 HRK (70.491,14 EUR).

U prethodno navedenoj specifikaciji koja je izostavljaju se potraživanja koja stečajna upraviteljica nije priznala, a radi lakše orijentacije u prilogu se dostavlja prijava tražbine tužiteljice u navedenom stečajnom postupku od 13.09.2022. uz specifikaciju.

Nadalje, tužiteljici je priznat daljnji iznos njene tražbine od 7.200,00 HRK (955,60 EUR), sa zakonskim zateznim kamatama koju propisuje članak 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN 125/11), i to uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje teku na iznos od:

tel: +385 1 4933 580
fax: +385 1 4933 599
e-mail: mirna.persic@zg.ht.hr
odvjetnica.persic@gmail.com

- 1.800,00 kn od 15. siječnja 2014. do dana 22.07.2022., što iznosi 1.125,05 kn,
- 1.800,00 kn od 15. siječnja 2015. do dana 22.07.2022., što iznosi 909,05 kn,
- 1.800,00 kn od 15. siječnja 2016. do dana 22.07.2022., što iznosi 725,11 kn, te
- 1.800,00 kn od 15. siječnja 2017. do dana 22.07.2022., što iznosi 582,01 kn,

odnosno ukupan iznos prethodno specificirane zakonske zatezne kamate od 3.341,22 HRK (443,45 EUR).

Jednako tako na ime parničnog troška iz osnova zastupanja tužiteljice po punomoćniku u dosadašnjem tijeku parničnog postupka kod Općinskog suda u Varaždinu, br. Pr-147/2018, tužiteljici je priznat iznos od ukupno 119.689,50 HRK (5.885,52 EUR), prema troškovniku koji je predan uz prijavu tražbine te se dostavlja i u prilogu ove tužbe.

Na ime dosuđenog parničnog troška u parničnom postupku posl. br. P-23/2020 kod Trgovačkog suda u Varaždinu, temeljem pravomoćne i ovršne presude istog suda od 16.02.2021. (potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-2020/2021, od 08.09.2021.) tužiteljici je priznat i iznos glavnice u od 1.875,00 HRK ili 248,86 EUR (kao polovica od ukupno dosuđenog parničnog troška obzirom se radi o djeljivoj obvezi između društva INDUSTROGRADNJA d.d. (sada u stečaju) kao tamo 1.tužitelja i društva ISTO GRUPA d.d. Varaždin kao tamo 2.tužitelja, sa zakonskom zateznom kamatom od dana 16.02.2021. do 22.07.2022., po stopi određenoj odredbom čl. 29. ZOO-a, što iznosi 149,65 HRK (19,86 EUR).

Nadalje, tužiteljici je priznat i iznos uplaćenog predujma za postupak radi izravne naplate dosuđenog parničnog troška kod Financijske agencije od 150,00 HRK (19,90 EUR), prema potvrdi o plaćanju predujma od 11.02.2022.

Sveukupno je stečajni dužnik društvo INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju ovdje tužiteljici kao stečajnom vjerovniku priznao tražbinu od 180.829,79 EUR, kao tražbinu I. višeg isplatnog reda.

DOKAZ: - prijava tražbine u stečajnom postupku od 13.09.2022., uz specifikaciju
- obračunske liste
- pravomoćna i ovršna presuda Naslovnog suda posl. br. P-23/2020 od 16.02.2021., u prilogu
- troškovnik za zastupanje u parničnom postupku
- potvrda o plaćanju predujma FINA-i od 11.02.2022.
- rješenja Naslovnog suda kao pod I.
- Obrazac 17. stečajnog dužnika INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, popis priznatih i osporenih tražbina

III/ Pred ovim Sudom u tijeku je istovjetan parnični postupak po tužbi ovdje tužiteljice protiv tuženika društva ISTO d.d. u stečaju, iz razloga što je tužiteljica kao stečajni vjerovnik također I.višeg isplatnog reda prijavila predmetnu tražbinu u stečajni postupak posl. br. St-529/17, u kojem postupku je ISTO d.d. u stečaju kao stečajni dužnik tužiteljici osporio pretežni dio njene prijavljene tražbine u visini od 135.702,26 EUR te je ista također bila upućena pokrenuti parnicu radi utvrđenja postojanja njene prijavljene tražbine.

Naime, kako su pravni sljednici nekadašnjeg društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811 društva: ISTO d.d. – u stečaju, OIB: 88502209643, ISTO GRUPA d.d., OIB: 78858201330 te INDUSTROGRADNJA d.d., OIB: 03714155365, a imajući u vidu odredbu čl. 550. Zakona o trgovačkim društvima, kojim je određeno da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno do iznosa vrijednosti imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele, to su svi novonastali pravni sljednici u solidarnoj obvezi prema ovdje tužiteljici za njenu tražbinu iz radnog odnosa kod njihovog pravnog prednika, društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

tel: +385 1 4833 580
fax: +385 1 4833 599
e-mail: mirna.persic@zg.ht.hr
odvjetnica.persic@gmail.com

Taj prethodno navedeni parnični postupak u tijeku je kod Naslovnog suda pod posl. br. P-31/2020 te je u istom radi utvrđenja visine prijavljene tražbine tužiteljice kao stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda bilo provedeno financijsko vještačenje. Utvrđena je visina prijavljene tražbine iz osnova njenog radnog odnosa kod društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. temeljem iste radnopravne dokumentacije tužiteljice koja se dostavlja i u prilogu ove tužbe, pa tužiteljica iz razloga ekonomičnosti postupka predlaže isti nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije, Dunje Dobrinić, mag. oec. od 26.05.2022., koristiti i u ovom postupku.

DOKAZ: - priklop spisa ovog Suda br. P-31/2020
- uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Dunje Dobrinić, mag. oec. od 26.05.2022., u prilogu

IV/ Slijedom svega navedenog, tužiteljica predlaže Naslovnom sudu donijeti slijedeću

P R E S U D U

1. Utvrđuje se između tužiteljice **Radmile Zirić** iz Zagreba, Josipa Roglića 5, OIB: 37415983543 i tuženika **ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.**, Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, da postoji tražbina tužiteljice u iznosu od 180.851,79 EUR, kao tražbina I. višeg isplatnog reda prema društvu INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, u stečajnom postupku koji se nad istim društvom kao stečajnim dužnikom vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu, pod posl.br. St-454/21.

2. Nalaže se tuženiku nadoknaditi trošak parničnog postupka tužiteljici, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude do isplate, po stopi određenoj temelje čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Radmila Zirić,
zastupana po:

Mirna Peršić Kučalo
Digitally signed by Mirna Peršić Kučalo
Date: 2024.07.09 13:50:36 +02'00'

Trošak:
- Sastav tužbe 2.722,00 EUR
- PDV 25% 680,50 EUR
- Sudska pristojba 663,00 EUR

tel: +385 1 4833 590
fax: +385 1 4833 599
e-mail: mirna.persic@zg.ht.hr
odvjetnica.persic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Posl. broj: **P-62/24**

Tužitelj: **RADMILA ZIRIĆ** iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543
zastupana po odvjetnici Mirni Peršić Kučalo iz Zagreba, Ilica 106

Tuženik: **ISTO Industrogradnja d.o.o.**, Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

Radi: **Utvrđenja osnovanosti tražbine**

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Primljeno iz ruke - putom dana 18-12-2024
Broj primjeraka 2 priloga 3 X 1
Predano preparirano dana 16.12.24 RC SP 124937
9 HR
Pristojba plaćena —
Pristojba nedostaje —

ODGOVOR NA TUŽBU

U Zagrebu, 13. prosinca 2024. godine

PRIMIO

I. Tuženik je tužbu zaprimio dana 14. studenoga 2024. godine te pravovremeno, u roku određenom rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj P-62/24-4, od 29. listopada 2024. godine - 30 dana od dana dostave tužbe, daje svoj odgovor na istu.

II. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, iz razloga što su u isti **neosnovani i neutemeljeni**.

Tuženik ističe prigovor na od strane Tužiteljice postavljenu **vrijednost predmeta spora**, zatim prigovor **nepravovremeno podnesene tužbe**, prigovor **dvostruke litispendencije** i prigovor **ZASTARE.**

Vrijednost predmeta spora

III. Tuženik se protivi vrijednosti predmeta spora od 180.829,79 eura. S obzirom na činjenicu da je u ovoj pravnoj stvari podnesena **deklaratorna tužba**, odnosno tužba radi utvrđenja osnovanosti tražbine Tužiteljice u stečajnom postupku, a ne kondemnatorna tužba, Tuženik smatra da je **Tužiteljica naznačila vrijednost predmeta spora suviše visoko**. Stoga, kako stranke ne bi plaćale nerazmjerne sudske pristojbe, odnosno troškove parničnog postupka, **Tuženik predlaže da Sud odredi vrijednost predmeta ovog spora u iznosu od 6.630,00 eura**, a sve sukladno čl. 40. st. 3. i st. 5. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Prigovor nepravovremeno podnesene tužbe

IV. Tuženik ističe prigovor nepravovremeno podnesene tužbe u ovoj pravnoj stvari. Naime, tužba je podnesena radi utvrđenja osnovanosti tražbine Tužiteljice u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja d.d. – u stečaju, Varaždin, A. Šenoe, OIB: 03714155365 (dalje: Industrogradnja d.d.), a koji stečajni postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu,

posl. broj: St-454/2021. U predmetnom stečajnom postupku Tužiteljica je prijavila tražbinu u iznosu od 1.805.685,40 kn (239.655,64 eura) kao vjerovnica I. višeg isplatnog reda. Predmetnu tražbinu u cijelosti je osporio ovdje Tuženik.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. g. u točki II. izreke, **Tužiteljica je upućena u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, kao tražbine I. višeg isplatnog reda, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke**. Na navedeno Rješenje je podnesena pravodobna žalba te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dana 12. lipnja 2024. donio Rješenje posl. broj: Pž-2003/2024-2, kojim Rješenjem je između ostalog **ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točki I. i II. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.** Među vjerovnicima u odnosu na koje je Rješenje ukinuo je i ovdje Tužiteljica, u Rješenju pod rednim brojem 169.

Imajući u vidu da prvostupanjski sud nije donio novo Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u odnosu na Tužiteljicu, ista nije imala osnovu za podnošenje tužbe u ovoj pravnoj stvari. Naime, sukladno čl. 266. – 269. Stečajnog zakona, propisano je da se parnica radi utvrđivanja osnovanosti tražbine pokreće u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Kako navedeno rješenje o upućivanju u parnicu još nije niti doneseno, Tuženik predlaže Sud odbaciti tužbu u ovoj pravnoj stvari kao nepravovremeno podnesenu, sukladno čl. 282. st. 1. ZPP-a. U ponovljenom rješenju, naime, Sud može predmetnu tražbinu rasporediti u drugi isplatni red, ili dati drugačiju uputu tko pokreće parnicu – što vođenje ovog postupka čini bespredmetnim.

Dokazi: *Rješenje TS u Varaždinu, St-454/2021-128 od 29. veljače 2024.g.*
Rješenje VTS RH, Pž-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024.g.

O predmetnom tužbenom zahtjevu već teče druga parnica među istim strankama

V. Tužiteljica u točki II. tužbe navodi da je joj na ime parničnog troška iz osnova zastupanja tužiteljice po punomoćniku u dosadašnjem tijeku parničnog postupka kod Općinskog suda u Varaždinu, posl. broj Pr-147/2018, priznat iznos od ukupno 119.689,50 kn (5.885,52 eura), No **Tužiteljica ne navodi da se navedeni parnični postupak vodi o istoj pravnoj i činjeničnoj stvari kao u ovom tužbenom zahtjevu**.

Naime, pred Općinskim sudom u Varaždinu, posl. broj Pr-147/2018 vodi se između Tužiteljica te tuženika: 1. ISTO d.d. u stečaju, 2. ISTO Grupa d.d. te 3. Industrogradnja d.d. *(u ovoj pravnoj stvari Tuženik nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika - društva Industrogradnja d.d., sukladno čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona)*, parnica **radi isplate neisplaćenih plaća temeljem Ugovora o plaći radnika br. 50/2008 u istom iznosu i za vremensko razdoblje kao i u ovom postupku**. Navedena tužba je podnesena 16. ožujka 2018.g., postupak je još u tijeku, dok je Tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 7. rujna 2024.g.

Dokaz: *uvid u spis Pr-147/2018 pred OS u Varaždinu*

Imajući u vidu da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena dok je postupak u predmetu posl. broj: Pr-147/2018 još u tijeku te da se radi o istom zahtjevu među istim strankama, Tuženik ističe da su ostvarene pretpostavke iz čl. 194. st. 2. ZPP-a *(„Dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti")*.

Stoga Tuženik predlaže Sudu, da sukladno čl. 188. st. 2. i čl. 288. st.2. ZPP-a, odbaciti tužbu u ovoj pravnoj stvari.

Međutim, ukoliko Sud ipak smatra (što je prema stavu Tuženika pogrešno) da tužba Tužiteljice nije nedopuštena te da istu ne treba odbaciti, Tuženik ističe kako je tužba u cijelosti neosnovana.

VI. Tužiteljica navodi da joj je tijekom 2013. i 2014.g. pravni prednik stečajnog dužnika, Industrogradnja grupa d.d. isplaćivao plaću u iznosu od 2.251,20 kn (298,78 eura) neto, dok je bio u obvezi isplaćivati joj plaću u iznosu od 11.055,88 kn (1.467,36 eura) neto, odnosno bruto plaću od ukupno 18.000,00 kn (2.389,01 eura). Nadalje, tijekom 2015. i 2016.g. poslodavac tužiteljice bio je u obvezi isplaćivati joj plaću u iznosu od 18.295,75 kn (2.428,26 eura), no istu joj nije isplaćivao.

Tužiteljica nije dostavila nijedan dokaz o neisplati plaća, nije dostavila nijednu pritužbu upućenu tadašnjem poslodavcu (zahtjev za zaštitu prava) o neisplati plaće. Postoji razni mehanizmi za zaštitu prava radnika u slučaju neisplate plaće (prisilna naplata putem FINA-e, prijava inspektoratu rad i sl.). Tužiteljica nije dostavila nijedan dokaz da je bilo što od navedenog napravila. U podnesenoj tužbi samo ističe neselektivne i paušalne činjenice koje ničim nisu potkrijepljene.

Usotalom, koliko je životno i realno za očekivati da bi Tužiteljica, kao *„savjetnica Uprave"* pristala četiri godine obavljati poslove, a da za svoj obavljeni rad ne bude plaćena.

Nadalje, kao što je već istaknuto, Tužiteljica ističe samo selektivne i paušalne činjenice. Tako ne govori da **je dana 1. travnja 2011. godine imenovana na mjesto člana Uprave društva Industrogradnja grupa d.d.** (pravni prednika stečajnog dužnika). Uvidom u podatke iz javno dostupnog sudskog registra, uočeno je da je Tužiteljica na funkciji člana Uprave navedenog društva bila sve do 21. rujna 2017. godine.

Dokaz: *- povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, OIB: 19751350811*

Člankom 2. st. 3. Zakona o radu (NN 149/2009) bilo je propisano: *„Fizička osoba koja je kao **član uprave**, izvršni direktor ili u drugom svojstvu prema posebnom zakonu, pojedinačno i samostalno ili zajedno i skupno, ovlaštena voditi poslove poslodavca, može kao radnik u radnom odnosu obavljati određene poslove za poslodavca".*

Dakle, fizička osoba kao član uprave može, ali i ne mora biti u radnom odnosu u društvu kod kojeg obavlja poslove člana uprave.

Tužiteljica je bila članica uprave društva Industrogradnja grupa d.d. u razdoblju od 1. travnja 2011.g. pa sve do 21. rujna 2017.g. kada je predmetno društvo brisano iz sudskog registra. Upravo za taj period Tužiteljica tvrdi da joj nisu u cijelosti ili uopće isplaćivane plaće.

Tuženik upire da Tužiteljica nije dokazala koji je ugovoreni iznos plaće imala kod pravnog prednika stečajnog dužnika, koji iznos plaće joj je isplaćen te koji iznos joj eventualno nije isplaćen.

Obzirom na to da je Tužiteljica izostavila ključne činjenice, nije dokazala osnovanost svojih navoda sukladno čl. 135. st. 1. Zakona o radu te su stoga predmetna tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovani.

Tuženik se protivi korištenju nalaza i mišljenja vještaka za računovodstvo i financije, Dunje Dobrinić, mag. oec. od 26. svibnja 2022. g. u ovom postupku.

VII. Tuženik ističe da je nalaz i mišljenje vještaka proturječan, ima nedostataka i postoji osnovana sumnja u pravilnost danog mišljenja.

Naime, vještak na str. 3. svog nalaza i mišljenja navodi sljedeće: "Prema dokumentaciji u spisu (obrasci IP za 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017. godinu i obračun plaće za mjesec siječanj-ožujak 2015. godinu) ne može se potvrditi da je obračunata plaća i isplaćena. **Da je obračunata plaća zaista i isplaćena može se potvrditi isključivo uvidom u bankovne račune tužiteljice i/ili tužitelja.**"

Dakle, sam vještak navodi da je uvid u bankovne račune Tužiteljice jedini i isključivi način kojim bi se utvrdilo je li obračunata plaća zaista i isplaćena. Iz nalaza i mišljenja proizlazi da vještak nije izvršio uvid u bankovne račune Tužiteljice. No bez obzira što nije utvrdio sve činjenice koje su bile potrebne za izradu točnog i potpunog nalaza i mišljenja, on svoj nalaz i mišljenje podnosi.

Stoga postoji opravdana sumnja u pravilnost danog mišljenja vještaka te se Tuženik protivi korištenju navedenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka za računovodstvo i financije, Dunje Dobrinić, mag. oec. od 26. svibnja 2022. u ovom postupku.

VIII. Obzirom da se u ovoj pravnoj stvari radi o utvrđivanju osnovanosti tražbine koja proizlazi iz radnog odnosa Tužiteljice, Tuženik ističe **prigovor ZASTARE.**

Naime, Tužiteljica je u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja d.d. prijavila tražbine iz osnova neisplaćenih plaća i drugih potraživanja iz radnog odnosa za razdoblje od 2013. do 2016. godine. Člankom 139. Zakona o radu propisano je: ***"Ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno, potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za pet godina."***

Zastaru ne može prekinuti u cijelosti neosnovan tužbeni zahtjev kojeg Tužiteljica postavlja bez ikakvih materijalnih dokaza.

IX. Tuženik predlaže da Sud odbaci, a podredno odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tuženik:
ISTO Industrogradnja d.d.

ISTO Industrogradnja d.o.o. Krnica