



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-18420/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Vlatkici Jurić, uz sudjelovanje Štefice Meštrović kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Danizlava Vladimira Ivanovica Maiera, zbog djela prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama («Narodne novine» broj 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20 i 114/22), kažnjivo po članku 53. stavak 4. istog Zakona, odlučujući po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog PU zagrebačke, I postaje prometne policije, broj: Klasa: 211-07/25-4/49389; Urbroj: 511-19-44-24-2 od 15. svibnja 2025. godine, nakon završenog žurnog postupka dana 23. veljače 2026. godine u odsutnosti okrivljenika, istoga dana objavio je da

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik: Danizlav Vladimir Ivanovic Maier, OIB 78630593547, rođen 03.03.1989. u mjestu Valdivia, s prebivalištem u Zagrebu, Vodovodna 14, državljanin Čilea, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

što je dana 09. travnja 2024. godine u 17,21 sati u Zagrebu, upravljao vozilom M1, reg. oznake ZG 2289-JS Avenijom Marina Držića u smjeru juga, kod Slavonske avenije, kroz naseljeno mjesto gdje je brzina kretanja vozila prometnim znakom dopuštena od 60 km/h, brzinom od 91 km/h, već umanjena za sigurnosnu razliku za 10 % i izmjerena uređajem Gatso RS-GS 11 broj 0900, dakle, kretao se brzinom koja je za 31 km/h veća od dopuštene,

dakle, protivno zabrani, kao vozač kretao se vozilom u naselju brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene brzine,

čime je počinio djelo prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 53. stavak 4. istog Zakona,

pa mu se temeljem citirane zakonske odredbe zbog učinjenog djela prekršaja,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 390,00 eura (tristodevedeseteura).

Broj: Pp-18420/2025-9

Temeljem odredbe članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 dana po primitku ove presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna, prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

II Temeljem odredbe članka 139. stavak 3., u svezi članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura (stoeura), u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 dana po primitku presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Tužitelj, PU zagrebačka, I postaja prometne policije, izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.

2. Temeljem odredbe članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, povodom pravodobnog prigovora okrivljenika kojim poriče počinjenje prekršaja, pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen je izvan snage i proveden prekršajni postupak.

3. Primjenom odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, u svezi članka 128. stavak 2. točka 7. Prekršajnog zakona, žurni postupak proveden je bez uredno pozvanog okrivljenika za kojeg je poziv oglašen na e-oglasnu ploču, jer izbjegava primitak poziva. Obzirom da je okrivljenik podnio prigovor na obavezni prekršajni nalog, to mu je poznato što mu se stavlja na teret i zbog čega se protiv njega vodi postupak pa je smislenom primjenom članka 85. stavak 1. Prekršajnog zakona osigurano pravo na obranu okrivljenika.

4. U postupku je pročitani ispunjen Obrazac podaci o vozaču; Ovjernica broj O-03-02433/23 te izvršen uvid u Potvrdu iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije od 01. prosinca 2025. godine.

4.1. Iz pročitanih Obrasci podaci o vozaču utvrđeno je da je okrivljenik I postaji prometne policije dostavio podatak po Obavijesti da je vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja upravljao upravo sam okrivljenik.

4.2. Iz pročitane Ovjernice broj O-03-02433/23 utvrđeno je da je Dopplerov radar Gatso meter RS-GS 11 uredno umjeren s valjanošću ovjernog žiga do 31. listopada 2024. godine s danom 19. listopada 2023. godine.

4.3. Izvršenim uvidom u Potvrdu iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije od 01. prosinca 2025. godine utvrđeno je da okrivljenik nije do sada prekršajno pravomoćno osuđivan.

5. Nakon provedenog žurnog postupka, analizirajući provedene dokaze, kako svakog zasebno, tako i u njihovoj sveukupnosti, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik doista počinio djelo prekršaja na način i pod uvjetima kako je to navedeno

Broj: Pp-18420/2025-9

u izreci presude te da je prekršajno odgovoran pa ga je za počinjeno djelo valjalo proglasiti krivom i sankcionirati.

6. Prekršajna odgovornost i krivnja okrivljenika utvrđena je osnovom provedenih materijalnih dokaza, poglavito utvrđene činjenice da je sam okrivljenik tužitelju dao vjerodostojan podatak da je upravo on upravljao vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

7. Prilikom izbora vrste prekršajne sankcije sutkinja je uzela u obzir sve relevantne okolnosti koje se odnose na stupanj krivnje, opasnost djela u njegovim objektivnim i subjektivnim komponentama i počinitelja djela, uvažavajući pri tome svrhu prekršajne sankcije.

8. Odmjeravajući novčanu kaznu u izrečenom minimalno zakonom propisanom iznosu sutkinja je prvenstveno pošla od činjenice da je okrivljenik kritične zgode postupao svjesnim nehajem lakomisleno smatrajući, iako svjestan da može počiniti prekršaj, da se to neće dogoditi te da ukupnost okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju upravo tako odmjerenu novčanu kaznu.

9. Kao olakotnu okolnost sud je uzeo u obzir činjenicu da okrivljenik do sada nije pravomoćno prekršajno osuđivana, dok od otegotnih okolnosti koje bi utjecale da kazna bude stroža nije nađeno ništa.

10. Cijeneći cjelokupni činjenični supstrat konkretnog slučaja i vrednujući učinjeno djelo prekršaja u kontekstu težine povrede pravnog poretka, stupnja krivnje počinitelja i opasnosti počinjenog djela, sutkinja je uvjerenja da će se upravo ovako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja, kako u smislu specijalne prevencije u odnosu na okrivljenika, od kojeg se očekuje da se ubuduće kloni i suzdržava od takvih načina ponašanja, tako i u smislu opće prevencije, djelujući na druge glede zauzimanja njihovog negativnog stava u odnosu na takva društveno nepoželjna i neprihvatljiva ponašanja.

11. Odluka o presumpciji uplate novčane kazne u cijelosti, ukoliko okrivljenik u roku od 15 dana, kao paricijskom roku, uplati dvije trećine odmjerene novčane kazne, temelji se na odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

12. Trošak postupka određen je u paušalnom iznosu, koji se smatra primjerenim obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka te imovne prilike okrivljenika.

13. Prema okrivljeniku nije primijenjena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije jer inkriminirano ponašanje, po ocjeni ovog Suda, ne predstavlja takvo ugrožavanje ostalih sudionika u prometu koje bi upućivalo na opasnost da će okrivljenik ponovno počiniti takav prekršaj. Osim toga, okrivljenik do sada nije prekršajno pravomoćno osuđivan. Po ocjeni ovog Suda, sve naprijed navedene okolnosti ne upućuju na potrebu i nužnost primjene zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije kako bi se okrivljenika spriječilo da ponovno počinji takav prekršaj, već se svrha kažnjavanja odnosno specijalna prevencija može postići i samim izricanjem novčane kazne.

Zagreb, 23. veljače 2026.

Zapisničarka
Štefica MeštrovićSutkinja
Vlatkica Jurić

Ova presuda je pravomoćna dana 23. veljače 2026. godine.

Dostavna naredba:

1. Okrivljeniku – Danizlav Vladimir Ivanovic Maier, Vodovodna 14, Zagreb
2. Tužitelju – PU zagrebačka, I postaja prometne policije
3. Pismohrana – ovdje.